

مقام العقول فى الإسلام

د. محمد عمارة



فَقِّمْنَا الْعَقْلَ فِي الْإِسْلَامِ

تأليف

دكتور

محمد عمارة



اسم الكتاب: مقام العقل في الإسلام.

المؤلف: د. محمد عمار.

إشراف عام: د. إيا محمد إبراهيم.

تاريخ النشر: الطبعة الأولى - فبراير 2008.

رقم الإيداع: 26368 / 2007

التسجيل الدولي: ISBN 977-14-4208-2

الإدارة العامة للنشر: 28 ش أحمد عزابي - المهندسين - الجيزة
ت: 33466434 (02) - 33472864 (02) فاكس: 33462576 (02) ص.ب. 21 إمبابة
البريد الإلكتروني للإدارة العامة للنشر: publishing@nahdetmisr.com

المطابع: 80 المنطقة الصناعية الرابعة - مدينة السادس من أكتوبر
ت: 38330287 (02) - 38330289 (02) - فاكس: 38330296 (02)
البريد الإلكتروني للمطابع: press@nahdetmisr.com

مركز التوزيع الرئيسي: 18 ش كامل صدقي - الفيحة -
القاهرة - ص.ب. 96 الفيحة - القاهرة
ت: 25909827 (02) - 25908894 (02) - فاكس: 25903395 (02)

مركز خدمة العملاء:
البريد الإلكتروني لخدمة العملاء:
customerservice@nahdetmisr.com
البريد الإلكتروني لإدارة البيع:
sales@nahdetmisr.com

مركز التوزيع بالإسكندرية: 408 طريق الحرية (رشدي)
ت: 5462090 (03)
مركز التوزيع بالمنصورة: 13 شارع المستشفى الدولي التخصصي
- متفرع من شارع عيد السلام عارف - مدينة السلام
ت: 2221866 (050)

موقع الشركة على الإنترنت: www.nahdetmisr.com



أسسها أحمد محمد إبراهيم سنة 1998

جميع الحقوق محفوظة © لشركة نهضة مصر للطباعة والنشر والتوزيع

لا يجوز طبع أو نشر أو تصوير أو تخزين أي جزء من هذا الكتاب بأية وسيلة إلكترونية أو ميكانيكية أو بالتصوير أو خلاف ذلك إلا بإذن كتابي صريح من الناشر.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقديم

إن المشهد المعاصر، إزاء «العقل والعقلانية» - محلياً.. وعالمياً - يشهد بتعدد المواقف - وأحياناً تناقضها - إزاء العقل والعقلانية.. سواء في الموقف المبدئي.. أو في المقصود والمراد من هذه المصطلحات..

وإذا شئنا تصنيفاً إجمالياً للمواقف والمذاهب المعاصرة إزاء «العقل والعقلانية».. فإننا واجدون:

١- تياراً نصوصياً يقف أصحابه عند ظواهر النصوص، ويتنكرون للنظر العقلي.. بل ويخلطون بين «العقل» وبين «الهوى».. كما لا يميزون بين مفاهيم «العقل والعقلانية» لدى مختلف المذاهب والفلسفات والديانات والحضارات..

٢- تياراً باطنياً يدعى التصوف.. لكنه أقرب إلى «الغنوصية - الباطنية» التي اعتمدت على «الحدس» دون العقل والنقل والتجارب الحسية.. ولذلك تنكر هذا التيار الباطني للعقل والعقلانية، كما اعتمد - في التعامل مع النصوص الشرعية - على التأويل العبثي، الذي لا ينضبط بضوابط اللغة وثوابت الاعتقاد والمحكم من النصوص..

٣- تياراً حديثاً غريباً له امتدادات متغربة في واقعنا العربي والإسلامي.. ذهب إلى تأليه العقل، فجعل شعاره: «لا سلطان على العقل إلا للعقل وحده»! وبذلك أضفى على سلطان العقل وقدراته طابع «الإطلاق»! مخالفاً بذلك دعوته إلى «النسبية» - التي أراد لها أن تشمل الوحي والدين!

ولقد قاد هذا «الغرور العقلاني» هذا التيار التغريبي إلى مخاصمة النص الديني الإسلامي، وافتعال معركة وهمية بين «العقل» و«النقل»، وذلك تقليداً لما

عرفته المسيرة الحضارية الغربية، دون إدراك للتمايز الديني والحضاري الإسلامي، الذي جاء «النقل» فيه معجزة عقلية.. والذي تقرر لغته العربية أن المقابل لـ«العقل» ليس «النقل» وإنما هو «الجنون»!

٤- تيار ما بعد الحداثة: الذي يحاول التمدد على أنقاض الحداثة الغربية، داعيًا إلى تفكيك منظوماتها ومسلماتها الكبرى حول «العقل» و«العلم» و«التقدم».. والذي لا يقدم للإنسان سوى «العدمية» و«الفوضوية» - ذات المنطلقات التلمودية!! - التي تصيب الإنسان بالشك العبثي في كل شيء.. ومن ثم تحرمه من أي لون من ألوان «الأمل» و«الطمأنينة» و«اليقين»!

٥- أما التيار الخامس: الذي تتميز مواقفه إزاء «العقل والعقلانية» فهو تيار الوسطية الإسلامية، الذي يقيم عقلانيته على كتابي «الوحي» و«الوجود».. على نور الشرع ونور العقل، لتكون عقلانيته هذه عقلانية مؤمنة متوازنة، العقل فيها هو الأساس، والدين فيها هو البناء على هذا الأساس المتين من الفقه والوعي بالشرع الذي نزل به الروح الأمين على قلب الصادق الأمين - عليه الصلاة والسلام -.

* * *

وفي هذا الكتاب - الذي تقدم بين يديه -:

١- دراسة عن العقل والعقلانية في الإسلام.. وتراثه.. وخارج إطار الإسلام..

٢- ونصوص تراثية - قديمة وحديثة - تمثل نماذج لديوان العقلانية في تراث الإسلام.. إنه إسهام يحاول إبراز معالم هذه القضية، التي تمثل المدخل الأساسي والشرط الأول لحسن التعامل مع الدين والدنيا.. ومن ثم المنهاج العلمي الذي نجد به ديننا الإسلامي لتتجدد به دنيا المسلمين..

والله نسأل أن ينفع بهذا الكتاب.. وأن يوفقنا إلى ما يحبه ويرضاه.. إنه - سبحانه - خير مسئول وأكرم مجيب.

القاهرة في غرة المحرم سنة ١٤٢٨ هـ

٢٠ يناير سنة ٢٠٠٧ م.

د. محمد منيرة

القسم الأول

- ١- العقل.. ماذا يعنى؟..
- ٢- حال العقل والعقلانية عند ظهور الإسلام..
- ٣- التبلور المبكر للعقلانية الإسلامية..
- ٤- مكانة العقل والعقلانية فى تراث الإسلام..
- ٥- تراجع العقلانية الإسلامية....
- ٦- عقلانية الإحياء الإسلامى الحديث..





العقل : ماذا يعنى؟

على حين اتجهت الفلسفة الغربية - فى طورها اليونانى - إلى اعتبار العقل «جوهراً مجرداً عن المادة، قائماً بنفسه»..

واتجهت فلسفة الحداثة الغربية - التى هى إحياء للفلسفة الإغريقية اليونانية - إلى اعتبار «الوعى» نشاطاً مادياً، هو انعكاس «الدماغ»، الذى حسيته «العقل»، ومن ثم جعلت «العقل» والتعقل «مادة».. وذلك حتى لا يكون هناك شىء فى الإدراك والمعرفة غير الحس والمحسوس والحواس.. وقال «هكسلى - توماس» هـ- [١٨٢٥ - ١٨٩٥ م].

«يبدو أن الوعى متصل بآليات الجسم كنتيجة ثانوية لعمل الجسم لا أكثر، وأنه ليس له أى قدرة كانت على تعطيل عمل الجسم، مثلما يلزم صغير البخار حركة القاطرة دون تأثير على أليتها».

وقال - أيضاً - فى سياق الادعاء بهذه «المادية الميكانيكية»:

«إن الأفكار التى أعبر عنها بالنطق، وأفكارك فيما يتعلق بها إنما هى عبارة عن تغيرات جزئية»..

وبهذا التوجه المادى، فى تعريف العقل والتعقل، وصلت هذه الفلسفة الغربية - فى قسمتها الرئيسية - إلى «الدهرية» القائلة بـ«فناء التفكير والإرادة مع فناء الدماغ»^(١).

على حين نحت الفلسفة الغربية - قديماً وحديثاً فى قسمتها الرئيسية - هذا النحو المادى فى تعريف العقل والتعقل والعقلانية.. لأن الطور الإغريقى لهذه الفلسفة كان العقل فيه بلا نقل ولا وحى سماوى.. ولأن طورها الحديث كان العقل

(١) روبرت م. أغروس، جورج ن. ستانيسو [العلم فى منظوره الجديد] ص ٢٦، ٢٥، ترجمة: كمال خلايلى - طبعة الكويت - عالم المعرفة سنة ١٩٨٩ م.

فيه ثورة على اللاهوت الكنسى الالعقلانى.. فلقد كان اتجاه الإسلام والمسلمين فى تعريف العقل والتعقل والعقلانية مغايرًا ومتميزًا..

فالعقلانية الإسلامية نابعة من الدين.. وليست غريبة عن الدين، ولا هى ثورة عليه.. والكتاب المؤسس لهذه العقلانية الإسلامية هو القرآن الكريم - الكتاب المؤسس للدين والأمة والدولة والحضارة فى تاريخ الإسلام -.. ورسالة العقل والعقلانية هى الانتصار للإسلام، وليست الثورة على هذا الإسلام..

بسبب من هذا التمايز والامتياز للعقلانية الإسلامية عن العقلانية الغربية تميز التعريف الإسلامى للعقل.. فقال جمهور علماء الإسلام - من المتكلمين والفقهاء -:

«إن العقل ملكة وغريزة ونور وفهم وبصيرة، وهبها الله - سبحانه وتعالى - للإنسان..»

ولذلك، فهو ليس عضوًا ولا حاسة من الحواس.. أى أن وجوده فى الأذهان لا الأعيان.. وهو المستوى الأعلى - فى الإدراك - لما فوق الحواس..»

ولأن القرآن الكريم قد استخدم مصطلح «القلب» للتعبير عن «العقل»، كان اتجاه جمهور علماء الإسلام إلى أن العقل محله القلب، لا بمعنى العضلة الصنوبرية، وإنما بمعنى «جوهر الإنسان».. مستدلين بالقرآن الكريم : ﴿أَفَلَمْ يَسِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَتَكُونَ لَهُمْ قُلُوبٌ يَعْقِلُونَ بِهَا﴾ [الحج: ٤٦].

إنه: «نور معنوى فى باطن الإنسان، يبصر به القلب» - [أى النفس الإنسانية] - المطلوب، أى ما غاب عن الحواس بتأمله وتفكره بتوقيق الله تعالى بعد انتهاء درك الحواس، ولهذا قيل: بداية العقول نهاية المحسوسات^(١).. وهو نور فى القلب، يعرف الحق والباطل^(٢).. والمعقول هو ما تعقله بقلبك^(٣).. وهو نور الغريزة، مع التجارب يزيد، ويقوى بالعلم..»^(٤).

(١) أبو البقاء الكفوى [الكليات] تحقيق: عدنان درويش، محمد المصرى - طبعة دمشق سنة ١٩٨١م.

(٢) الجرجانى [التعريفات] طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨م.

(٣) ابن منظور [لسان العرب] طبعة دار المعارف، القاهرة - سنة ١٩٨١م.

(٤) الحارث المحاسبى [طبقات الشافعية] - والنقل عن: حسين القوتلى - مقدمة تحقيق [العقل وفهم القرآن] للحارث المحاسبى، ص ١٤٧، طبعة بيروت - الثانية سنة ١٣٩٨هـ - سنة ١٩٧٨م.

هكذا تميز التعريف الإسلامى للعقل والعقلانية -فعل التعقل- منذ انبثاق النور القرآنى، الذى جعل العقل نوراً من أنوار الله يزامل هذا الدين الحنيف، ويمثل بالنسبة له أداة الفهم وقاعدة التأسيس.

ويسبب من هذا التأسيس الدينى للعقل والعقلانية فى الفلسفة الإسلامية والحضارة الإسلامية، كانت مهمة العقلانية الإسلامية هى الدفاع عن الإيمان الإسلامى بالمنطق العقلانى، الداعم للوحي الإلهى والنقل الإسلامى، فشاعت فى مصادر الفلسفة الإسلامية والفكر الإسلامى عبارات من مثل:

«ما عُرِفَ الله إلا بالعقل ولا أطيع إلا بالعلم».

وحتى الصوفية المسلمون «فإنهم بالعقل رغبوا ورهبوا وزهدوا وانتقلوا إلى الرشَد وعلّوا به فى الدرجات.. ولكل شىء جوهر، وجوهر الإنسان عقله، وجوهر عقله توفيق الله.. وكل زاهد زهده على قدر معرفته، ومعرفته على قدر عقله، وعقله على قدر قوة إيمانه»^(١).

ولهذا التميز الإسلامى، فى تعريف العقل ووظيفة العقلانية، تميزت وظيفة الحكمة والفلسفة فى الإسلام عنها فى الحضارة الغربية..

ففى الغرب، كانت الفلسفة فى الحقبة اليونانية بديلاً عن الوحي والدين السماوى.. بينما كانت فى الحقبة الحديثة -منذ النهضة الأوروبية- ثورة على اللاهوت والدين..

أما فى النسق الفكرى والحضارى الإسلامى، فإن الصواب صوابان:

١- صواب النبوة والرسالة: الذى جاء به نبي السماء العظيم..

٢- وصواب العقلانية: الذى تبذعه الحكمة الإنسانية والعقل الإنسانى..

وللتأكيد على هذه الحقيقة من حقائق تميز العقلانية الإسلامية، شاعت فى مصادر التراث الإسلامى الصياغات الفكرية التى تقول:

«إن لله -عز وجل- فى خلقه رسولين:

(١) الحارث المحاسبى [الوصايا] ص ٨٦ . [رسالة المسترشدين] ص ٤٥- والنقل عن المرجع السابق ص ٩٦، ١٣٥.

أحدهما: من الباطن، وهو العقل..

والثاني: من الظاهر، وهو الرسول..

ولا سبيل لأحد إلى الانتفاع بالرسول الظاهر ما لم يتقدمه الانتفاع بالباطن، فالباطن يعرف صحة دعوى الظاهر، ولولاه لما كانت تلزم الحجة بقوله، ولهذا أحال الله من يشك في وحدانيته وصحة نبوة أنبيائه على العقل، فأمره بأن يفرع إليه في معرفة صحتها.

فالعقل قائد والدين مدد، ولو لم يكن العقل لم يكن الدين باقياً، ولو لم يكن الدين لأصبح العقل حائراً، واجتماعهما - كما قال الله تعالى -: ﴿نُورٌ عَلَى نُورٍ﴾ [النور: ٣٥] (١).

هكذا تميز تعريف العقل.. وتميزت وظيفة العقلانية في النسق الفكري والفلسفي بحضارة الإسلام..

■ وغير التعبير عن هذه الغريزة والملكة النورانية بلفظ «العقل» - الذي ورد في القرآن الكريم في تسع وأربعين آية - عبر القرآن الكريم عنها بعدد آخر من المصطلحات.. منها:

١- القلب: «الذي هو لطيفة ربانية لها بالقلب الجسماني تعلق.. وتلك اللطيفة هي حقيقة الإنسان.. وبها يعبر عن العقل ﴿إِنْ فِي ذَلِكَ لَذِكْرٌ لِمَنْ كَانَ لَهُ قَلْبٌ﴾ [ق: ٣٧] أى عقل - كما يقول «الفراء» [٣٨٠ - ٤٥٨ هـ = ٩٩٠ - ١٠٦٦ م].

وفي التعبير عن العقل بمصطلح القلب جاءت الآيات القرآنية في مائة واثنين وثلاثين موضعاً، وهذا الجمع القرآني بين مصطلحي «العقل» و«القلب» في التعبير عن هذه الملكة والغريزة إشارة إلى جمع الإسلام - في فلسفته وثقافته - بين «تقوى القلوب وعقل العقول» على النحو الذي يبرئ الفكر الإسلامي من الخصام النكد بين «الخبراء» الذين لا قلوب لهم و«الفقهاء» الذين لا عقول لهم ﴿لَوْ أَنزَلْنَاهُ هَذَا الْقُرْآنَ عَلَى جَبَلٍ لَّرَأَيْنَاهُ خَائِضًا مَتَصَدِّعًا مِنْ خَشْيَةِ اللَّهِ﴾ [الحشر: ٢١] ﴿لَمَّا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ﴾ [فاطر: ٢٨]

(١) الراغب الأصفهاني [كتاب التريفة في مكارم الشريعة] ص ٢٠٧. تحقيق: د. أبو اليزيد العجمي. طبعة القاهرة سنة ١٤٠٨ هـ سنة ١٩٨٧ م

أما الذين يقرءون القرآن دون أن تعقله قلوبهم - أي «لا يجاوز تراقيهم» (١) - فإنهم يمرقون من الإسلام كما يمرق السهم من الرمية - كما يقول رسول الله ﷺ رواه البخاري ومسلم.

٢- واللب: «ولب كل شيء ولبابه: نفسه وحقيقته وخالصه وخياره. واللب العقل، ولب الرجل: ما جعل في قلبه من العقل» (٢). واللب: هو العقل، سمي بذلك لأنه يمثل جوهر الإنسان وحقيقته» (٣).

ولقد ورد التعبير عن العقل بمصطلح «اللب» في القرآن الكريم في ست عشرة آية من آيات القرآن الكريم..

٣- والنهي: «جمع نهية، وهو العقل، وقد سمي العقل بذلك: لأنه ينهي عن القبيح» (٤). ولأنه ينتهي إلى ما أمر به ولا يعدي أمره» (٥).

ولقد ورد التعبير بالنهي عن العقل في آيتين من آيات القرآن الكريم..

٤- والفكر والتفكر: «أي التأمل، وترتيب الأمور المعلومة لتؤدي إلى المجهولة.. وتصرف القلب في معاني الأشياء لدرك المطلوب.. وسراج في القلب الذي يرى به خيره وشره ومناقضه ومضاره.. ومصباح الاعتبار ومفتاح الاختيار.. ومزرعة الحقيقة ومشركة الشريعة» (٦).

ولقد ورد التعبير بالفكر والتفكر عن العقل في القرآن الكريم في ثمانية عشر موضعاً..

٥- والفقه الذي هو «التوصل إلى علم الغائب عن علم الشاهد» (٧).

ولقد وردت مادته في القرآن الكريم - تعبيراً عن العقل والتعقل - في عشرين موضعاً..

(١) الترفوة مقدم الحلق في أعلى الصدر

(٢) [لسان العرب]

(٣) [معجم ألفاظ القرآن الكريم] - وضع مجمع اللغة العربية، طبعة القاهرة، سنة ١٩٧٠ م.

(٤) [معجم ألفاظ القرآن الكريم]

(٥) [لسان العرب]

(٦) [التعريفات]

(٧) [معجم ألفاظ القرآن الكريم]

٦- والتدبر: «بمعنى التأمل والتعقل والنظر والتفكير في أدبار الأمور وعواقبها» (١).

ولقد ورد هذا المصطلح - تعبيراً عن العقل والتعقل - في القرآن الكريم في أربع آيات..

٧- والاعتبار: «بمعنى الاستدلال بالشئ على الشئ.. والتدبر والنظر والقياس.. والاعتبار» (٢).

ولقد ورد التعبير بهذا المصطلح عن العقل والتعقل في القرآن الكريم في سبع آيات..

٨- والحكمة: «التي هي الصواب في غير نبوة.. ومعرفة أفضل الأشياء بأفضل العلوم.. وكل ما يتحقق فيه الصواب من القول والعمل.. وإحكام الأشياء وإتقانها» (٣).

ولقد ورد التعبير بالحكمة عن الصواب العقلاني بالقرآن الكريم في تسع عشرة آية من آيات القرآن..

* * *

فإذا أضفنا إلى هذه الآيات القرآنية التي تحدثت صراحة وباللفظ عن العقل ومتراافاته وهي التي بلغت مائتين وسبعة وستين آية - [٢٦٧] - مئات الآيات القرآنية التي تستخدم المنطق العقلاني في المحاوراة والمخاطبة والاستدلال والإقناع، وفي تغنيده حجج الخصوم، وذلك دون أن تذكر مصطلحات العقلانية بألفاظها، وذلك مثل:

﴿لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا﴾ [الأنبياء: ٢٢].

﴿أَوَلَيْسَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ بِقَادِرٍ عَلَى أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ﴾ [يس: ٨١].

﴿أَلَيْسَ اللَّهُ بِكَافٍ عَبْدَهُ﴾ [الزمر: ٣٦].

(١) المصدر السابق.

(٢) المصدر السابق، و[لسان العرب]

(٣) المصدرين السابقين.

﴿وَضَرَبَ لَنَا مَثَلًا وَنَسِيَ خَلْقَهُ قَالَ مَنْ يُحْيِي الْعِظَامَ وَهِيَ رَمِيمٌ ۚ﴾ (١٧٨) قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنشَأَهَا
أَوَّلَ مَرَّةٍ وَهُوَ بِكُلِّ خَلْقٍ عَلِيمٌ ﴿٧٨﴾ [يس] وغيرها.. وغيرها.. الكثير والكثير من الآيات.
وإذا أضفنا إلى هذه وتلك مائة آية قرآنية تصف الذات الإلهية بصفة
﴿الحكيم﴾. فهو سبحانه وتعالى.

﴿العزیز الحکیم﴾ [النمل ٩]

و﴿العلیم الحکیم﴾ [يوسف ١٠٠].

و﴿الحکیم الخیر﴾ [سبا ١].

و﴿أحكم الحاكمين﴾ [مرد ٤٥]. وإذا علمنا أننا - نحن المؤمنين - مطالبون
بالتخلق بأخلاق الله، والتعلق بما هو ممكن وميسور من صفات كماله..

إذا علمنا ذلك، أدركنا مقام العقل والعقلانية في الإسلام. وخاصة من خلال
الكتاب المؤسس للدين والأمة والدولة والحضارة: القرآن الكريم..

وإذا أضفنا إلى ذلك كله مئات الأحاديث النبوية التي جاءت في فضل العقل
ومكانته - والتي إن ضعفها المحدثون الذين غلبت عليهم صنعة «الرواية»
لا «الدراية».. والذين لم يكونوا أولياء ولا أحياء للنظر العقلي - فإنها - هذه
الأحاديث - مصدقة لما جاء عن العقل والعقلانية في القرآن الكريم..

أي أنها صحيحة «دراية» و«معنى ومفهوما» رغم ما على بعض رواتها من
ملاحظات..

إذا أضفنا هذه الأحاديث إلى ما جاء عن العقل والعقلانية في محكم التنزيل
القرآني.. أدركنا هذا المقام السامي والمتألق للعقل والعقلانية في الإسلام
وفلسفته وحضارته.. وكيف تغرد الإسلام بهذا التميز والامتياز الذي لا نظير له
في أي نسق فكري آخر.. دينياً كان أو بشرياً هذا النسق الفكري..



حال العقل والعقلانية عند ظهور الإسلام

عندما بزغ فجر الإسلام - في العقد الثاني من القرن السابع الميلادي - كان اللاهوت الكنسي للنصرانية الغربية قد أدخل العقلانية اليونانية في دائرة المحاق!.. وبخل بالدولة الرومانية والحضارة الأوروبية في عصورها الوسطى والمظلمة!..

لقد تمكنت «الغنوصية - الباطنية» من إفساد هذا اللاهوت بعقائد التشبيه والتجسيد والحلول والاتحاد، التي أخرجته عن التوحيد الذي جاء به المسيح عليه السلام.

وكانت الثقافة الهلينية التي أحلها الاستعمار الروماني في الشرق - بطبيعتها الغنوصية.. وشوائبها اليهودية - عاملاً آخر من عوامل التشويه والتشويش التي ملأت المسيحية بالأسرار والألغاز، التي غدت مستعصية على الفهم بالنسبة لرجال اللاهوت، فضلاً عن العامة والجمهور!

ولقد دفعت الخلافات الحادة والعميقة بين كنائس النصرانية حول «طبيعة الرب» إلى صراعات وآلوان من الاتهامات بالهرطقة.. وضروب من الاضطهادات مازالت الكنائس الشرقية تؤرخ بها وتضرب بها الأمثال حتى هذه الأيام!..

وكانت الانقسامات والاضطهادات أبواباً للفساد الذي دب في القيادات الكنسية.. والجهل الذي خيم على كثير من رجالات اللاهوت، الأمر الذي أدخل اللاهوت النصراني في أزمة حادة، جعلته عدواً للعقلانية والعقل.. وداعياً إلى حصر العلم في الإنجيل - الذي لا يعدو كونه مجموعة من الوصايا الصوفية ذات الأسلوب المجازي والوعظي - ومن ثم انفتحت في الحضارة المسيحية الغربية معركة شهيرة وطويلة ومريزة بين العلم والعقلانية وبين الدين..

لقد غدت شائعة في ذلك اللاهوت شعارات ومسلمات تقول:

«اعتقد وأنت أعمى»!

و «أغمض عينيك ثم اتبعنى»!

وقال القديس «أغسطين» [٣٥٤ - ٤٣٠ م]:

«أومن بهذا لأنه محال أو غير معقول»!

وقال القديس الفيلسوف - نعم الفيلسوف - «أنسيلم» [١٠٣٣ - ١١٠٩ م]

«يجب أن نعتقد أولاً بما يعرض على قلبك، بدون نظر، ثم اجتهد بعد ذلك في

فهم ما اعتقدت، فليس الإيمان فى حاجة إلى نظر عقل»! (١).

وعبر عن هذا الخصام الذى ساد العلاقة بين اللاهوت الكنسى وبين العقل

والعقلانية أحد القساوسة - القس وهيب عطا الله - فقال:

«إن التجسيد قضية فيها تناقض مع العقل والمنطق والحس والمادة

والمصطلحات الفلسفية، ولكننا نصدق ونؤمن أن هذا ممكن حتى ولو لم يكن

معقولاً»! (٢).

* * *

ولقد كان هذا الواقع البائس للعقل والعقلانية فى اللاهوت الكنسى الغربى

والذى فرضه الاستعمار الرومانى على الكنائس الشرقية - أحد أهم العوامل التى

دخلت بالحضارة الأوروبية عصورها الوسطى والمظلمة فى الوقت الذى ظهرت

فيه أنوار الإسلام، وأشرقت عقلانيته المؤمنة من شبه الجزيرة العربية..

لقد حاصرت الخرافات المسيحية تراث العقلانية اليونانية القديم، وسجنت

مخطوطات هذه العقلانية فى الصناديق الحديدية التى سُلست بالسلاسل

والأقفال، ووضعت فى سراديب الكنائس والكاتدرائيات!

ومابقى من هذا التراث العقلانى اليونانى فى مكتبات الإسكندرية - معقله

الآخر - تعرض للسلب والنهب والإبادة التى مارسها معه وشنتها عليه

النصرانية المصرية بدعوى وثنية هذا التراث.. حتى لقد قاد بطرك الكنيسة

(١) الإمام محمد عبده [الأعمال الكاملة] ج ٣ ص ٢٧٩. دراسة وتحقيق: د. محمد عمارة. طبعة القاهرة سنة

١٩٩٣ م

(٢) د. أحمد شلبى [مقارنة الأديان] ج ٢ ص ١٢٤.

المصرية «تيو فيلوس» [٣٨٥-٤١٢م] حملة إحراق لكتب هذا التراث.. وسحل وقتل لفلاسفته.

«واتجه للقضاء على مدرسة الإسكندرية، وتدمير مكتبتها وإشعال النار فيها.. وطالت هذه الإبادة مكتبات المعابد.. وتم السحل والتمزيق والحرق لفيلسوفة الأفلاطونية الحديثة، وعالمة الفلك والرياضيات «إثاتيه» [٣٧٠-٤١٥م].. وذلك فضلاً عن تحطيم التماثيل.. والعبث بالآثار»^(١).

ولقد كان من آثار غروب شمس العقل عن الحضارة الأوروبية.. وبسبب من سيادة اللاهوت اللاعقلاني.. والاضطهادات التي أوقعتها الكنيسة بالعلم والعلماء.. وتحريمها وتجريمها البحث والتجريب في الطبيعة والعلوم الكونية، بدعوى أن «العالم والطبيعة» «دنس»: لأن مملكة المسيح خارج هذا «العالم-الدنس».. كان من آثار ذلك كله أن أوروبا المسيحية لم تعرف أول فلكي-«كوبرنيكوس» [١٤٧٣-١٥٤٣م] إلا في القرن السادس عشر-أي بعد أكثر من ثلاثة عشر قرناً من تدين أوروبا بهذا اللاهوت اللاعقلاني! وحتى الكتاب الذي كتبه «كوبرنيكوس» [دوران الأفلاك] صادرت الكنيسة، فلم يفرج عنه ليرى النور إلا في القرن الثامن عشر للميلاد! ناهيك عن العلماء الذين سيقوا إلى المحارق.. مثل «جاليليو» [١٥٦٤-١٦٤٢م] وغيره.

■ كان هذا هو حال العقل والعقلانية في العالم المسيحي يوم سطعت شمس العقلانية الإسلامية. حتى لقد قارن اللاهوتي الإيطالي «الأب مراتشي» Marracci [١٦١٢-١٧٠٠م] بين تعقيدات اللاهوت الكنسي وألغازه وأسراره -يومئذ- وبين بساطة العقلانية الإسلامية ووضوحها.. وجازبيتها.. فقال:

«لو قارن إنسان بين أسرار الحالة الطبيعية البسيطة التي فاقت طاقة الذكاء البشري، أو التي هي -على الأقل- من الصعوبة يمكن، إن لم تكن مستحيلة -[العقيدة المسيحية]- وبين عقيدة القرآن، لانتصر في الأولى في الحال، وأسرع إلى الثانية في ترحيب وقبول»..

(١) الأسقف يوحنا النقيوس [تاريخ مصر ليوخنا النقيوس] ص ١٢٢، ١٢٥. ترجمة ودراسة: د. عمر صابر عبد الجليل. طبعة القاهرة سنة ٢٠٠٠م. ود. صبرى أبو الخير سليم [تاريخ مصر في العصر البيزنطي] ص ٤٠، ٤١، ٤٩، ١٢٦، ١٦٧، ١٦٨. طبعة القاهرة سنة ٢٠٠٠م.

ولقد أدرك المفصّلون من علماء الغرب، الذين قارنوا بين عقلانية الإسلام وبين لاعقلانية اللاهوت الكنسي - عند ظهور الإسلام - أن هذه العقلانية الإسلامية هي التي حولت الشرق - تحويلاً سلمياً - من قلب للعالم المسيحي إلى قلب للعالم الإسلامي في زمن قياسي - في سرعته - لا نظير له في تاريخ التحولات الدينية الكبرى!

■ فكتب البروفسور «إدوارد مونتييه» [١٨٥٦ - ١٩٢٧ م] - وهو مستشرق فرنسي، ترجم القرآن إلى الفرنسية - يقول:

«إن الإسلام في جوهره دين عقلي، بأوسع معاني هذه الكلمة من الوجهتين الاشتقاقية والتاريخية، فإن تعريف الأسلوب العقلي Rationolism بأنه طريقة تقييم العقائد الدينية على أسس من المبادئ المستمدة من العقل والمنطق، ينطبق على الإسلام تمام الانطباق.. إن لدين محمد كل العلامات التي تدل على أنه مجموعة من العقائد قامت على أساس المنطق والعقل.. إن الإيمان بالله والآخرة - في الإسلام - يستقران في نفس المتدين على أساس ثابت من العقل والمنطق، ويلخصان كل تعاليم العقيدة التي جاء بها القرآن، وإن بساطة هذه التعاليم ووضوحها للهى على وجه التحقيق من أظهر القوى الفعالة في الدين وفي نشاط الدعوة إلى الإسلام.

لقد حفظ القرآن منزلته من غير أن يطرأ عليه تغيير أو تبدل، باعتباره النقطة الأساسية التي بدأت منها تعاليم هذه العقيدة، وقد جهر القرآن دائماً بمبدأ الوحدانية في عظمة وجلال وصفاء لا يعتريه التحول. ومن العسير أن نجد في غير الإسلام ما يفوق تلك المزايا.. وفي هذا تكمن الأسباب الكثيرة التي تفسر لنا نجاح جهود الدعوة للمسلمين.

وكان من المتوقع لعقيدة محددة كل التحديد، خالية كل الخلو من جميع التعقيدات الفلسفية، ثم هي تبعاً لذلك في متناول إدراك الشخص العادي - أن تمتلك، وإنها لتمتلك فعلاً قوة عجيبة لاكتساب طريقها إلى ضمائر الناس...»

■ وكتب المستشرق الإيطالي الأمير «كايتاني - ليون» Caetani [١٨٦٩ - ١٩٢٦ م] - وهو الخبير في الإسلام والدراسات الإسلامية - يقول:

«إن انتشار الإسلام بين نصارى الكنائس الشرقية إنما كان نتيجة شعور باستياء من السفسطة المذهبية التي جلبتها الروح الهلينية إلى اللاهوت

المسيحي. أما الشرق، الذي عرف بحبه للأفكار الواضحة البسيطة، فقد كانت الثقافة الهلينية وبالأعلى عليه من الوجهة الدينية؛ لأنها أحالت تعاليم المسيح البسيطة السامية إلى عقيدة محقوقة بمذاهب عويصة، مليئة بالشكوك والشبهات، فأدى ذلك إلى خلق شعور من اليأس، بل زعزع أصول العقيدة الدينية ذاتها. فلما أهدت آخر الأمر أنباء الوحي الجديد فجأة من الصحراء، لم تعد المسيحية الشرقية، التي اختلطت بالغش والزيف، وغرقت بفعل الانقسامات الداخلية، وتزعزعت قواعدها الأساسية، واستولى على رجالها اليأس والقنوط من مثل هذه الريب، لم تعد المسيحية بعد ذلك قادرة على مقاومة إغراء هذا الدين الجديد الذي بدد بضربة من ضرباته كل الشكوك الثقافية، وقدم مزايا مادية جلية إلى جانب مبادئه الواضحة البسيطة التي لا تقبل الجدل. وحينئذ ترك الشرق المسيح، وارتقى في أحضان نبي بلاد العرب...

■ وكتب الفيلسوف الأمريكي «جون تايلور» Canon Taylor [١٧٥٢-١٨٢٤م]. يقول عن عقلانية الإسلام التي كانت السر في هذا الانتشار السريع للإسلام:

«إنه من اليسير أن ندرك لماذا انتشر هذا الدين الجديد بهذه السرعة في إفريقيا وآسيا. كان أئمة اللاهوت في إفريقية والشام قد استبدلوا بديانة المسيح عقائد ميتافيزيقية عويصة؛ ذلك أنهم حاولوا أن يحاربوا ما ساد هذا العصر من فساد بتوضيح فضل العزوبية في السماء، وسمو البكورية إلى مرتبة الملائكة، فكان اعتزال العالم هو الطريق إلى القداسة، والقداسة صفة لطهارة الرهبنة. وكان الناس في الواقع مشركين يعبدون زمرة من الشهداء والقديسين والملائكة. كما كانت الطبقات العليا مخنثة يشيع فيها الفساد، والطبقات الوسطى مرهقة بالضرائب، ولم يكن للعبيد أمل في حاضرهم ولا مستقبلهم، فأزال الإسلام، بعون من الله، هذه المجموعة من الفساد والخرافات. لقد كان - [الإسلام] - ثورة على المحارلة الجوفاء في العقيدة. وحجة قوية ضد تمجيد الرهبانية باعتبارها رأس التقوى. ولقد بين أصول الدين التي تقول بوحداية الله وعظمته، كما بين أن الله رحيم عادل يدعو الناس إلى الامتثال لأمره والإيمان به وتعويض الأمر إليه. وأعلن أن المرء مستول، وأن هناك حياة آخرة ويومًا للحساب، وأعد للأشرار عقابًا أليمًا، وفرض الصلاة والزكاة والصوم وفعل الخير. ونبذ الفضائل الكاذبة

والدجل الديني والترهات والنزعات الأخلاقية الضالة وسفسطة المنازعين في الدين، وأحل الشجاعة محل الرهينة، ومنح العبيد رجاء، والإنسانية إزاء، ووهب الناس إدراكاً للحقائق الأساسية التي تقوم عليها الطبيعة البشرية»^(١).

* * *

هكذا كان المشهد العالمي - فيما يتعلق بالعقل والعقلانية - عندما ظهر الإسلام في القرن السابع للميلاد:

■ لاهوتاً كنسياً لا عقلانياً حاصر العقلانية اليونانية بسجن كتبها في الصناديق الحديدية المغلقة بالأقفال.. وبالإبادة والإحراق لمكتباتها وفلاسفتها
■ وخرافات وألغازاً وأسراراً حولت العقائد الدينية إلى ميتافيزيقا مستعصية على الفهم حتى عند أهل الاختصاص.

■ وهنا تألقت العقلانية المؤمّنة التي جاء بها الإسلام، فبددت بضربة من ضرباتها هذا الركام اللاعقلاني.. وكانت السبيل الأول والأفعل لدخول الناس أفواجاً في دين الإسلام - كما شهد بذلك المنصفون من العلماء الغربيين

* * *

(١) انظر هذه الشهادات على عقلانية الإسلام في: توماس أرنولد [الدعوة إلى الإسلام] ص ٨٩ - ٩١، ترجمة د. حسن إبراهيم حسن، د. عبد المجيد عابدين، إسماعيل التحراوي، طبعة القاهرة سنة ١٩٧٠ م. وانظر - كذلك - كتبنا [الإسلام في عيون مغربية] ص ٩٩، ١٠٠، ٨٧، ٨٨، طبعة القاهرة سنة ١٤٢٥ هـ ٢٠٠٥ م.



التبليور المبكر للعقلانية الإسلامية

وإذا كان القرآن الكريم قد تحول - على يد رسول الله ﷺ والذين معه - من الجيل الفريد الذي صنعه الرسول على عينه في مدرسة النبوة - تحول إلى خلق وسجية وأمة ودولة وثقافة ومدنية وحضارة - ولم يقف عند المواعظ والوصايا والصلوات في المحاريب.. فإن العقلانية المؤمنة التي تبلورت في آيات القرآن الكريم وأساليبه في المحاورة والاستدلال، سرعان ما تبلورت فلسفة إسلامية لها أعلامها ومدارسها وأبداعاتها منذ النصف الثاني من القرن الهجري الأول - في علم الكلام الإسلامي - علم التوحيد..

فكما كانت الفتوحات الإسلامية التي أزالنا من الشرق القهر الحضاري للطاغوت الروماني والفارسي، الذي استمر لعشرة قرون قبل ظهور الإسلام - كما كانت هذه الفتوحات قياسية في سرعتها التي لا نظير لها في التاريخ - إذ فتح المسلمون في ثمانين عاماً أوسع مما فتح الرومان في ثمانية قرون!

كذلك كان تبلور العقلانية الإسلامية فلسفة متميزة، هو الآخر، مبكراً في تاريخ حضارة الإسلام.. لقد ضمت الفتوحات الإسلامية، في القرن الهجري الأول، دولاً وأقاليم مترامية الأطراف - من المغرب والأندلس إلى داخل حدود الصين - واحتضنت الدولة الإسلامية شعوباً وقبائل وقوميات ولغات ومذاهب وديانات وفلسفات ومللاً ونحلاً مثلت كل ألوان الطيف لعالم ذلك التاريخ..

ولأن الإيمان بالإسلام هو تصديق قلبي يبلغ درجة اليقين، كان المبدأ الإسلامي المحكم: ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ﴾ [البقرة: ٢٥٦]. ﴿لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾ [الكافرون: ٦]. ﴿فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ﴾ [الكهف: ٢٩]. ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مِنَ فِي الْأَرْضِ كُلِّهِمْ جَمِيعاً أَفَأَنْتَ تُكْرِهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ﴾ [يونس: ٩٩]. كان هذا المبدأ الإسلامي يعنى في الواقع والتطبيق: تحرير الفتوحات الإسلامية أرض الشرق من استعمار الروم والفرس.. وتحرير ضحايا شعوب الشرق من القهر الحضاري

والدينى والثقافى واللغوى والسياسى والاقتصادى الذى مارسه الروم والبيزنطيون فى الشرق لعشرة قرون.. وترك الناس أحراراً - بعد هذا التحرير - وما يدينون.. حتى إن الدولة التى أثمرتها هذه الفتوحات الإسلامية كانت «دولة إسلامية» منذ الفتح، بينما كانت نسبة المسلمين فى رعيّتها، بعد قرن من الفتح وقيام الدولة الإسلامية، لا تتجاوز ٢٠٪ من السكان^(١).

ولقد نتج عن هذه المعادلة: دولة إسلامية.. ورعية تتدين وتتمذهب بمختلف الديانات والمذاهب - أن شهدت البلاد الإسلامية - وخاصة الحواضر ذات الموارد الفلسفية والمؤسسات الدينية - أوسع نشاط فى الحوار الفكرى بين المسلمين وغير المسلمين من النصارى.. واليهود.. والمجوس - المانوية والثنوية والزرادشتية - ومع السمنية الذين كانوا يمثلون دهرية ذلك التاريخ. وأصحاب الفلسفة الوضعية فيه.

وفى خضم هذا الحوار الحر والواسع والعميق تبلورت العقلانية الإسلامية: لأن العقل والمنطق كانا السلاح الأول والأفضل فى عرض الإسلام والدفاع عن عقائده، وفى الرد على مقالات المخالفين ومقولاتهم.. لقد انتقل الإسلام - بهذه الفتوحات - إلى بيئات ذات ثقافات وأبنية فكرية مركبة.. وأصبح يواجه ويحاور أقواماً لهم موارد فلسفية، ومؤسسات لاهوتية.. ولم يعد، كما كان الحال فى شبه الجزيرة العربية، يتعامل مع بيئة بسيطة تكفى فى الإجابة عن أسئلتها وعلامات استفهامها ظواهر النصوص.. والمنطق الفطرى..

هذا.. وبسبب هذه المتغيرات الفكرية الجذرية، كان لابد لانتصار الإسلام من تبلور العقلانية القرآنية فى فلسفة إسلامية، رد فلاسفتها على المخالفين، واستخدموا العقل والعقلانية فى نشر الإسلام..

ولكى ندرك «الضرورة» التى دفعت المسلمين إلى عدم الاكتفاء بالنصوص.. وإلى بلورة العقلانية التى جاءت بها وحثت عليها هذه النصوص، فى صورة فلسفة تمثل السلاح المناسب للتعامل مع المذاهب والمقولات الفكرية والدينية السائدة فى هذه البيئات الجديدة.. نضرب مثليّن من الأمثلة التى حفظها لنا التراث فى هذا المقام:

(١) قليل فارج، يوسف كويج [المسيحيون واليهود فى التاريخ الإسلامى العربى والتركى] ص ٤٦، ٤٧، ٢٥. ترجمة: بشير السباعى - طبعة القاهرة سنة ١٩٩٤م.

■ لقد تحدى زعيم «السُّمْنِيَّة» - ببلاد السند - علماء الإسلام وطلب من ملك بلاده أن يرسل إلى هارون الرشيد [١٤٩ - ١٩٣ هـ = ٧٦٦ - ٨٠٩ م] متحدياً، أن يرسل أعلم علماء بغداد لمناظرة زعيم «السُّمْنِيَّة».. واشترط أن يدخل المهزوم في دين المنتصر!

ولقد أرسل الرشيد كبير قضاة بغداد - وكان من أهل الحديث، الذين يقفون عند ظواهر النصوص - فلما بدأت المناظرة بينه وبين زعيم «السُّمْنِيَّة» سألته السُّمْنِي:

- أخبرني عن معبودك، هل هو قادر؟

- القاضي: نعم.

- السُّمْنِي: فهل هو قادر على أن يخلق مثله؟

فتحير كبير قضاة بغداد.. بماذا يجيب؟ لو قال: نعم، يجوز لله أن يخلق مثله، لأقر بجواز تعدد الآلهة! ولو قال: لا يقدر، لأقر بعجز الإله! فما كان منه - كي يخرج من حيرته وخرجه - إلا أن قال:

- هذه المسألة من «الكلام» [علم الكلام] - والكلام بدعة، وأصحابنا ينكرونه.. السُّمْنِي: ومن أصحابك؟

- القاضي: محمد بن الحسن [١٣١ - ١٨٩ هـ = ٧٤٨ - ٨٠٤ م] وأبو يوسف [١١٣ - ١٨٢ هـ = ٧٢١ - ٧٩٨ م] وأبو حنيفة [٨٠ - ١٥٠ هـ = ٦٩٩ - ٧٦٧ م].

وعندئذ التفت السُّمْنِي إلى مليكه وقال:

- قد كنت أعلمتك دينهم، وأخبرتكَ بجهلهم وتقليدهم، وغلبتهم بالسيف!

وعاد كبير قضاة بغداد إلى الرشيد مهزوماً، ومعه رسالة ملك السند للخليفة، يقول فيها: «إني كنت ابتدأتك وأنا على غير يقين مما حكى لي، والآن قد تيقنت ذلك بحضور هذا القاضي»!

وثارت ثائرة الرشيد وضاق صدره، وقامت قيامته، وأخذ يصيح:

- «أليس لهذا الدين من مناظر عنه؟»

وكانت الدولة العباسية - يومئذ - تضطهد المعتزلة - فرسان العقلانية الإسلامية - لميولهم العربية في الخلافة مع العلويين، ولرفضهم سيطرة الشعوبية الفارسية على جهاز الدولة العباسية - فأشار نقر من حاشية الرشيد عليه بأن

علماء الكلام - المعتزلة - هم القادرون على مناظرة السمنى وإفحامه.. ولو أنهم خرجوا من سجونهم، وكلفهم الخليفة بذلك، لاستطاعوا الدفاع والانتصار للإسلام.. فأحضر الرشيد نفراً من المعتزلة، وعرض عليهم «مسألة السمنى» فأجابه شاب منهم - هو «معمر بن عباد» [٢١٥هـ - ٨٣٠م] - بأن سؤل السمنى هذا محال.. فسافر إلى بلاد السند، ودارت المناظرة على هذا النحو:

- السمنى: هل معبودك قادر؟

- معمر: نعم.

- السمنى: هل يقدر أن يخلق مثله؟

- معمر: إن هذا السؤال محال؛ لأن المخلوق لا يكون إلا محدثاً، والمحدث لا

يكون مثل القديم، فقد استحال أن يقال: يقدر أن يخلق مثله؟ أو لا يقدر؟ كما استحال أن يقال: يقدر أن يكون جاهلاً أو عاجزاً؟^(١)

وهنا - وبالفلسفة، وبالمناطق العقلانية.. وليس بظواهر النصوص - بهت الذي كفر، وانتصر الإسلام.. ووضح وتأكد أن «العقلانية القرآنية» التي تحولت إلى «فلسفة إسلامية» في - علم الكلام الذي أسسه المعتزلة - قد غدت «ضرورة فكرية»، و«فريضة حضارية»، لحوار أصحاب المذاهب والديانات والفلسفات.. وأنه بدونها لا يمكن نشر الإسلام في هذه البيئات التي أدخلتها الفتوحات الإسلامية في دولة الإسلام..

■ أما المثال الثاني على «ضرورة» العقلانية والفلسفة الإسلامية في الحوار مع المخالفين.. فيرويه أبو القاسم البلخي [٣١٩هـ - ٩٣١م] في كتابه [مقالات الإسلاميين].. عندما يحكى كيف كان حوار «الجهنم بن صفوان» [١٢٨هـ - ٧٤٥م] مع علماء «السمنية» - الوضعيين - القائلين بـ «حسية المعرفة» - أي أن الحواس هي المصدر الوحيد للمعرفة والإدراك.. يقول البلخي:

«ذكر أبو الحسن بن فرزويه أن قوماً من السمنية أتوا جهنم بن صفوان فقالوا له:

- هل يخرج المعروف - [أي المعرفة] - عن المشاعر الخمسة؟

- فقال: لا.

(١) البلخي والقاضي عبد الجبار، والحاكم الجشمي [فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة] ص ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٥ تحقيق: قزاق سيد طبعة تونس سنة ١٩٧٢م.

- قالوا: فحدثنا عن معبودك الذي تعبد، أشيء وجدته في هذه المشاعر [أى

الحواس]؟

- قال: لا.

- قالوا: فإذا كان المعروف لا يخرج عن ذلك، وليس معبودك منها، فقد دخل

في المجهول!

- فسكت جهنم!!

ولقد كتب الجهنم بن صفوان - عقب عجزه هذا وهزيمته أمام علماء السمنية -
بوقائع هذه المناظرة إلى زعيم المعتزلة «واصل بن عطاء» [٨٠ - ١٢١ هـ =
٦٩٩ - ٧٤٨ م].. فكتب إليه واصل:

«إن المعروف لا يخرج عن المشاعر الخمسة وعن الدليل.. فأرجع إليهم الآن،
وقل لهم هل تفرقون بين الحى والميت؟ وبين العاقل والمجنون؟ فإنهم يعترفون
بذلك، وإنه يعرف بالدليل لا بغيره».

هنا، في هذا الجزء من هذا النص، يقدم واصل بن عطاء الإضافة الفلسفية،
«الدليل العقلى» الذى هو مستوى أرفع من المشاعر الحسية فى سبيل المعرفة
والإدراك..

فالعقل ليس مادة حتى يدرك بالحواس والمشاعر.. وكذلك الجنون.. وكذلك
الموت والحياة.. فبدون الدليل العقلى لا يمكن مناظرة أصحاب المقولات الفلسفية
المخالفين للإسلام..

وبعد أن ذهب الجهنم بن صفوان - مرة ثانية - إلى علماء السمنية.. وقدم لهم
الجواب الجديد - الذى أعلمه به واصل بن عطاء - قالوا له:

- ليس هذا من كلامك! فمن أين لك؟!

- قال: كتب إلى به رجل من العلماء، بالبصرة، يقال له: واصل.

فخرج السمنية إلى واصل بن عطاء - بالبصرة - «وكلموه، فأجابوه إلى
الإسلام»!! (١).

(١) [فصل الاعتزال وطبقات المعتزلة] ص ٢٢٦

هكذا.. وبسبب من هذه المتغيرات الفكرية والعقلية التي شهدتها الدولة الإسلامية بعد الفتوحات.. وبسبب هذه الفتوحات غدا تبلور العقلانية القرآنية في صورة «علم الكلام» المعبر عن فلسفة الإسلام «ضرورة فكرية» و«فريضة حضارية» لمحاورة المخالفين، ولتنشر الإسلام في الحواضر والبيئات ذات الموارث الفلسفية القديمة..

ولقد تحدث المستشرق «جيب» Gibb [١٨٥٦ - ١٩٠١ م] عن تفوق هذه العقلانية في مقارعة خصوم الإسلام - ومنهم «الثنوية» الفارسية - فقال عن فرسان هذه العقلانية:

«إنهم استطاعوا أن يقارعوا الثنوية حجة بحجة، وأن يفحصوهم، وأن ينشئوا الفلسفة الأخلاقية المستمدة من القرآن»^(١).

وعبارة «جيب» هذه شهادة على تفوق العقلانية الإسلامية في ذلك التدافع الفكري الكبير الذي شهدته الدولة الإسلامية بعد الفتوحات.. وشهادة - كذلك - على أن الفلسفة الإسلامية التي تبلورت في «علم الكلام» - علم التوحيد - على يد المعتزلة وتيار العقلانية الإسلامية قد استمدت ونبتت وصدرت من القرآن الكريم..

نعم.. لقد استدعت سرعة الفتوحات الإسلامية التي أدخلت في الدولة الإسلامية كل ألوان الفكر والفلسفة والديانات المعروفة يومئذ، وكذلك الحرية الدينية والفكرية التي قررها الإسلام،

استدعت الضرورة المبكرة لبلورة سلاح العقلانية الإسلامية، الأقدر والأفعل في الحوار مع أصحاب تلك الفلسفات والديانات..

فمنذ عصر الصحابة - رضوان الله عليهم - بدأ تخلق هذا التيار الفلسفي في حضارة الإسلام.. التيار الذي لا يكتفى بالنصوص.. ولا يقف عند ظواهر النصوص.. وإنما يستعمق فيما وراء النصوص وظواهرها.. ولقد روى مسلم والترمذي وأبو داود «عن يحيى بن معمر، قال: كان أول من قال في القدر بالبصرة معبد الجهني [٨٠ هـ ٦٩٩ م]، فانطلقت أنا وحميد بن عبد الرحمن الحميري حاجين - أو معتمرين - فقلنا: لو لقينا أحداً من أصحاب رسول الله - ﷺ -

(١) جيب [دراسات في حضارة الإسلام] ص ١٦ طبعة بيروت سنة ١٩٦٤ م

فسألناده عما يقول هؤلاء في القدر، فوفق لنا عبدالله بن عمر بن الخطاب راحلاً المسجد، فاكتنفته أنا وصاحبي، أهدنا عن يمينه والآخر عن شماله، فظننت أن صاحبي سيكل الكلام إلي، فقلت يا أبا عبد الرحمن، إنه قد ظهر قبيلاً ناس يقرأون القرآن، ويتقفرون العلم - [أي يبحثون عن غامضه، ويستخرجون خفيه] - وذكر من شأنهم - وأنهم يزعمون أنه لا قدر، وأن الأمر أنف - [أي مفوض للحرية والاختيار] -».

فمنذ عصر الصحابة.. بدأ التيار العقلاني في التبلور.. معبراً عن ضرورة استخدام العقلانية الإسلامية النابعة من القرآن الكريم للدفاع عن الإسلام في الحوارات مع الذين لا يؤمنون بالنص الديني الذي يصدق به المؤمنون بالإسلام.

مكانة العقل والعقلانية في تراث الإسلام



مما يلفت النظر في تراث الإسلام شيوع الإعلاء لمقام العقل والعقلانية في تراث الأغلبية العظمى لمذاهب الإسلام.. فباستثناء بعض «أهل الحديث» الذين برعوا في صناعة «الرواية» وتحفظوا كثيرًا على النظر العقلي و«الدراية»، ومن تم حرموا الاشتغال بعلم الكلام.. فإننا واجدون للعقلانية الإسلامية مقامًا عاليًا ومكانًا ملحوظًا ووضعًا متميزًا وممتازًا في عموم تراث مذاهب الإسلام، على امتداد تاريخ هذا التراث، وعلى تنوع مذاهب أئمتيه وأعلامه..

حدث ذلك في عصر ازدهار الحضارة الإسلامية.. وفي عصر الإحياء والتجديد الذي بدأت به أمتنا عصرها الحديث.

وإذا شئنا إشارات - مجرد إشارات - إلى شهادات الأئمة والعلماء الأعلام التي تعلو من مقام العقل والعقلانية، فإننا واجدون أنفسنا أمام تراث تباهى به أمتنا من عداها من الأمم والحضارات.. وعلى سبيل المثال:

[١] لقد دار حوار بين الإمام علي بن أبي طالب [٢٣ ق.هـ - ٤٠ هـ = ٦٠٠ - ٦٦١ م] - عليه السلام - وبين أحد السائلين.. بدأه الإمام علي بقوله:

- «ألسن تقول: لا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم؟»

- فقال السائل بلى.

- فقال الإمام علي: تعرف تفسيرها؟

- فقال لا يا أمير المؤمنين، علمني مما علمك الله.

- فقال الإمام: إن العبد لا قدرة له على طاعة الله إلا بالله، ولا على معصيته إلا به عز وجل، يا سائل اعقل عن الله.

- فقال: عقلت.

— فقال له: الآن صرت مسلماً، قوموا إلى أخيك المسلم وخذوا بيده» (١).

فالعقل عن الله هو دليل الإسلام!

[٢] أما الحسن البصري [٢١-١٠٠ هـ = ٦٤٢-٧٢٨ م] الذي كان إمام عصره، والذي خرج تيار العقلانية الإسلامية - [أهل العدل والتوحيد] - من تحت عباءته ومن مجلس علمه فإنه هو القائل:

«ما تم دين الرجل حتى يتم عقله. وما أودع الله عز وجل أمراً عقلاً إلا استنقذه به يوماً ما».

[٣] فإذا جئنا إلى هذه المدرسة العقلية التي مثلت فرسان العقلانية الإسلامية، والتي حاورت أصحاب المذاهب غير الإسلامية - الدينية منها والفلسفية - وردت شبهاتهم.. ونشرت الإسلام في الحواضر التي كانت فيها الموارد الفلسفية القديمة والمؤسسات الدينية غير الإسلامية - وهي مدرسة المعتزلة، أهل العدل والتوحيد.. فإننا نجد أنفسنا بإزاء عقلانية مؤمنة، انطلقت - ربما لأول مرة في تاريخ الفلسفة - من الدين.. وجعلت مهمتها الأولى الدفاع عن الدين بالبراهين العقلية..

وفي هذه المدرسة نجد:

■ الشك المنهجي: علماً من العلوم.. يجب تعلمه للوصول إلى اليقين.. وعنه يقول الجاحظ [١٦٣-٢٥٥ هـ = ٧٨٠-٨٦٩ م]:

«فاعرف مواضع الشك، وحالاتها الموجبة له، لتعرف بها مواضع اليقين والحالات الموجبة له. وتعلم الشك في المشكوك فيه تعلماً، فلو لم يكن في ذلك إلا تعرف التوقف، ثم التثبت، لقد كان ذلك مما يحتاج إليه.. فلم يكن يقين قط حتى كان قبله شك، ولم ينتقل أحد عن اعتقاد إلى اعتقاد غيره حتى يكون بينهما حال شك».

والعوام أقل شكوكاً من الخواص: لأنهم لا يتوقفون في التصديق والتكذيب، ولا يرتابون بأنفسهم، فليس عندهم إلا الإقدام على التصديق المجرد، أو التكذيب

(١) الإسفراييني [التبصير في الدين] ص ٢٨ - والفنّي عن حسين القوتلي - عقدة [العقل وفهم القرآن] ص ١٢٦.

المجرد، وألغوا الحالة الثالثة من حال الشك التي تشتمل على تطبيقات الشك، وذلك على قدر سوء الظن بأسباب ذلك، وعلى قدر الأغلب..» (١).

فالشك المنهجي: علم من علوم العقلانية الإسلامية.. وهو غير «الشك العبثي» الذي يشكك في كل شيء - كحال عدمية ما بعد الحداثة الغربية وتفكيكها العبثي - فالشك له مواضع، وله حالات توجبه.. والهدف منه هو الوصول إلى اليقين الراسخ الذي لا سبيل إليه - أحياناً - إلا عبر هذا الشك المنهجي..

ولقد أسست هذه المدرسة الفلسفية الإسلامية هذا العلم على المنطق القرآني الذي يؤسس العقائد على الحوار المفضي إلى اليقين.. ومثلوا لذلك بحوار خليل الله إبراهيم - عليه السلام - مع ربه - سبحانه وتعالى - ﴿وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّ أَرِنِي كَيْفَ تُخَيِّمُ الْمَوْتَى قَالَ أُولِمُ تَأْمِنَ قَالَ بَلَى وَلَكِنْ لِيَطْمَئِنَّ قَلْبِي قَالَ فَخُذْ أَرْبَعَةً مِنَ الطَّيْرِ فَصُرْهُنَّ إِلَيْكَ ثُمَّ اجْعَلْ عَلَى كُلِّ جَبَلٍ مِنْهُنَّ جُزْءًا ثُمَّ ادْعُهُنَّ يَأْتِينَكَ سَعْيًا وَاعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ﴾ [البقرة: ٢٦٠].

فمن هذا الحوار نتعلم منهج الشك: السؤال.. وتأسيس اليقين على التجريب..

كما استندت هذه العقلانية الإسلامية، في تأسيس هذا الشك المنهجي، إلى منهج النبوة الذي تعامل به رسول الله - ﷺ - مع الذين اعتراهم الشك، وطرأت عليهم الوسوس - من الصحابة - فاستعظموا ذلك.. وذهبوا إلى الرسول - ﷺ - باحثين عن اليقين..

فلقد روى الإمام مسلم والإمام أحمد: «جاء ناس من أصحاب النبي - ﷺ - فسألوه:

- إنا نجد في أنفسنا ما يتعاظم أحدنا أن يتكلم به؟

- قال - ﷺ -: وقد وجدتموه؟

- قالوا: نعم.

- قال: ذاك صريح الإيمان.. محض الإيمان..»

فهنا.. تأسيس صريح الإيمان.. محض الإيمان.. اليقين الإيماني عبر الشك الذي جعلوه طريقاً إلى اليقين..

(١) الجاحظ [كتاب الحيوان] ج٦ ص ٣٥-٣٧. تحقيق: غيد السلام فارون، طبعة القاهرة - الناشئة -

■ كذلك يتحدث الجاحظ عن هذه العقلانية الإسلامية التي جمعت - لأول مرة - بين «التوحيد - الإيمان الديني» وبين «الطبائع.. والأسباب الطبيعية» المودعة في الكون والاجتماع.. وكيف أن هذا الجمع والتأليف هو العلامة على بلوغ العقل والفكر درجة التمكن من «صناعة الفلسفة».. فيقول:

«وليس يكون المتكلم جامعًا لأقطار الكلام، متمكنًا من الصناعة، يصلح للرياسة، حتى يكون الذي يحسن من كلام الدين قى وزن الذي يحسن من كلام الفلسفة. والعالم عندنا هو الذي يجمعهما، والمصيب هو الذي يجمع تحقيق التوحيد وإعطاء الطبائع حقها من الأعمال ومن زعم أن التوحيد لا يصلح إلا بإبطال حقائق الطبائع، فقد حمل عجزه على الكلام في التوحيد، وكذلك إذا زعم أن الطبائع لا تصلح إذا قرن بها بالتوحيد، ومن قال هذا فقد حمل عجزه على الكلام في الطبائع، وإنما يئس منك الملحد إذا لم يدعك التوفر على التوحيد إلى بخس حقوق الطبائع؛ لأن في رفع أعمالها رفع أعيانها، وإذا كانت الأعيان هي الدالة على الله، فرفعت الدليل، فقد أبطلت المدلول عليه؛

ولعمري إن في الجمع بينهما لبعض الشدة! وأنا أعوذ بالله تعالى أن أكون كلما غمز قناتي باب من الكلام صعب المدخل، نقضت ركنًا من أركان مقالتي، ومن كان كذلك لم ينتفع به!»^(١).

فهنا - ولأول مرة في تاريخ الفلسفة والتفلسف - تتأسس فلسفة على العقلانية المؤمنة.. فتجتمع بين الدين وبين الفلسفة.. بين التوحيد الإيماني وبين «الطبائع» معطية كل ذي حق حقه.

■ وفي هذا الإطار نفهم قول الإمام المعتزلي أبي علي الجبائي [٢٣٥ - ٣٠٤ هـ = ٨٤٩ - ٩١٦ م]:

«إن الواجب الأول على الإنسان هو النظر».

■ وقول الإمام أبي هاشم الجبائي [٢٤٧ - ٣٢١ هـ = ٨٦١ - ٩٣٣ م]:

«إن الواجب الأول على الإنسان هو الشك»^(٢).

■ فإذا جئنا إلى قاضي القضاة عبد الجبار بن أحمد الهمداني [٤١٥ هـ = ١٠٢٤ م]، وهو الذي أنقذت أعماله الفكرية مذهب الاعتزال وعقلانيته من الضياع، وجدناه يقول:

(١) الجاحظ [رسائل الجاحظ] ج ٢ ص ١٣٤، ١٣٥. تحقيق: عبد السلام هارون. طبعة القاهرة.

(٢) د. علي قهني خشم [الجبائيان - أبو علي وأبو هاشم] ص ٣٢٢. طبعة طرابلس - ليبيا - سنة ١٩٦٨ م.

«إن الأدلة أولها: دلالة العقل؛ لأن به يميز بين الحسن والقبيح، ولأن به يعرف أن الكتاب حجة، وكذلك السنة، والإجماع.

وربما تعجب من هذا الترتيب بعضهم، فيظن أن الأدلة هي: الكتاب، والسنة، والإجماع فقط، أو يظن أن العقل إذا كان يدل على أمور فهو مؤخر، وليس كذلك، لأن الله تعالى لم يخاطب إلا أهل العقل، ولأن به يعرف أن الكتاب حجة، وكذلك السنة، والإجماع، فهو أصل في هذا الباب. وإن كنا نقول: إن الكتاب هو الأصل، من حيث إن فيه التنبيه على ما في العقول، كما أن فيه الأدلة على الأحكام.

وبالعقل يميز بين أحكام الأفعال وبين أحكام الفاعلين، ولولاه لما عرفنا من يؤخذ بما يتركه أو بما يأتيه، ومن يحمده ومن يذمه. ولذلك تزول المواخذه عن لا عقل له.

ومتى عرفنا، بالعقل، إلهاً منفرداً بالإلهية، وعرفناه حكيمًا، نعلم في كتابه أنه دلالة، ومتى عرفناه مرسلًا للرسول، ومميزًا له، بالأعلام المعجزة، من الكاذبين، علمنا أن قول الرسول حجة. وإذا قال ﷺ: «لا تجتمع أمتي على خطأ»، و«عليكم بالجماعة» علمنا أن الإجماع حجة (١).

■ فالعقل درجة من درجات المعرفة والإدراك تعلو على المشاعر والحواس.. وبعبارة الجاحظ: «فلا تذهب إلى ما تريك العين، وانذهب إلى ما يريك العقل، وللأمر حكمان. ظاهر للحواس، وحكم باطن للعقول، والعقل هو الحجة» (٢).

■ ولذلك.. وانطلاقاً من هذا الإنجاز غير المسبوق. تأسيس «فلسفة - دينية» و«عقلانية - مؤمنة».. انطلاقاً من هذا، نظر المستشرقون الذين فقهوا هذه الحقيقة إلى هذا الإنجاز غير المسبوق بإعجاب واستغراب.. فقال المستشرق الإنجليزي «ألفريد جيوم»:

«إن قوة الحركة الاعتزالية مريها جهود أولئك الذين حاولوا أقصى ما في طوقهم إقامة علم الكلام الإسلامي على أسس ثابتة من الفلسفة، مصرين في الوقت نفسه على أن تكون تلك الأسس منطقية، ثم الانسجام بينها وبين الفلسفة التي يجب أن تدرس بوصفها من صميم العقيدة الدينية» (٣).

(١) [فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة] ص ١٢٧.

(٢) [كتاب الحيوان] ج ١ ص ٢٠٣.

(٣) جيوم: [الفلسفة وعلم الكلام] ص ٢٧٩ - بحث منشور ضمن كتاب [تراث الإسلام] ترجمة جرجيس فتح الله، طبعة بيروت سنة ١٩٧٢م.

وبعبارة المستشرق «جب»:

«...فلقد استطاع المعتزلة أن ينشئوا الفلسفة الأخلاقية المستمدة من القرآن»^(١).

* * *

[٤] فإذا انتقلنا إلى «شهادة» أخرى لشاهد آخر هو الإمام الحارث بن أسد المحاسبي [١٦٥ - ٢٤٣ هـ = ٧٨١ - ٨٥٧ م] الذي عاش وأبدع في القرن الثاني الهجري، والذي جمع في عقله ووجدانه وإبداعه بين التصوف وعلم الكلام «الفلسفة».. والسلفية - وجدنا مقام العقل عنده يتألق عالياً.. حتى ليقول فيه:

«العقل غريزة وضعها الله سبحانه في أكثر خلقه.. ونور في القلب كالنور في العين.. يولد العبد به، ثم يزيد فيه معنى بعد معنى بالمعرفة بالأسباب الدالة على المعقول..»

والمعرفة عن العقل تكون.. وهو صفوة الروح.. ولقد سمي العقل لبناً، ولب كل شيء خالصه، وقال الله عز وجل: ﴿إِنَّمَا يَذْكُرُ أُولُو الْأَلْبَابِ﴾ [الزمر: ٩].

وبالعقل عرف الخلق الله، وشهدوا عليه بالعقل الذي عرفوه به من أنفسهم بمعرفة ما ينفعهم ومعرفة ما يضرهم.. وبه أقام الله على البالغين للحلم الحجة، وإياهم خاطب من قبل عقولهم ووعد وتوعد، وأمر، ونهى وحض وندب..

ولقد روى في التفسير لما قال الله تعالى لموسى ﷺ: ﴿فَاسْتَمِعْ لِمَا يُوحَىٰ﴾ [طه: ١٣] «اعقل ما أقول لك».. فالفهم والبيان يسمى عقلاً؛ لأنه عن العقل كان.. والله عز وجل يقول: ﴿وَنَعِيهَا أذنٌ وَاعِيَةٌ﴾ [الحاقة: ١٢].. أي أذن عقلت عن الله تعالى، يعنى عقل عن الله ما سمعت أذناه، مما قال أو أخبر..

وإذا تم عقل المؤمن عن ربه أفردته عز وجل بالتوحيد له في كل المعاني..

ولا غناء بالعبد عن التفكير والنظر والذكر ليكثر اعتباره، ويزيد في علمه، ويعلو في الفضل.. فمن قل تفكره قل اعتباره، ومن قل اعتباره قل علمه، ومن قل علمه كثر جهله، ويان نقصه، ولم يجد طعم البر، ولا برد اليقين، ولا روح الحكمة.. فما أقربيه في حياته من حياة البهائم التي لا تعرف إلا ما باشرته بجوارحها..

(١) [دراسات في حضارة الإسلام] ص ١٦

ولقد جعل الله العقول معادن الحكمة، ومقتبس الآراء، ومستنبط الفهم، ومعقل العلم، ونور الأبصار، إليها يأوي كل محصول، وبها يستدل على ما أخبر به من علم الغيوب، فبها يقدرّون الأعمال قبل كونها، ويعرفون عواقبها قبل وجودها، وعنّها تصدر الجوارح بالفعال بأمرها، فتسارع إلى طاعتها، أو تزجرها فتمسك عن مكروها..

ولقد استخلص الله من عباده خالصة من خلقه، فهمت عنه قوله بعقولها، فأتسع لها ما خفى عن الأبصار..

وأعظم العاقلين عند الله عز وجل العارفين عقلاً عنه ومعرفة به، الذين أقروا بالعجز أنهم لا يبلغون في العقل والمعرفة كنه معرفته...^(١)

* * *

[٥] كذلك نقرأ عند أبي حيان التوحيدي [٣٨٠ هـ ٩٩٠ م]:

«إنه ليس في العقل والمعقول شك، وإنما الريب والشك والظن والتوهم كلها من علانق الحس وتوابع الخلقة، ولولا هذه العوارض لما اغبر وجه العقل، ولا علاه شحوب، ولبقى على نضرته وجماله وحسنه وبهجته. ولما كان الإنسان يفيض هذه الأعراض في الأول، صار يفيض هذه الأحوال في الثاني، فاستعار من العقل نوره في وصف الأشياء الجسمية جهلاً منه وخطأ، واستعار من ظلام الحس في وصف الأشياء الروحانية عجزاً منه ونقصاً، ولو وفق لوضع كل شيء موضعه ونسبه إلى شكله، ولم يرفع الوضع إلى محل الرغيع، ولم يضع الرفيع في موضع الوضع»^(٢).

«ولقد قيل للنشجاني: ما العقل؟

فقال: خليفة العلة الأولى عندك، يناجيك عنه، ويناعيك به، ويبلغ إليك منه، ويدلك على قصده والسكون في حرمه، ويدعوك إلى مواصلة، والتوحد به، والاعتزاز إليه، والاعتزاز به..

(١) الحارث المحاسبي [مأنية العقل وحقيقة معناه] ص ٢٠٦ - ٢٣٥. و [فهم القرآن] ص ٢٦٦، ٢٦٧ دراسة وتحقيق: حسين القوتلي. طبعة بيروت سنة ١٣٩٨ هـ سنة ١٩٧٨ م

(٢) أبو حيان التوحيدي [الإمتاع والمؤانسة، ج ٢ ص ١٩١ تحقيق: أحمد أمين، أحمد الزين. طبعة القاهرة سنة ١٩٤٤ م

قيل له: فقد قيل إن العقل مأخوذ من معنى العقال؟

فقال: هذا كله كلام ملفق، ومعنى دنس، ودعوى متهافة. وإنما يدل الاشتقاق من الكلمة على جهة واحدة في المطلوب المتنازع، لأنه مأخوذ من تركيب الحروف، وتأليف اللفظ، وصورة المسحوع، أترانا إذا نطقنا بلغة أخرى، كالرومية والهندية، بمعنى العقل، أكنا نريد به معنى العقال؟ لا والله، بل هذا المعنى مأخوذ أيضًا من صفاته، ومذكور في غرض ما ينعت به، لأن العقل يعقل، أي يمنع ويحبس، وهو أيضا يبيع ويطلق، ويسرّح ويفرّع، ولكن في حال دون حال، وأمر دون أمر، ومكان دون مكان، وزمان دون زمان»^(١).

* * *

[٦] وفي القرن الثالث الهجري يقول الإمام أبو الحسن الماوردي [٣٦٤ - ٤٥٠ هـ = ٩٧٤ - ١٠٥٨ م]:

«إن السبب المؤدى إلى معرفة الأصول الشرعية والعمل بها شيان:

أحدهما: علم الحس، وهو العقل لأن حجج العقل أصل لمعرفة الأصول، إذ ليس تعرف الأصول إلا بحجج العقول..

وثانيهما: معرفة لسان العرب، وهو معتبر في حجج السمع خاصة»^(٢). «وإن لكل فضيلة أسًا، ولكل أدب يتبوعًا، وأس الفضائل وينبوع الآداب هو العقل، الذي جعله الله تعالى للدين أصلًا وللدنيا عمادًا، فأوجب التكليف بكماله، وجعل الدنيا مدبرة بأحكامه، وألف به بين خلقه، مع اختلاف هممهم ومآربهم، وتباين أغراضهم ومقاصدهم، وجعل ما تعبد بهم به قسمين: قسمًا وجب بالعقل، فوكده الشرع، وقسمًا جاز في العقل، فأوجبه الشرع، فكان العقل لهما عمادًا..»^(٣).

[٧] أما الراغب الأصفهاني [٥٠٢ هـ - ١١٠٨ م].. الذي تألق بضبط المفاهيم لمفردات غريب القرآن الكريم.. وبالتأليف في محاسن الشريعة الإسلامية ومكارمها.. فإنه هو القائل عن العقل والعقلانية الإسلامية:

(١) التوحيدى [المقابسات] ص ٣٧١، ٣٧٢ [المقابلة السادسة بعد المائة] تحقيق: محمد توفيق حسين طبعة بيروت سنة ١٩٨٩ م

(٢) الماوردي [أدب القاضي] ج ١ ص ٢٧٤، ٢٧٥ طبعة بغداد سنة ١٩٧١ م.

(٣) الماوردي [أدب الدنيا والدين] ص ١٩ طبعة القاهرة سنة ١٩٧٢ م.

«لله عز وجل في خلقه رسولان:

أحدهما: من الباطن، وهو العقل.

والثاني: من الظاهر، وهو الرسول.

ولا سبيل لأحد إلى الانتفاع بالرسول الظاهر ما لم يتقدمه الانتفاع بالباطن،
فالباطن يعرف صحة دعوى الظاهر ولولاه لما كانت تلزم الحجة بقوله. ولهذا
أحال الله من يشكك في وحدانيته وصحة نبوة أنبيائه على العقل، فأمره بأن
يفزع إليه في معرفة صحتها.

فالعقل قائد، والدين مدد، ولو لم يكن العقل لم يكن الدين باقياً، ولو لم يكن الدين
لأصبح العقل حائراً، واجتماعهما - كما قال الله تعالى: - ﴿نُورٌ عَلَى نُورٍ﴾ [النور ٣٥]» (١).

* * *

[٨] فإذا جئنا إلى حجة الإسلام أبي حامد الغزالي [٤٥٠ - ٥٠٥ هـ = ١٠٥٨ -
١١١١ م] الذي مثل - منذ القرن الخامس الهجري وحتى الآن - «ظاهرة
فكرية» غطت ميادين الفقه.. والأصول.. والفلسفة.. والمنطق.. والكلام..
والتصوف.. والأخلاق.. فإننا سنجد له صياغات كثيرة وبديعة وعميقة - بل
وفنية - حول مقام العقل.. ودور الوسطية الإسلامية في تميز العقلانية
الإسلامية المؤمنة، تميزها عن الغلو النصوصي، الذي يقف أصحابه عند
«الأثر».. وعن الغلو العقلاني، الذي يصطنع أهله التناقضات بين العقل
والشرع.. وفي ذلك يقول الغزالي:

«إن مثال العقل: البصر السليم عن الآفات والأداء.

ومثال القرآن: الشمس المنتشرة الضياء.

فأخلق بأن يكون طالب الاهتداء، المستغنى بأحدهما عن الآخر، في غمار
الأغبياء. فالمعرض عن العقل، مكثفياً بنور القرآن، مثاله: المعرض لنور الشمس
مغمضاً للأجفان، فلا فرق بينه وبين العميان.

فالعقل مع الشرع نور على نور» (٢).

(١) الراغب الأصفهاني [كتاب الزريعة إلى مكارم الشريعة] ص ٢٠٧. تحقيق د. أبو اليزيد العجمي. طبعة
القاهرة سنة ١٤٠٨ هـ ١٩٨٧ م.

(٢) الغزالي [الاقتصاد في الاعتقاد] ص ٢، ٣. طبعة - صبيح القاهرة - بدون تاريخ.

وأنتى يستتب الرشاد لمن يقنع بتقليد الأثر والخبر، وينكر البحث والنظر؟ أولاً يعلم أنه لا مستند للشرع إلا قول سيد البشر ﷺ وبرهان العقل هو الذى عُرف به صدقه فيما أخبره

إن العقل أولى باسم النور من العين، بل بينهما من التفاوت ما يصح أن يقال معه إنه أولى، بل الحق أنه يستحق الاسم دونها. (١).

وعند إشراق نور الحكمة يصير الإنسان مبصراً بالفعل بعد أن كان مبصراً بالقوة. وأعظم الحكمة كلام الله تعالى، فيكون منزلة آيات القرآن عند عين العقل منزلة نور الشمس عند العين الظاهرة، إذ به يتم الإبصار، فبالحرى أن يسمى القرآن نوراً، كما يسمى نور الشمس نوراً، فمثال القرآن: نور الشمس، ومثال العقل: نور العين، وبهذا يفهم معنى قوله تعالى: ﴿فَأْمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَالنَّورَ الَّذِي أَنْزَلْنَا﴾ [التغابن ٨] (٢).

«ولا يبعد - أيها المعتكف فى عالم العقل - أن يكون وراء العقل طور آخر يظهر فيه ما لا يظهر فى العقل، كما لا يبعد كون العقل طوراً وراء التمييز والإحساس ينكشف فيه غرائب وعجائب يقصر عنها الإحساس والتمييز، فلا تجعل أقصى الكمال وقفاً على نفسك» (٣). «والأصل فى ذلك أن وراء ما يتصوره العقلاء أموراً ورد الشرع بها، ولا يعلم حقائقها إلا الله تعالى والأنبياء الذين هم وسائط بين الله تعالى وبين عبادهم» (٤).

«وما قضى العقل باستحالته، فيجب فيه تأويل ماورد السمع به، ولا يتصور أن يشمل السمع على قاطع مخالف للمعقول» (٥). «والوحي الإلهي والشرع الحق لا يرد بما ينبو عنه العقل.. وليس كل ما لا يدركه العقل محالاً فى نفسه.. وفرق بين البعيد والمحال، فإن البعيد هو ما ليس بمألوف، والمحال ما لا يتصور كونه..» (٦).

(١) الغزالي [مشكاة الأنوار] ص ٣٦ - طبعة القاهرة - ضمن مجموعة - ١٩٠٧ م.

(٢) [الاقتصاد فى الاعتقاد] ص ٢٠٢.

(٣) [مشكاة الأنوار] ص ٥١.

(٤) الغزالي [المضنون به على غير أهله] ص ٣٤٥ - طبعة القاهرة - مكتبة الجدى ضمن مجموعة (القصر العوالى من رسائل الإمام الغزالي) بدون تاريخ.

(٥) [الاقتصاد فى الاعتقاد] ص ١٢٢.

(٦) [المضنون به على غير أهله] ص ٣١٨، ٣١٩.

«وأما اتباع العقل الصرف، فلا يقوى عليه إلا أولياء الله تعالى، الذين أراهم الله الحق حقاً وقواهم على اتباعه»^(١).. ولهذا كان رأس مال كل السعادات العقل»^(٢)..

«ولقد تحقق أهل السنة أنه لا معاندة بين الشرع المنقول والحق المعقول، وعرفوا أن من ظن من الحشوية - [الظاهرية] - وجوب الجمود على التقليد واتباع الظواهر، ما أتوا به إلا من ضعف العقول وقلة البصائر، وأن من تغلغل من الفلاسفة وغلاة المعتزلة في تصرف العقل حتى صادموا به قواطع الشرع، ما أتوا به إلا من خبت الضمائر، فميل أولئك إلى التفريط، وميل هؤلاء إلى الإفراط، وكلاهما بعيد عن الحزم والاحتياط»^(٣).

* * *

[٩] أما الفيلسوف الفقيه الطبيب المتكلم.. الذي كان الناس يقزعون إلى فتواه في الفقه كما يقزعون إليها في الطب.. والكلام.. والذي اجتمعت الدنيا على أنه الشارح الأكبر لأرسطو [٣٨٤ - ٣٢٢ ق.م] - حكيم اليونان.. الذي تميزت شروحه بتخليص فلسفة أرسطو مما شابهها من الشراح السابقين والآخرين.. أما أبو الوليد ابن رشد [٥٢٠ - ٥٩٥ هـ = ١١٢٦ - ١١٩٨ م] فإنه هو القائل: - في العقلانية الإسلامية المؤمنة -:

«إن الشرع دعا إلى اعتبار الموجودات بالعقل، وتطلب معرفتها به، فذلك بين في غير ما آية من كتاب الله تبارك وتعالى، مثل قوله تعالى: ﴿فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ﴾ [الحشر ٢] وهذا نص على وجوب استعمال القياس العقلي، أو العقلي والشرعي معاً.. فواجب أن نجعل نظرنا في الموجودات بالقياس العقلي.. وإذا كانت هذه الشريعة حقاً، وداعية إلى النظر المؤدى إلى معرفة الحق، فإننا، معشر المسلمين، نعلم، على القطع، أنه لا يؤدى النظر البرهاني إلى مخالفة ماورد به الشرع، فإن الحق لا يضاد الحق، بل يوافقه ويشهد له..

ونحن نقطع قطعاً أن كل ما أرى إليه البرهان، وخالفه ظاهر الشرع، أن ذلك الظاهر يقبل التأويل على قانون التأويل العربي.. بل نقول: إنه ما من منطوق به

(١) [الاقتصاد في الاعتقاد] ص ٩٨.

(٢) [رسالة الغزالي إلى ملك شاه في العقائد] ص ٦٩ - طبعة القاهرة - ضمن مجموعة سنة ١٩٠٧ م.

(٣) [الاقتصاد في الاعتقاد] ص ٢.

في الشرع، مخالف بظاهره لما أدى إليه البرهان إلا إذا اعتُبر وتُصفت سائر أجزائه، وُجد في الفاظ الشارع ما يشهد بظاهره لذلك التأويل، أو يُقارب أن يشهد.. ومبادئ الشرائع لا يُشك في وجودها، وكيفية وجودها أمر إلهي معجز عن إدراك العقول الإنسانية..

والصواب أن تعلم الفرقة من الجمهور التي ترى أن الشريعة مخالفة للحكمة، أنها ليست مخالفة لها، وكذلك الذين يرون أن الحكمة مخالفة لها، من الذين ينتسبون للحكمة، أنها ليست مخالفة لها، وذلك بأن يُعرّف كل واحد من الفريقين أنه لم يقف على كنههما بالحقيقة، أعنى لا على كنه الشريعة ولا على كنه الحكمة، وأن الرأي في الشريعة الذي اعتقد أنه مخالف للحكمة هو رأي إما مبتدع في الشريعة لا من أصلها، وإما رأي خطأ في الحكمة، أعنى تأويل خطأ عليها..

إن الحكمة هي صاحبة الشريعة، والأخت الرضيعة.. وهما المصطحبتان بالطبع، المتحابتان بالجواهر والغريزة..»^(١).

* * *

[١٠] فإذا جئنا إلى الفقيه الأصولي القرافي أحمد بن إدريس [٦٢٦ - ٦٨٤ هـ = ١٢٢٨ - ١٢٨٥ م] وجدناه يقول عن مكان هذه الغريزة والملكة النورانية - العقل -

«قال المازري في [شرح التلغين]: أكثر الفقهاء وأقل الفلاسفة على أن العقل في القلب، وأقل الفقهاء وأكثر الفلاسفة على أنه في الدماغ، محتجين بأنه إذا أصاب الدماغ آفة فسد العقل، وبطلت العلوم والأنظار والفكر، وأحوال النفس.

وأجيب: بأن استقامة الدماغ لعلها شرط، والشئ قد يفسد لفساد محله، وقد يفسد لفساد شرطه، ومع الاحتمال فلا جزم، بل النصوص واردة بأن ذلك في القلب، كقوله تعالى: ﴿أَفَلَمْ يَسْجُدُوا فِي الْأَرْضِ فَتَكُونَ لَهُمْ قُلُوبٌ يَعْقِلُونَ بِهَا﴾ [الحج: ٤٦]. ﴿إِنْ فِي ذَلِكَ لَذِكْرٌ لِمَنْ كَانَ لَهُ قَلْبٌ﴾ [ق: ٣٧]، ﴿أَوَلَيْكَ كِتَابٌ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانُ﴾ [الحاقة: ٢٢]. ﴿أَفَمَنْ شَرَحَ اللَّهُ صَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ﴾ [الزمر: ٢٢]. ولم يذكر الدماغ قط في هذه المواضع، فدل على أن محل العقل القلب، لا الدماغ.

(١) ابن رشد [فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال] ص ٢٢، ٢٣، ٦٧. دراسة وتحقيق: د. محمد عمارة طبعة القاهرة سنة ١٩٨٢ م، و[تهافت التهافت] ص ١٢٤، ١٢٥. طبعة القاهرة سنة ١٩٠٣ م، و[مناهج الأدلة في عقائد الملة] ص ١٨٤، ١٨٥ - تحقيق ودراسة: د. محمود قاسم طبعة القاهرة سنة ١٩٥٥ م.

وجعل الله تعالى - في مجارى عاداته - استقامة حال الدماغ شرطاً في حصول أحوال العقل والقلب، على وجه الاستقامة..

وإذا تقرر أن العقل في القلب، يلزم، على أصولنا، أن النفس في القلب، لأن جميع ما ينسب إلى العقل من الفكر والعلوم، وغير ذلك، إنما هي صفات النفس، فتكون النفس في القلب، عملاً بظواهر النصوص.

وقد قال بعض العلماء إن النفس هي الروح وهي العقل، فتسمى نفساً باعتبار ميلها إلى الملاذ والشهوات، وروحاً باعتبار تعلقها بالجسد تعلق التدبير بإذن الله تعالى في غذائه وصحته وسقمه ومتى فارقته ذهبت في مجارى العادات، ومن الممكن عقلاً أن تذهب الروح من الجسد ويبقى حياً، كما تضع المرأة جنينها وتبقى حية على حالها فالنفس جسم لطيف حى شفاف فى جسم حى كثيف، فمفارقتة كمفارقة الجنين.

وباعتبار كونها محصلة للعلوم بالفكر، تسمى: عقلاً.

فصار لها ثلاثة أسماء، باعتبار ثلاثة أحوال، والموصوف واحد، وبهذا يتجه به أنها فى القلب.

وإذا كانت النفس فى القلب، كانت النية والإرادة وأنواع العلوم وجميع أحوال النفس فى القلب» (١).

■ كما يقول القرافي عن علاقة العقل بالشرع:

«والقاعدة المعلومة أن الشرع لا يرد بخلاف العقل، بل جميع واردات الشرائع يجب انحصارها فيما يجوزه العقل وجوداً وعدمًا، فيرد الشرع بترجيح أحد طرفيه، وجوده أو عدمه، أو يسوى بينهما، وهو الإباحة» (٢).

* * *

(١) القرافي [كتاب الأمية في إدراك النية] ص ٤٩٨، ٤٩٩ - وهو منشور كملحق لكتاب [القرافي وأثره في الفقه الإسلامى] لـ: عبدالله إبراهيم صلاح. طبعة مالطا سنة ١٩٩١م.

(٢) المصدر السابق، ص ٥٢٣.

[١١] فإذا جئنا إلى إمام الفقه والإفتاء وأبرز المجددين في تاريخنا الوسيط.. وفيلسوف السلفية.. وأعمق نقاد المنطق الأرسطي.. وصاحب الجهود المتميزة في النظر الفلسفي، وتميز الفلسفة الإسلامية بالعقلانية المؤمنة.. شيخ الإسلام ابن تيمية [٦٦١ - ٧٢٨ هـ = ١٢٦٣ - ١٣٢٨ م].. فإننا واجدون لديه كتاباً يلخص عنوانه مذهب الإسلام في العقلانية: [بيان موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول].. وفيه يقول:

«إن ما عرف بصريح العقل لا يتصور أن يعارضه منقول صحيح قط. وقد تأملت ذلك في عامة ما تنازع الناس فيه فوجدت ما خالف النصوص الصحيحة شبهات فاسدة يعلم بالعقل بطلانها، بل يعلم بالعقل ثبوت نقيضها الموافق للشرع. وهذا تأملته في مسائل الأصول الكبار، كمسائل التوحيد والصفات ومسائل القدر والنبوات والمعاد وغير ذلك.

ووجدت ما يعلم بصريح العقل لم يخالفه سمع قط، بل السمع الذي يقال إنه يخالفه إما حديث موضوع أو دلالة ضعيفة فلا يصلح أن يكون دليلاً لو تجرد عن معارضة العقل الصريح. فكيف إذا خالفه صريح المعقول؟

ونحن نعلم أن الرسل لا يخبرون بمحالات العقول، بل يخبرون بمجازات العقول، فلا يخبرون بما يعلم العقل انتفاءه، بل يخبرون بما يعجز العقل عن معرفته. (١).

والقول كلما كان أفسد في الشرع كان أفسد في العقل، فالحق لا يتناقض، والرسل إنما أخبرت بحق، والله فطر عباده على معرفة الحق، والرسل بعثت بتكميل الفطرة لا بتغيير الفطرة. قال الله تعالى: ﴿سُورِهِمْ آيَاتُ فِي الْأَفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ﴾ [فصلت: ٥٢] فأخبر أنه سيريهم الآيات الأفقية والنفسية المبينة لأن القرآن الذي أخبر به عباده حق، فتتطابق الدلالة البرهانية القرآنية والبرهانية الغيانية، ويتصادق موجب الشرع المنقول والنظر المعقول. (٢) «ولقد قال الحنفية وكثير من المالكية والشافعية بتحسين العقل وتقبيحه، وهو قول الكرامية والمعتزلة، وهو قول أكثر الطوائف من المسلمين» (٣).

(١) ابن تيمية [بيان موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول] ج ١ ص ٨٣ طبعة القاهرة سنة ١٣٢١ هـ.

(٢) ابن تيمية [منهاج السنة النبوية] ج ١ ص ٨٢. طبعة القاهرة سنة ١٣٢١ هـ.

(٣) ابن تيمية [الفتاوى] ج ٨ ص ٤٢٨، ٤٣٢. طبعة الرياض سنة ١٣٨١ هـ.

هكذا تألفت العقلانية الإسلامية في عصر الازدهار لحضارة الإسلام..

وهكذا سادت مناهج التفكير في معظم مذاهب المسلمين، باستثناء بعض «أهل الحديث»، الذين غلبت عليهم «صناعة الرواية» أكثر من «ملكة الدراية».. والذين وصف أبو حامد الغزالي رائدهم الإمام أحمد بن حنبل [١٦٤ - ٢٤١ هـ - ٧٨٠ - ٨٥٥ م]. بأنه «لم يكن معنا في النظر العقلي»^(١).

فياستثناء هذا التيار النصوصي سادت العقلانية الإسلامية معظم تيارات الفكر في حضارة الإسلام..

* * *

(٢) أبو حامد الغزالي [قيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة] ص ١٠ طبعة القاهرة سنة ١٩٠٧ م



تراجع العقلانية الإسلامية

فى خط سير الحضارات هناك دورات، وتبادل للمواقف.. بين التقدم والتخلف.. بين النهوض والهبوط «وَتِلْكَ الْأَيَّامُ نُدَاوِلُهَا بَيْنَ النَّاسِ» [آل عمران ٤٠]، «لَيْسَ بِأَمَانِيكُمْ وَلَا أَمَانِي أَهْلُ الْكِتَابِ مَنْ يَعْمَلْ سُوءًا يُجْزَ بِهِ وَلَا يَجِدْ لَهُ مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلِيًّا وَلَا نَصِيرًا» [النساء ١٢٢]، وفى تقرير هذه السنة الاجتماعية - سنة التداول والدورات فى خط سير الأمم والحضارات - يقول رسول الله ﷺ:

«لا يلبث الجور بعدى إلا قليلا حتى يطلع، فكلما طلع من الجور شيء ذهب من العدل مثله، حتى يولد فى الجور من لا يعرف غيره، ثم يأتى الله تبارك وتعالى بالعدل، فكلما جاء من العدل شيء ذهب من الجور مثله، حتى يولد فى العدل من لا يعرف غيره» [رواه الإمام أحمد]..

* * *

ولقد جاء حين من الدهر تراجع فيه العقلانية الإسلامية، ضمن ظاهرة التراجع الذى أصاب الحضارة الإسلامية.. فسابت الركافة لغتنا العربية.. وطفئت المحسنات الشكلية على شعرنا العربى.. وحل الجمود والتقليد محل الاجتهاد والتجديد فى مذاهب الفقه الإسلامى.. وانتشرت البدع والخرافات بدلا من التصوف الحقيقى.. وتراجع علم الكلام الإسلامى، وشاعت مقولة: «من تمنطق فقد تزندق».. وكانت لهذا التراجع الحضارى - الذى شمل العقلانية الإسلامية - أسباب عديدة، منها الداخلية والخارجية:

■ لقد تصاعد الصراع بين «الشعوبية الفارسية» وبين الطابع العربى للخلافة والحضارة.. فحسب الخليفة العباسى المعتصم [١٧٩ - ٢٢٧ هـ - ٧٩٥ - ٨٤١ م] أن الحل هو فى تكوين جيش الدولة والخلافة من المماليك الترك المجلوبين من وسط آسيا، بحسبانهم قوة محايدة بين الفرس والعرب، تكون طيعة فى يد الخلافة، لا ولاء لها نحو الفرقاء المتصارعين..

ولقد اختار المعتصم مدينة «سامراء» معسكراً لهذا الجند المماليك.. لكن تضخم هذه المؤسسة العسكرية المملوكية قلب الموارزين.. فبدلاً من أن تكون أداة طيعة بيد الخلافة في بغداد، غدت الخلافة «لعبة» بيد هؤلاء العسكر المماليك.. بل وأصبحت «سامراء» هي العاصمة بدلاً من «بغداد»!

ولقد عبر الشاعر عن هذا الانقلاب، فقال:

خليفة في قفص بين «وصيف» و«بغا»^(١)

يقول ما قال له كما يقول البغاة!!

وتحدث عنه المسعودي [٣٤٥هـ = ٩٥٦م] فقال عن خلفاء ذلك التاريخ:

«إنهم كانوا كالمولى عليهم، لا أمر ينفذ لهم»^(٢)

ولعجمة هؤلاء العسكر المماليك، وغربتهم عن روح الحضارة الإسلامية وعقلانياتها بدأ التراجع لهذا الطابع الذي ميز هذه الحضارة.. حتى كان الانقلاب الفكري الذي تم -بواسطة العسكر المماليك- في عهد المتوكل العباسي [٢٠٦-٢٤٧هـ = ٨٢١-٨٦١م]، والذي حلت فيه السلفية النصوصية محل العقلانية -والذي انتهى بقتل هؤلاء المماليك للمتوكل ذاته^(٣).. وتحول الخلافة إلى لعبة في يد قادة المماليك..

فلما جاء عهد الخليفة «القادر بالله» [٣٨١-٤٢٣هـ = ٩٩١-١٠٣١م]، الذي حرم -بمرسوم غريب عن روح الإسلام.. سمي «الاعتقاد القادري»-.. حرم مقولات العقلانية الإسلامية.. وعلم الكلام.. وفكر العدل والتوحيد.. كان هذا الانقلاب على العقلانية الإسلامية قد أخذ طريقه إلى ميادين الفكر في بلاد الإسلام..

ولقد وصف الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده [١٢٦٦-١٣٢٣هـ = ١٨٤٩-١٩٠٥م] هذا «الانقلاب» على العقلانية الإسلامية وروحها العربية، وصفاً عيقرًا، أشار فيه إلى أبعاده الثقافية والحضارية، عندما قال:

«انظر كيف صارت مزية من مزايا الإسلام -[تسامح المساواة]- سبباً فيما صار إليه أهله!

(١) وصيف وبغا: من قادة العسكر المماليك يومئذ..

(٢) المسعودي [التنبيه والإشراف] ص ٣٤٦، ٣٤٧ - طبعة دار التراث - بيروت.

كان الإسلام دينًا عربيًا، ثم لحقه العلم فصار علمًا عربيًا، بعد أن كان يونانيًا. ثم أخطأ خليفة -[المعتصم العباسي]- في السياسة، فاتخذ من سعة الإسلام سبيلًا إلى ما كان يظنه خيرًا له، ظن أن الجيش العربي قد يكون عونًا لخليفة علوي: لأن العلويين كانوا ألصق ببيت النبي ﷺ، فأراد أن يتخذ له جيشًا أجنبيًا من الترك والديلم وغيرهم من الأمم التي ظن أنه يستعبد بها بسلطانه ويصطنعها بإحسانه، فلا تساعد الخارج عليه، ولا تعين طالب مكانه من الملك - وفي سعة أحكام الإسلام وسهولته ما يبيح له ذلك.

هناك استعجم الإسلام وانقلب أعجميًا..

خليفة عباسي أراد أن يصنع لنفسه، وبئس ما صنع بأمته ودينه، أكثر من الجند الأجنبي، وأقام عليه الرؤساء منه، فلم تكن إلا عشية أو ضحاها حتى تغلب رؤساء الجند على الخلفاء، واستبدوا بالسلطان دونهم، وصارت الدولة في قبضتهم، ولم يكن لهم ذلك العقل الذي راضه الإسلام، والقلب الذي هذب الدين... (١).

ومنذ ذلك التاريخ - وفي بطن.. كما هو شأن التطورات الحضارية والتغيرات الفكرية - بدأ تراجع القسمة العقلانية في تاريخ الإسلام..

■ ثم جاءت مخاطر الحملات الصليبية، التي دامت قرنين من الزمان [٤٨٩ - ٦٩٠ هـ / ١٠٩٦ - ١٢٩١ م].. ومعها - وأثناءها - الحلف الذي أقامه الصليبيون مع الوثنية المتتريّة، التي اجتاحت المشرق الإسلامي والعربي، وأحدثت بهما من الدمار المادي والفكري ما فاق التصورات، وكذلك نزعات «الاستقلال» التي انتشرت في أطراف الدولة الإسلامية.. جاءت كل هذه المخاطر لتهدد وجود الدولة الإسلامية والأمة والحضارة، الأمر الذي جعل الأمة تسلم القيادة للعسكر المماليك. وتمنح الزمام - مضطرة - «للعضلات» بدلًا من «العقل والعقلانية».. فطال عصر العسكرة التي سادت الدولة، وانعكست على الحياة الفكرية والعلمية والحضارية، الأمر الذي أحل التراجع الحضاري محل الازدهار، وأصاب العقلانية الإسلامية بالنزيف الذي جعلها تتراجع، وتكاد أن تتوارى طوال حكم العسكر المماليك.. والعسكر الانكشارية العثمانيين..

(١) [الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده] ج ٢ ص ٣١٧، ٣١٨، دراسة وتحقيق: د. محمد عمارة. طبعة بيروت سنة ١٩٧٢.

ولقد ظل الحال كذلك حتى «صدمة» الاحتكاك الغربى العنيف بالشرق الإسلامى، تلك التى تمثلت فى غزوة «سوناپرت» [١٧٦٩ - ١٨٢١ م] لمصر [١٢١٣ هـ = ١٧٩٨ م].. الأمر الذى استنفّر فى الأمة عوامل المقاومة، فبدأت تحبى مواريتها فى العقلانية، لتجدد بها حياتها، ولتقطع الطريق على التغريب والغزو الفكرى والعقلانية الوضعية اللادينية التى أخذت فى التسلل إلى بلادنا فى ركاب الغزاة الغربيين.

وبذلك أخذت أمتنا تمسك بخيوط النهضة واليقظة والتقدم من جديد..



عقلانية الإحياء الإسلامى الحديث

[١] كان الشيخ رفاعه رافع الطهطاوى [١٢١٦ - ١٢٩٠ هـ - ١٨٠١ - ١٨٧٢ م] التلميذ الفجيب لشيخ الأزهر الشيخ حسن العطار [١١٨٠ - ١٢٥٠ هـ - ١٧٦٦ - ١٨٣٤ م] الذى احتك بعلماء الحملة الفرنسية.. وأدرك ضرورة التجديد الفكرى لمواجهة التغريب القادم فى ظلال عسكرية الغزاة.. ولقد أعلن ذلك عندما قال:

«إن بلادنا لا بد أن تتغير، ويتجدد بها من العلوم والمعارف ما ليس فيها»!

ولقد رشح العطار رفاعه كى يذهب إلى باريس، إماماً للبعثة التعليمية التى أرسلها محمد على باشا [١١٨٤ - ١٢٦٥ هـ - ١٧٧٠ - ١٨٤٩ م] إلى هناك [١٨٢٦ - ١٨٣١ م].. وأوصاه أن يكتب مشاهداته فى تلك البلاد، لمعرفة ما لدى «الآخر»، وللتفاعل الحضارى اللازم لنهوض بلاد الإسلام..

ولقد رأى الطهطاوى فى باريس - بعين العالم المسلم -:

- ١ - علومًا طبيعية، وتطبيقات لهذه العلوم الطبيعية، قد غدت «مدنية» تقيم العمران المزدهر للواقع المادى فى تلك البلاد.. وأدرك أن هذه العلوم - التى سماها «العلوم الحكمية».. علوم التمدن المدنى - «هى مشترك إنسانى عام، بل وأدرك الأصول والجذور لهذه العلوم فى حضارة الإسلام وتراث المسلمين..
- ٢ - وفلسفة وضعية، وعقلانية لا دينية، مليئة بالحشوات الضلالية، ومخالفة لكل الكتب السماوية.. جعلت الفرنسيين - كما سبق وأعلن «الجبرتى» -

«دهرية معطلين، وللمعاد والحشر منكرين، وللنبوة والرسالة جاحدين.. ولقد

خالفوا النصارى والمسلمين» (١).

(١) الجبرتى [مظهر التقديس بزوال دولة الفرنسيين] ص ٣٤. تحقيق: حسن محمد جوهر، عمر الدسوقي - طبعة القاهرة سنة ١٩٦٩ م.

فكتب الطهطاوى داعيًا إلى أخذ العلم الطبيعي وتطبيقاته عن الحضارة الغربية.. وإلى رفض عقلانيتهم الوضعية اللادينية، وإحياء العقلانية الإسلامية - المؤسسة على الشرع والعقل - لتكون البديل الإسلامى فى هذا الميدان.. كتب فقال:

أوجد مثل باريس ديار شمس العلم فيها لا تغيب

وليل الكفر ليس له صباح أما هذا، وحقكم، عجيب!

فهذه المدينة، كباقي مدن فرنسا وبلاد الإفرنج العظيمة، مشحونة بكثير من الفواحش والبدع والضلالات، وإن كانت من أحكم بلاد الدنيا وديار العلوم البرانية.

إن أكثر أهل هذه المدينة إنما له من دين النصرانية الاسم فقط، حيث لا يتبع دينه، ولا غيره له عليه، بل هو من الفرق المحسنة والمقبحة بالعقل، أو فرقة من الإباحيين الذين يقولون: «إن كل عمل يأذن فيه العقل صواب»، ولذلك فهو لا يصدق بشيء مما فى كتب أهل الكتاب لخروجه عن الأمور الطبيعية..

ولهم فى الفلسفة حشوات ضلالية مخالفة لكل الكتب السماوية..

إن تحسين التواميس الطبيعية لا يعتقد به إلا إذا قرره الشارع.. والتكاليف الشرعية والسياسية، التى عليها مدار نظام العالم، مؤسسة على التكاليف العقلية الصحيحة الخالية عن الموانع والشبهات، لأن الشريعة والسياسة مبنيتان على الحكمة المعقولة لنا أو التعبدية التى يعلم حكمتها المولى سبحانه، وليس لنا أن نعتد على ما يحسنه العقل أو يقبحه إلا إذا ورد الشرع بتحسينه أو تقبيحه..

ولا عبرة بالنفوس الفاصرة الذين حكموا عقولهم بما اكتسبوه من الخواطر التى ركنوا إليها تحسينًا وتقبيحًا، وظنوا أنهم فازوا بالمقصود بتعدى الحدود، فينبغى تعليم النفوس السياسة بطرق الشرع لا بطرق العقول المجردة..» (١).

هكذا بدأت الدعوة إلى إحياء العقلانية الإسلامية - المؤسسة على الشرع والعقل - فى مقابل العقلانية الوضعية المادية الغربية، التى هى حشوات ضلالية مخالفة لكل الكتب السماوية..

(١) [الأعمال الكاملة لرفاعة الطهطاوى] ج ٢ ص ١٥٩، ١٦٠، ١٦١، ١٦٢، ١٦٣، ١٦٤، ١٦٥، ١٦٦، ١٦٧، ١٦٨، ١٦٩، ١٧٠، ١٧١، ١٧٢، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٦، ١٧٧، ١٧٨، ١٧٩، ١٨٠، ١٨١، ١٨٢، ١٨٣، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧، ١٨٨، ١٨٩، ١٩٠، ١٩١، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٦، ١٩٧، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٥، ٢٠٦، ٢٠٧، ٢٠٨، ٢٠٩، ٢١٠، ٢١١، ٢١٢، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٦، ٢١٧، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٠، ٢٣١، ٢٣٢، ٢٣٣، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٣٦، ٢٣٧، ٢٣٨، ٢٣٩، ٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٥٠، ٢٥١، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٥٥، ٢٥٦، ٢٥٧، ٢٥٨، ٢٥٩، ٢٦٠، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٤، ٢٦٥، ٢٦٦، ٢٦٧، ٢٦٨، ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٧١، ٢٧٢، ٢٧٣، ٢٧٤، ٢٧٥، ٢٧٦، ٢٧٧، ٢٧٨، ٢٧٩، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٨٩، ٢٩٠، ٢٩١، ٢٩٢، ٢٩٣، ٢٩٤، ٢٩٥، ٢٩٦، ٢٩٧، ٢٩٨، ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠١، ٣٠٢، ٣٠٣، ٣٠٤، ٣٠٥، ٣٠٦، ٣٠٧، ٣٠٨، ٣٠٩، ٣١٠، ٣١١، ٣١٢، ٣١٣، ٣١٤، ٣١٥، ٣١٦، ٣١٧، ٣١٨، ٣١٩، ٣٢٠، ٣٢١، ٣٢٢، ٣٢٣، ٣٢٤، ٣٢٥، ٣٢٦، ٣٢٧، ٣٢٨، ٣٢٩، ٣٣٠، ٣٣١، ٣٣٢، ٣٣٣، ٣٣٤، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٧، ٣٣٨، ٣٣٩، ٣٤٠، ٣٤١، ٣٤٢، ٣٤٣، ٣٤٤، ٣٤٥، ٣٤٦، ٣٤٧، ٣٤٨، ٣٤٩، ٣٥٠، ٣٥١، ٣٥٢، ٣٥٣، ٣٥٤، ٣٥٥، ٣٥٦، ٣٥٧، ٣٥٨، ٣٥٩، ٣٦٠، ٣٦١، ٣٦٢، ٣٦٣، ٣٦٤، ٣٦٥، ٣٦٦، ٣٦٧، ٣٦٨، ٣٦٩، ٣٧٠، ٣٧١، ٣٧٢، ٣٧٣، ٣٧٤، ٣٧٥، ٣٧٦، ٣٧٧، ٣٧٨، ٣٧٩، ٣٨٠، ٣٨١، ٣٨٢، ٣٨٣، ٣٨٤، ٣٨٥، ٣٨٦، ٣٨٧، ٣٨٨، ٣٨٩، ٣٩٠، ٣٩١، ٣٩٢، ٣٩٣، ٣٩٤، ٣٩٥، ٣٩٦، ٣٩٧، ٣٩٨، ٣٩٩، ٤٠٠، ٤٠١، ٤٠٢، ٤٠٣، ٤٠٤، ٤٠٥، ٤٠٦، ٤٠٧، ٤٠٨، ٤٠٩، ٤١٠، ٤١١، ٤١٢، ٤١٣، ٤١٤، ٤١٥، ٤١٦، ٤١٧، ٤١٨، ٤١٩، ٤٢٠، ٤٢١، ٤٢٢، ٤٢٣، ٤٢٤، ٤٢٥، ٤٢٦، ٤٢٧، ٤٢٨، ٤٢٩، ٤٣٠، ٤٣١، ٤٣٢، ٤٣٣، ٤٣٤، ٤٣٥، ٤٣٦، ٤٣٧، ٤٣٨، ٤٣٩، ٤٤٠، ٤٤١، ٤٤٢، ٤٤٣، ٤٤٤، ٤٤٥، ٤٤٦، ٤٤٧، ٤٤٨، ٤٤٩، ٤٥٠، ٤٥١، ٤٥٢، ٤٥٣، ٤٥٤، ٤٥٥، ٤٥٦، ٤٥٧، ٤٥٨، ٤٥٩، ٤٦٠، ٤٦١، ٤٦٢، ٤٦٣، ٤٦٤، ٤٦٥، ٤٦٦، ٤٦٧، ٤٦٨، ٤٦٩، ٤٧٠، ٤٧١، ٤٧٢، ٤٧٣، ٤٧٤، ٤٧٥، ٤٧٦، ٤٧٧، ٤٧٨، ٤٧٩، ٤٨٠، ٤٨١، ٤٨٢، ٤٨٣، ٤٨٤، ٤٨٥، ٤٨٦، ٤٨٧، ٤٨٨، ٤٨٩، ٤٩٠، ٤٩١، ٤٩٢، ٤٩٣، ٤٩٤، ٤٩٥، ٤٩٦، ٤٩٧، ٤٩٨، ٤٩٩، ٥٠٠، ٥٠١، ٥٠٢، ٥٠٣، ٥٠٤، ٥٠٥، ٥٠٦، ٥٠٧، ٥٠٨، ٥٠٩، ٥١٠، ٥١١، ٥١٢، ٥١٣، ٥١٤، ٥١٥، ٥١٦، ٥١٧، ٥١٨، ٥١٩، ٥٢٠، ٥٢١، ٥٢٢، ٥٢٣، ٥٢٤، ٥٢٥، ٥٢٦، ٥٢٧، ٥٢٨، ٥٢٩، ٥٣٠، ٥٣١، ٥٣٢، ٥٣٣، ٥٣٤، ٥٣٥، ٥٣٦، ٥٣٧، ٥٣٨، ٥٣٩، ٥٤٠، ٥٤١، ٥٤٢، ٥٤٣، ٥٤٤، ٥٤٥، ٥٤٦، ٥٤٧، ٥٤٨، ٥٤٩، ٥٥٠، ٥٥١، ٥٥٢، ٥٥٣، ٥٥٤، ٥٥٥، ٥٥٦، ٥٥٧، ٥٥٨، ٥٥٩، ٥٦٠، ٥٦١، ٥٦٢، ٥٦٣، ٥٦٤، ٥٦٥، ٥٦٦، ٥٦٧، ٥٦٨، ٥٦٩، ٥٧٠، ٥٧١، ٥٧٢، ٥٧٣، ٥٧٤، ٥٧٥، ٥٧٦، ٥٧٧، ٥٧٨، ٥٧٩، ٥٨٠، ٥٨١، ٥٨٢، ٥٨٣، ٥٨٤، ٥٨٥، ٥٨٦، ٥٨٧، ٥٨٨، ٥٨٩، ٥٩٠، ٥٩١، ٥٩٢، ٥٩٣، ٥٩٤، ٥٩٥، ٥٩٦، ٥٩٧، ٥٩٨، ٥٩٩، ٦٠٠، ٦٠١، ٦٠٢، ٦٠٣، ٦٠٤، ٦٠٥، ٦٠٦، ٦٠٧، ٦٠٨، ٦٠٩، ٦١٠، ٦١١، ٦١٢، ٦١٣، ٦١٤، ٦١٥، ٦١٦، ٦١٧، ٦١٨، ٦١٩، ٦٢٠، ٦٢١، ٦٢٢، ٦٢٣، ٦٢٤، ٦٢٥، ٦٢٦، ٦٢٧، ٦٢٨، ٦٢٩، ٦٣٠، ٦٣١، ٦٣٢، ٦٣٣، ٦٣٤، ٦٣٥، ٦٣٦، ٦٣٧، ٦٣٨، ٦٣٩، ٦٤٠، ٦٤١، ٦٤٢، ٦٤٣، ٦٤٤، ٦٤٥، ٦٤٦، ٦٤٧، ٦٤٨، ٦٤٩، ٦٥٠، ٦٥١، ٦٥٢، ٦٥٣، ٦٥٤، ٦٥٥، ٦٥٦، ٦٥٧، ٦٥٨، ٦٥٩، ٦٦٠، ٦٦١، ٦٦٢، ٦٦٣، ٦٦٤، ٦٦٥، ٦٦٦، ٦٦٧، ٦٦٨، ٦٦٩، ٦٧٠، ٦٧١، ٦٧٢، ٦٧٣، ٦٧٤، ٦٧٥، ٦٧٦، ٦٧٧، ٦٧٨، ٦٧٩، ٦٨٠، ٦٨١، ٦٨٢، ٦٨٣، ٦٨٤، ٦٨٥، ٦٨٦، ٦٨٧، ٦٨٨، ٦٨٩، ٦٩٠، ٦٩١، ٦٩٢، ٦٩٣، ٦٩٤، ٦٩٥، ٦٩٦، ٦٩٧، ٦٩٨، ٦٩٩، ٧٠٠، ٧٠١، ٧٠٢، ٧٠٣، ٧٠٤، ٧٠٥، ٧٠٦، ٧٠٧، ٧٠٨، ٧٠٩، ٧١٠، ٧١١، ٧١٢، ٧١٣، ٧١٤، ٧١٥، ٧١٦، ٧١٧، ٧١٨، ٧١٩، ٧٢٠، ٧٢١، ٧٢٢، ٧٢٣، ٧٢٤، ٧٢٥، ٧٢٦، ٧٢٧، ٧٢٨، ٧٢٩، ٧٣٠، ٧٣١، ٧٣٢، ٧٣٣، ٧٣٤، ٧٣٥، ٧٣٦، ٧٣٧، ٧٣٨، ٧٣٩، ٧٤٠، ٧٤١، ٧٤٢، ٧٤٣، ٧٤٤، ٧٤٥، ٧٤٦، ٧٤٧، ٧٤٨، ٧٤٩، ٧٥٠، ٧٥١، ٧٥٢، ٧٥٣، ٧٥٤، ٧٥٥، ٧٥٦، ٧٥٧، ٧٥٨، ٧٥٩، ٧٦٠، ٧٦١، ٧٦٢، ٧٦٣، ٧٦٤، ٧٦٥، ٧٦٦، ٧٦٧، ٧٦٨، ٧٦٩، ٧٧٠، ٧٧١، ٧٧٢، ٧٧٣، ٧٧٤، ٧٧٥، ٧٧٦، ٧٧٧، ٧٧٨، ٧٧٩، ٧٨٠، ٧٨١، ٧٨٢، ٧٨٣، ٧٨٤، ٧٨٥، ٧٨٦، ٧٨٧، ٧٨٨، ٧٨٩، ٧٩٠، ٧٩١، ٧٩٢، ٧٩٣، ٧٩٤، ٧٩٥، ٧٩٦، ٧٩٧، ٧٩٨، ٧٩٩، ٨٠٠، ٨٠١، ٨٠٢، ٨٠٣، ٨٠٤، ٨٠٥، ٨٠٦، ٨٠٧، ٨٠٨، ٨٠٩، ٨١٠، ٨١١، ٨١٢، ٨١٣، ٨١٤، ٨١٥، ٨١٦، ٨١٧، ٨١٨، ٨١٩، ٨٢٠، ٨٢١، ٨٢٢، ٨٢٣، ٨٢٤، ٨٢٥، ٨٢٦، ٨٢٧، ٨٢٨، ٨٢٩، ٨٣٠، ٨٣١، ٨٣٢، ٨٣٣، ٨٣٤، ٨٣٥، ٨٣٦، ٨٣٧، ٨٣٨، ٨٣٩، ٨٤٠، ٨٤١، ٨٤٢، ٨٤٣، ٨٤٤، ٨٤٥، ٨٤٦، ٨٤٧، ٨٤٨، ٨٤٩، ٨٥٠، ٨٥١، ٨٥٢، ٨٥٣، ٨٥٤، ٨٥٥، ٨٥٦، ٨٥٧، ٨٥٨، ٨٥٩، ٨٦٠، ٨٦١، ٨٦٢، ٨٦٣، ٨٦٤، ٨٦٥، ٨٦٦، ٨٦٧، ٨٦٨، ٨٦٩، ٨٧٠، ٨٧١، ٨٧٢، ٨٧٣، ٨٧٤، ٨٧٥، ٨٧٦، ٨٧٧، ٨٧٨، ٨٧٩، ٨٨٠، ٨٨١، ٨٨٢، ٨٨٣، ٨٨٤، ٨٨٥، ٨٨٦، ٨٨٧، ٨٨٨، ٨٨٩، ٨٩٠، ٨٩١، ٨٩٢، ٨٩٣، ٨٩٤، ٨٩٥، ٨٩٦، ٨٩٧، ٨٩٨، ٨٩٩، ٩٠٠، ٩٠١، ٩٠٢، ٩٠٣، ٩٠٤، ٩٠٥، ٩٠٦، ٩٠٧، ٩٠٨، ٩٠٩، ٩١٠، ٩١١، ٩١٢، ٩١٣، ٩١٤، ٩١٥، ٩١٦، ٩١٧، ٩١٨، ٩١٩، ٩٢٠، ٩٢١، ٩٢٢، ٩٢٣، ٩٢٤، ٩٢٥، ٩٢٦، ٩٢٧، ٩٢٨، ٩٢٩، ٩٣٠، ٩٣١، ٩٣٢، ٩٣٣، ٩٣٤، ٩٣٥، ٩٣٦، ٩٣٧، ٩٣٨، ٩٣٩، ٩٤٠، ٩٤١، ٩٤٢، ٩٤٣، ٩٤٤، ٩٤٥، ٩٤٦، ٩٤٧، ٩٤٨، ٩٤٩، ٩٥٠، ٩٥١، ٩٥٢، ٩٥٣، ٩٥٤، ٩٥٥، ٩٥٦، ٩٥٧، ٩٥٨، ٩٥٩، ٩٦٠، ٩٦١، ٩٦٢، ٩٦٣، ٩٦٤، ٩٦٥، ٩٦٦، ٩٦٧، ٩٦٨، ٩٦٩، ٩٧٠، ٩٧١، ٩٧٢، ٩٧٣، ٩٧٤، ٩٧٥، ٩٧٦، ٩٧٧، ٩٧٨، ٩٧٩، ٩٨٠، ٩٨١، ٩٨٢، ٩٨٣، ٩٨٤، ٩٨٥، ٩٨٦، ٩٨٧، ٩٨٨، ٩٨٩، ٩٩٠، ٩٩١، ٩٩٢، ٩٩٣، ٩٩٤، ٩٩٥، ٩٩٦، ٩٩٧، ٩٩٨، ٩٩٩، ١٠٠٠، ١٠٠١، ١٠٠٢، ١٠٠٣، ١٠٠٤، ١٠٠٥، ١٠٠٦، ١٠٠٧، ١٠٠٨، ١٠٠٩، ١٠١٠، ١٠١١، ١٠١٢، ١٠١٣، ١٠١٤، ١٠١٥، ١٠١٦، ١٠١٧، ١٠١٨، ١٠١٩، ١٠٢٠، ١٠٢١، ١٠٢٢، ١٠٢٣، ١٠٢٤، ١٠٢٥، ١٠٢٦، ١٠٢٧، ١٠٢٨، ١٠٢٩، ١٠٣٠، ١٠٣١، ١٠٣٢، ١٠٣٣، ١٠٣٤، ١٠٣٥، ١٠٣٦، ١٠٣٧، ١٠٣٨، ١٠٣٩، ١٠٤٠، ١٠٤١، ١٠٤٢، ١٠٤٣، ١٠٤٤، ١٠٤٥، ١٠٤٦، ١٠٤٧، ١٠٤٨، ١٠٤٩، ١٠٥٠، ١٠٥١، ١٠٥٢، ١٠٥٣، ١٠٥٤، ١٠٥٥، ١٠٥٦، ١٠٥٧، ١٠٥٨، ١٠٥٩، ١٠٦٠، ١٠٦١، ١٠٦٢، ١٠٦٣، ١٠٦٤، ١٠٦٥، ١٠٦٦، ١٠٦٧، ١٠٦٨، ١٠٦٩، ١٠٧٠، ١٠٧١، ١٠٧٢، ١٠٧٣، ١٠٧٤، ١٠٧٥، ١٠٧٦، ١٠٧٧، ١٠٧٨، ١٠٧٩، ١٠٨٠، ١٠٨١، ١٠٨٢، ١٠٨٣، ١٠٨٤، ١٠٨٥، ١٠٨٦، ١٠٨٧، ١٠٨٨، ١٠٨٩، ١٠٩٠، ١٠٩١، ١٠٩٢، ١٠٩٣، ١٠٩٤، ١٠٩٥، ١٠٩٦، ١٠٩٧، ١٠٩٨، ١٠٩٩، ١١٠٠، ١١٠١، ١١٠٢، ١١٠٣، ١١٠٤، ١١٠٥، ١١٠٦، ١١٠٧، ١١٠٨، ١١٠٩، ١١١٠، ١١١١، ١١١٢، ١١١٣، ١١١٤، ١١١٥، ١١١٦، ١١١٧، ١١١٨، ١١١٩، ١١٢٠، ١١٢١، ١١٢٢، ١١٢٣، ١١٢٤، ١١٢٥، ١١٢٦، ١١٢٧، ١١٢٨، ١١٢٩، ١١٣٠، ١١٣١، ١١٣٢، ١١٣٣، ١١٣٤، ١١٣٥، ١١٣٦، ١١٣٧، ١١٣٨، ١١٣٩، ١١٤٠، ١١٤١، ١١٤٢، ١١٤٣، ١١٤٤، ١١٤٥، ١١٤٦، ١١٤٧، ١١٤٨، ١١٤٩، ١١٥٠، ١١٥١، ١١٥٢، ١١٥٣، ١١٥٤، ١١٥٥، ١١٥٦، ١١٥٧، ١١٥٨، ١١٥٩، ١١٦٠، ١١٦١، ١١٦٢، ١١٦٣، ١١٦٤، ١١٦٥، ١١٦٦، ١١٦٧، ١١٦٨، ١١٦٩، ١١٧٠، ١١٧١، ١١٧٢، ١١٧٣، ١١٧٤، ١١٧٥، ١١٧٦، ١١٧٧، ١١٧٨، ١١٧٩، ١١٨٠، ١١٨١، ١١٨٢، ١١٨٣، ١١٨٤، ١١٨٥، ١١٨٦، ١١٨٧، ١١٨٨، ١١٨٩، ١١٩٠، ١١٩١، ١١٩٢، ١١٩٣، ١١٩٤، ١١٩٥، ١١٩٦، ١١٩٧، ١١٩٨، ١١٩٩، ١٢٠٠، ١٢٠١، ١٢٠٢، ١٢٠٣، ١٢٠٤، ١٢٠٥، ١٢٠٦، ١٢٠٧، ١٢٠٨، ١٢٠٩، ١٢١٠، ١٢١١، ١٢١٢، ١٢١٣، ١٢١٤، ١٢١٥، ١٢١٦، ١٢١٧، ١٢١٨، ١٢١٩، ١٢٢٠، ١٢٢١، ١٢٢٢، ١٢٢٣، ١٢٢٤، ١٢٢٥، ١٢٢٦، ١٢٢٧، ١٢٢٨، ١٢٢٩، ١٢٣٠، ١٢٣١، ١٢٣٢، ١٢٣٣، ١٢٣٤، ١٢٣٥، ١٢٣٦، ١٢٣٧، ١٢٣٨، ١٢٣٩، ١٢٤٠، ١٢٤١، ١٢٤٢، ١٢٤٣، ١٢٤٤، ١٢٤٥، ١٢٤٦، ١٢٤٧، ١٢٤٨، ١٢٤٩، ١٢٥٠، ١٢٥١، ١٢٥٢، ١٢٥٣، ١٢٥٤، ١٢٥٥، ١٢٥٦، ١٢٥٧، ١٢٥٨، ١٢٥٩، ١٢٦٠، ١٢٦١، ١٢٦٢، ١٢٦٣، ١٢٦٤، ١٢٦٥، ١٢٦٦، ١٢٦٧، ١٢٦٨، ١٢٦٩، ١٢٧٠، ١٢٧١، ١٢٧٢، ١٢٧٣، ١٢٧٤، ١٢٧٥، ١٢٧٦، ١٢٧٧، ١٢٧٨، ١٢٧٩، ١٢٨٠، ١٢٨١، ١٢٨٢، ١٢٨٣، ١٢٨٤، ١٢٨٥، ١٢٨٦، ١٢٨٧، ١٢٨٨، ١٢٨٩، ١٢٩٠، ١٢٩١، ١٢٩٢، ١٢٩٣، ١٢٩٤، ١٢٩٥، ١٢٩٦، ١٢٩٧، ١٢٩٨، ١٢٩٩، ١٣٠٠، ١٣٠١، ١٣٠٢، ١٣٠٣، ١٣٠٤، ١٣٠٥، ١٣٠٦، ١٣٠٧، ١٣٠٨، ١٣٠٩، ١٣١٠، ١٣١١، ١٣١٢، ١٣١٣، ١٣١٤، ١٣١٥، ١٣١٦، ١٣١٧، ١٣١٨، ١٣١٩، ١٣٢٠، ١٣٢١، ١٣٢٢، ١٣٢٣، ١٣٢٤، ١٣٢٥، ١٣٢٦، ١٣٢٧، ١٣٢٨، ١٣٢٩، ١٣٣٠، ١٣٣١، ١٣٣٢، ١٣٣٣، ١٣٣٤، ١٣٣٥، ١٣٣٦، ١٣٣٧، ١٣٣٨، ١٣٣٩، ١٣٤٠، ١٣٤١، ١٣٤٢، ١٣٤٣، ١٣٤٤، ١٣٤٥، ١٣٤٦، ١٣٤٧، ١٣٤٨، ١٣٤٩، ١٣٥٠، ١٣٥١، ١٣٥٢، ١٣٥٣، ١٣٥٤، ١٣٥٥، ١٣٥٦، ١٣٥٧، ١٣٥٨، ١٣٥٩، ١٣٦٠، ١٣٦١، ١٣٦٢، ١٣٦٣، ١٣٦٤، ١٣٦٥، ١٣٦٦، ١٣٦٧، ١٣٦٨، ١٣٦٩، ١٣٧٠، ١٣٧١، ١٣٧٢، ١٣٧٣، ١٣٧٤، ١٣٧٥، ١٣٧٦، ١٣٧٧، ١٣٧٨، ١٣٧٩، ١٣٨٠، ١٣٨١، ١٣٨٢، ١٣٨٣، ١٣٨٤، ١٣٨٥، ١٣٨٦، ١٣٨٧، ١٣٨٨، ١٣٨٩، ١٣٩٠، ١٣٩١، ١٣٩٢، ١٣٩٣، ١٣٩٤، ١٣٩٥، ١٣٩٦، ١٣٩٧، ١٣٩٨، ١٣٩٩، ١٤٠٠، ١٤٠١، ١٤٠٢، ١٤٠٣، ١٤٠٤، ١٤٠٥، ١٤٠٦، ١٤٠٧، ١٤٠٨، ١٤٠٩، ١٤١٠، ١٤١١، ١٤١٢، ١٤١٣، ١٤١٤، ١٤١٥، ١٤١٦، ١٤١٧، ١٤١٨، ١٤١٩، ١٤٢٠، ١٤٢١، ١٤٢٢، ١٤٢٣، ١٤٢٤، ١٤٢٥، ١٤٢٦، ١٤٢٧، ١٤٢٨، ١٤٢٩، ١٤٣٠، ١٤٣١، ١٤٣٢، ١٤٣٣، ١٤٣٤، ١٤٣٥، ١٤٣٦، ١٤٣٧، ١٤٣٨، ١٤٣٩، ١٤٤٠، ١٤٤١، ١٤٤٢، ١٤٤٣، ١٤٤٤، ١٤٤٥، ١٤٤٦، ١٤٤٧، ١٤٤٨، ١٤٤٩، ١٤٥٠، ١٤٥١، ١٤٥٢، ١٤٥٣، ١٤٥٤، ١٤٥٥، ١٤٥٦، ١٤٥٧، ١٤٥٨، ١٤٥٩، ١٤٦٠، ١٤٦١، ١٤٦٢، ١٤٦٣، ١٤٦٤، ١٤٦٥، ١٤٦٦، ١٤٦٧، ١٤٦٨، ١٤٦٩، ١٤٧٠، ١٤٧١، ١٤٧٢، ١٤٧٣، ١٤٧٤، ١٤٧٥، ١٤٧٦، ١٤٧٧، ١٤٧٨، ١٤٧٩، ١٤٨٠، ١٤٨١، ١٤٨٢، ١٤٨٣، ١٤٨٤، ١٤٨٥،

فَعَقْلَانِيَّتَنَا الْإِسْلَامِيَّةُ لَا تَتَنَكَّرُ لِلتَّحْسِينِ وَالتَّقْوِيَةِ بِالْعَقْلِ، وَإِنَّمَا تُرْجِعُ إِلَى الشَّرْعِ - أَيْضًا - فِي هَذَا التَّحْسِينِ وَالتَّقْوِيَةِ.. لِتَكُونَ عَقْلَانِيَّةً مُؤَمَّنَةً. قَائِمَةً عَلَى سَاقِي «الْعَقْلِ» وَ «الشَّرْعِ» كَمَا هُوَ طَابِعُهَا دَائِمًا وَأَبَدًا.. نَعَمْ.. لَقَدْ تَجَلَّى هَذَا الْوَعْيُ بِتَمَيُّزِ الْعَقْلَانِيَّةِ الْإِسْلَامِيَّةِ فِي فِكْرِ الطَّهْطَاوِيِّ، الَّذِي كَانَ أَوَّلَ عَيْنٍ إِسْلَامِيَّةٍ رَأَتْ النَّمُودَجَ الْحَضَارِيَّ الْغَرْبِيَّ فِي الْعَصْرِ الْحَدِيثِ.

* * *

[٢] فَإِذَا انْتَقَلْنَا إِلَى رَأْسِ مَدْرَسَةِ الْإِحْيَاءِ وَالتَّجْدِيدِ فِي عَصْرِنَا الْحَدِيثِ، تِلْكَ الَّتِي جَدَدَتْ وَجَاهَدَتْ لِإِخْرَاجِ أُمَّتِنَا مِنْ مَرَحَلَةِ التَّرَاجُعِ الْحَضَارِيِّ.. وَرَسَمَتْ مَعَالِمَ الْمَشْرُوعِ الْحَضَارِيِّ لِلْبَعْثِ الْإِسْلَامِيِّ الْحَدِيثِ.. جَمَالَ الدِّينِ الْأَفْغَانِي [١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ = ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م] فَإِنَّنَا وَاجِدُونَ لَدَيْهِ صِيَائِغَاتٍ مُمْتِيزَةً وَمُمْتَازَةً فِي مَقَامِ الْعَقْلِ وَالْعَقْلَانِيَّةِ الْإِسْلَامِيَّةِ.. وَفِيهَا يَقُولُ:

«إِنَّ الدِّينَ الْإِسْلَامِيَّ يَكَادُ يَكُونُ مُتَفَرِّدًا بَيْنَ الْأَدْيَانِ بِتَقْرِيعِ الْمُعْتَقِدِينَ بِلَا دَلِيلٍ، وَتَوْبِيخِ الْمُتَبَعِينَ لِلظُّنُونِ، وَتَبْكِيَةِ الْخَابِطِينَ فِي عَشْوَاءِ الْعِمَائَةِ، وَالْقَدَحِ فِي سِيرَتِهِمْ.

هَذَا الدِّينُ يَطَالِبُ الْمُتَدِينِينَ أَنْ يَأْخُذُوا بِالْبَرْهَانِ فِي أَصُولِ دِينِهِمْ، وَكَلِمَا خَاطِبِ خَاطِبِ الْعَقْلِ، وَكَلِمَا حَاكِمِ حَاكِمِ إِلَى الْعَقْلِ، تَنْطِقُ نَصُوصُهُ بِأَنَّ السَّعَادَةَ مِنْ نَتَائِجِ الْعَقْلِ وَالْبَصِيرَةِ، وَأَنَّ الشَّقَاءَ وَالضَّلَالَةَ مِنْ لَوَاحِقِ الْغَفْلَةِ وَاهْمَالِ الْعَقْلِ وَانْطِفَاءِ نُورِ الْبَصِيرَةِ.. وَقَلَمَا يَوْجَدُ مِنَ الْأَدْيَانِ مَا يَسَاوِيهِ أَوْ يَقَارِبُهُ فِي هَذِهِ الْمَزِيَّةِ، وَأَظُنُّ غَيْرَ الْمُسْلِمِينَ يَعْتَرِفُونَ لِهَذَا الدِّينِ بِهَذِهِ الْخَاصَةِ الْجَلِيلَةِ..

إِنَّ الْعَقْلَ مَشْرِقَ الْإِيمَانِ، فَمَنْ تَحَوَّلَ عَنْهُ فَقَدْ دَابَرَ الْإِيمَانَ.

وَأَنَّ فَرْقًا بَيْنَ مَا لَا يَصِلُ الْعَقْلُ إِلَى كُنْهِهِ، فَيَعْرِفُهُ بِأَثَرِهِ، وَبَيْنَ مَا يَحْكُمُ الْعَقْلُ بِاسْتِحَالَتِهِ. فَالْأَوَّلُ مَعْرُوفٌ عِنْدَ الْعَقْلِ، يَقْرَأُ بِوُجُودِهِ، وَيَقِفُ دُونَ سَرَادِقَاتِ عَزَّتِهِ، أَمَّا الثَّانِي فَمُظَرَّوْحٌ مِنْ نَظَرِهِ، سَاقِطٌ مِنْ اعْتِبَارِهِ، لَا يَتَعَلَّقُ بِهِ عَقْدٌ مِنْ عَقُودِهِ، فَكَيْفَ يَصْدُقُ بِهِ وَهُوَ قَاطِعٌ بَعْدَهُ؟

لَقَدْ بَدَأَ الْإِنْسَانُ بِدَايَةِ لَا تَمَيُّزِهِ عَنْ غَيْرِهِ مِنَ الْحَيَوَانَاتِ لَكِنْ نَقْطَةُ الْإِفْتِرَاقِ كَانَتْ قُوَّتُهُ الْعَاقِلَةُ.. وَاللَّهُ قَدْ جَعَلَ قُوَّةَ الْعَقْلِ لِلْإِنْسَانِ مُحَوَّرَ صِلَاحِهِ وَفَلَاحِهِ.. وَالْحِكْمَةَ، وَأَلْتَهَا الْعَقْلَ، هِيَ مَقْنَنَةُ الْقَوَانِينِ، وَمَوْضِحَةُ السَّبِيلِ، وَوَاضِعَةُ جَمِيعِ

النظامات، ومعينة جميع الحدود، وشارحة حدود الفضائل والردائل، وبالجمل،
فهى قوام الكمالات العقلية والخلقية.. فهى أشرف الصناعات..

إن الإنسان من أكبر أسرار هذا الكون وسوف يستجلى بعقله ما غمض وخفى
من أسرار الطبيعة، وسوف يصل بالعلم وإطلاق سراح العقل إلى تصديق تصورات،
فيرى ما كان من التصورات مستحيلاً قد صار ممكناً، وما صورته جموده بأنه
خيال قد أصبح حقيقة..

إن أول ركن بنى عليه الإسلام.. صقل العقول بصقال التوحيد، وتطهيرها من
لوث الأوهام.. وسعادة الأمم لا تتم إلا بصفاء العقول من كدرات الخرافات وصدأ
الأوهام، فإن عقيدة وهمية لو تدنس بها العقل لقامت حجاباً كثيفاً يحول بينه
وبين حقيقة الواقع ويمنعه من كشف نفس الأمر، بل إن خرافة قد تقف بالعقل عن
الحركة الفكرية، وتدعوه بعد ذلك أن يحمل المثل على مثله، فيسهل عليه قبول كل
وهم، وتصديق كل ظن، وهذا مما يوجب بعده عن الكمال، ويضرب له دون
الحقائق ستاراً لا يخرق، وفوق ذلك ما تجلبه الأوهام على النفوس من الوحشة
وقرب الدهشة والخوف مما لا يخيف والفرع مما لا يفرع..

إن دين الإسلام قد فتح أبواب الشرف فى وجوه الأنفس.. وقرر المزايا على
قاعدة الكمال العقلى والنفسى لا غير، فالناس إنما يتفاضلون بالعقل والفضيلة..
وعقائد الأمة، وهى أول رقم ينقش فى ألواح نفوسها، يجب أن تكون مبنية على
البراهين القوية والأدلة الصحيحة، وأن تتحامى مطالعة الظنون فى عقائدها،
وتتفرغ عن الاكتفاء بتقليد الآباء فيها، فإن معتقداً لاحت العقيدة فى مخيلته بلا
دليل ولا حجة قد لا يكون موقناً، فلا يكون مؤمناً.. وأولئك المتبعون للظن،
القانعون بالتقليد تقف بهم عقولهم عند ما تعودت إدراكه، فلا يذهبون مذاهب
الفكر، ولا يسلكون طرائق النظر، وإذا استمر بهم ذلك تغشتهم الغباوة بالتدريج،
ثم تكاثفت عليهم البلادة حتى تعطل عقولهم عن أداء وظائفها العقلية بالمرء،
فيدركها العجز عن تمييز الخير من الشر، فيحيط بهم الشقاء، ويتعثر بهم البخت،
ويئس المال مألهم. هذا هو الإسلام.. (١).

* * *

(١) الأنغافى [الأعمال الكاملة] ص ١٧٧، ٢٥٦، ٢٥٧، ٢٦٠، ٢٦٥. دراسة وتحقيق: د. محمد عمارة. طبعة
القاهرة سنة ١٩٦٨ م. و[الأثار الكاملة] ج ١ ص ٤٢، ٤٣ - إعداد: سيد هادى خسرو - تقديم: د. محمد
عمارة - طبعة القاهرة سنة ١٤٢٣ هـ سنة ٢٠٠٢ م

[٣] أما المهندس الأكبر لفكر اليقظة الإسلامية الحديثة.. الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده [١٢٦٦-١٣٢٣هـ = ١٨٤٩-١٩٠٥م] فلقد كونت نصوصه في العقلانية الإسلامية عملاً نفيساً، مثل -بعد أن جمعناه ونشرناه في كتابنا [الإصلاح بالإسلام]- ديواناً لهذه العقلانية الإسلامية المؤمنة.. ولقد قال فيه ضمن ما قال:

«إن الإنسان كون عقلي، سلطان وجوده العقل.. والعقل هو الفرقان الذي يفرق بين الحق والباطل.. وهو جوهر إنسانية الإنسان، وأفضل القوى الإنسانية على الحقيقة.. بل هو قوة القوى الإنسانية وعمادها.. والكون جميعه صحيفته التي ينظر فيها، وكتابه الذي يتلوه، وكل ما يقرأ فيه فهو هداية إلى الله وسبيل الوصول إليه..»

ولقد تأخى العقل والدين لأول مرة في كتاب مقدس، على لسان نبي مرسل، بتصريح لا يقبل التأويل، وتقرر بين المسلمين كافة -إلا من لا ثقة له بعقله ولا بدينه-

أن من قضايا الدين ما لا يمكن الاعتقاد به إلا من طريق العقل، كالعلم بوجود الله، ويقدرته على إرسال الرسل، وعلمه بما يوحى إليهم، وإرادته لاختصاصهم برسائله، وما يتبع ذلك مما يتوقف عليه فهم معنى الرسالة، كالتصديق بالرسالة نفسها..

كما أجمعوا على أن الدين إن جاء بشيء قد يعلو على الفهم فلا يمكن أن يأتي بما يستحيل عند العقل..

أول أساس وضع عليه الإسلام.. هو النظر العقلي، والنظر عنده هو وسيلة الإيمان الصحيح، فقد أقامك منه على سبيل الحجة، وقاضاك إلى العقل، ومن قاضاك إلى حاكم فقد أذعن إلى سلطته، فكيف يمكنه بعد ذلك أن يجور أو يثور عليه؟ بلغ هذا الأصل بالمسلمين أن قال قائلون من أهل السنة: إن الذي يستقصي جهده في الوصول إلى الحق، ثم لم يصل إليه، ومات طالباً غير واقف عند الظن، فهو تاج. فأى سعة لا ينظر إليها الحرج أكمل من هذه السعة؟

اتفق أهل الملة الإسلامية، إلا قليلاً ممن لا ينظر إليه، على أنه إذا تعارض العقل والنقل أخذ بما دل عليه العقل، وبقي في النقل طريقان: طريق التسليم بصحة المنقول، مع الاعتراف بالعجز عن فهمه، وتفويض الأمر إلى الله في علمه،

والطريق الثانية: تأويل النقل، مع المحافظة على قوانين اللغة، حتى يتفق معناه مع ما أثبتته العقل.

ولا يقين مع التخرج من النظر، وإنما يكون اليقين بإطلاق النظر في الأكوان طولها وعرضها، حتى يصل إلى الغاية التي يطلبها بدون تقييد..

فإنه يخاطب في كتابه الفكر والعقل والعلم بدون قيد ولا حد، والقرآن قد دعا الناس إلى النظر فيه بعقولهم.. فهو معجزة عرضت على العقل، وعرفته القاضي فيها، وأطلقت له حق النظر في أنحائها، ونشر ما انطوى في أثنائها، فالإسلام لا يعتمد على شيء سوى الدليل العقلي والفكر الإنساني الذي يجري على نظامه الفطري، فلا يدهشك بخارق للعادة، ولا يغشى بصرك بأطوار غير معتادة، ولا يخرس لسانك بقارعة سماوية، ولا يقطع حركة فكرك بصيحة إلهية.. والمرء لا يكون مؤمنًا إلا إذا عقل دينه وعرفه بنفسه حتى اقتنع به، فمن ربي على التسليم بغير عقل، والعمل ولو صالحًا، بغير فقه، فهو غير مؤمن، لأنه ليس القصد من الإيمان أن يذل الإنسان للخير كما يذل الحيوان، بل القصد منه أن يرتقى عقله وتتزكى نفسه بالعلم بالله والعرفان في دينه، فيعمل الخير لأنه يفقه أنه الخير النافع المرضي لله، ويترك الشر لأنه يفهم سوء عاقبته ودرجة مضرته في دينه ودنياه، ويكون فوق هذا على بصيرة وعقل في اعتقاده.. قالعاقل لا يقلد عاقلًا مثله، فأجدر به ألا يقلد جاهلًا دونه..

وبهذا الأصل، الذي قام على الكتاب وصحيح السنة وعمل النبي ﷺ، مهدت بين يدي العقل كل سبيل، وأزيلت من سبيله جميع العقبات، واتسع له المجال إلى غير حد..».

■ «لكن العقل البشري وحده ليس في استطاعته أن يبلغ بصاحبه ما فيه سعادته في هذه الحياة.. وقد يكون من الأعمال ما لا يمكن درك حسنه، ومن المنهيات ما لا يعرف وجه قبحه، وهذا النوع لا حسن له إلا الأمر ولا قبح له إلا النهي.. إن مجرد البيان العقلي لا يدفع نزاعًا، ولا يرد طمأنينة.. وإذا قدرنا العقل البشري قدره، وجدنا غاية ما ينتهي إليه كماله إنما هو الوصول إلى معرفة عوارض الكائنات التي تقع تحت الإدراك الإنساني.. أما الوصول إلى كنه حقيقته فمما لا تبلغه قوته..»

ومن أحوال الحياة الآخرة ما لا يمكن لعقل بشري أن يصل إليه وحده.. لهذا كان العقل محتاجاً إلى مُعين يستعين به في وسائل السعادة في الدنيا والآخرة..
فالعقل هو ينبوع اليقين في الإيمان بالله، وعلمه، وقدرته، والتصديق بالرسالة.. أما العقل، فهو ينبوع فيما بعد ذلك من علم الغيب، كأحوال الآخرة، والعبادات..

والذي علينا اعتقاده: أن الدين الإسلامي دين توحيد في العقائد لا دين تفريق في القواعد. والعقل من أشد أعوانه، والنقل من أقوى أركانه..

لقد منح الله الإنسان أربع هدايات يتوصل بها إلى سعاده:

١- هداية الوجدان الطبيعي والإلهام الفطري.

٢- وهداية الحواس والمشاعر.

٣- وهداية العقل.. التي هي أعلى من هداية الحس والإلهام.

٤- وهداية الدين.. التي تضبط وتصحح وتكمل أخطاء ونواقص غيرها من الهدايات.

وبهذا تنكامل - في المعرفة الإسلامية - هدايات: العقل.. والنقل.. والتجربة.. والوجدان..» (١).

~ * ~

تلك لمحات - مجرد لمحات - وإشارات - مجرد إشارات - على امتياز الإسلام بالعقل والعقلانية التي مثلت مع الوحي الإلهي، الرسولين اللذين تجسد فيهما «اللفظ الإلهي» بالإنسان، الذي خلقه الله فسواه، ونفخ فيه من روحه وفضله - لذلك - حتى على الملائكة المقربين.. والذي حمل أمانة الاختيار والمسئولية في عمران هذا العالم وفق «الكتاب» و«الحكمة».. أي نور الشرع ونور العقل، لتكون حياة الإنسان تورا على نور.

(١) محمد عبده [الأعمال الكاملة] ج ٥ ص ٢٩٨، ٤٢٨، ج ٣ ص ٢٥٦، ٢٥٧، ٢٨٢، ٢٨١، ٢٧٩ - ٢٨١، ج ٤ ص ٤١٤، ج ٣ ص ٣٩٦، ٣٩٩، ٤١١، ٣٧٩، ٣٩٧، ٣٢٥، ٣٦٥، ج ٤ ص ٤٣، ٤٦. دراسة وتحقيق د. محمد عمارة. طبعة بيروت سنة ١٩٧٢ م. وطبعة القاهرة سنة ١٩٩٣ م.

القسم الثاني

نصوص تراثية في العقلانية الإسلامية

تمهيد:

- ١- الحارث بن أسد المحاسبي.
 - ٢- حجة الإسلام أبو حامد الغزالي.
 - ٣- أبو الوليد ابن رشد.
 - ٤- شيخ الإسلام ابن تيمية.
 - ٥- الإمام الشاطبي.
 - ٦- الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده.
- وأخيراً وشهد شاهد من أهلها.



تهديد

في هذه «النصوص التراثية» التي تمثل صورة لـ«ديوان العقلانية الإسلامية»، حرصنا على أن تكون مجسدة لمكانة العقل في أغلب مذاهب الإسلام.. وعبر التاريخ الإسلامي.. لتكون شاهد صدق على المقام العالي والمتميز للعقل والعقلانية لدى جمهور علماء المسلمين.. ولذلك، تم الاختيار لنصوص ستة من أئمة العلم الإسلامي، يمثلون ألوان الطيف للمذاهب الإسلامية المعتبرة في الفكر الإسلامي - منذ القرن الثاني الهجري وحتى القرن الرابع عشر الهجري - كما يمثلون المذاهب الفاعلة في الحياة الفكرية حتى هذه اللحظات..

ولقد أثرنا ألا نفرّد في هذه النصوص مساحة لعلماء المعتزلة، لأن انتصارهم للعقل والعقلانية، وفروسيّتهم في هذا الميدان ليست موضع جدل ولا إنكار، ولا هي بحاجة إلى مزيد حديث.

وأيضاً لتكون هذه النصوص التي اخترناها - وهي لعلماء من غير المعتزلة.. بل وناقدين لكثير من مقالات المعتزلة - شاهداً يرد على الخطأ الشائع عند بعض الدراسين، الذين يحسبون أن إعلاء مقام العقل في التراث الإسلامي قد كان وفقاً على علماء الاعتزال

• • •

أما هؤلاء العلماء الأعلام الذين اخترناهم لنقدم صفحات من فكرهم في العقل والعقلانية الإسلامية، فهم

(١) الحارث بن أسد المحاسبي (١٦٥ - ٢٤٣ هـ = ٧٨١ - ٨٥٧ م)

الذي تميزت مسيرته الفكرية والروحية عندما جمعت بين علم الأصول.. والنزعة السلفية.. والكلام.. والتفلسف.. والفقه.. والتصوف.. فجعلت لكلامه عن العقل والعقلانية شمولاً.. ومذاقاً خاصاً..

لقد ولد الحارث بالبصرة.. ومات ببغداد.. وكان واحداً من كبار الزهاد والمتصوفة في عصره.. كما كان واعظاً ميكياً لسامعيه..

ومع انتصاره للعقل والعقلانية - حتى لقد خص العقل بالتأليف فيه - فلقد كان ناقداً للمعتزلة - في عصر علا فيه شأن المعتزلة وسلطانهم - كما خالف الإمام أحمد بن حنبل [١٦٤ - ٢٤١ هـ = ٧٨٠ - ٨٥٥ م] الذي كان زعيم السلفية، وأكبر خصوم الاعتزال..

ولقد كان الحارث - مع كل هذا - أستاذاً لجمهرة علماء بغداد في ذلك العصر الذي كانت فيه بغداد حاضرة العلم والعلماء في الدنيا كلها، بتعميم وإطلاق..

ومن الآثار الفكرية التي بقيت لنا من إبداعات الحارث المحاسبي - غير كتابه عن [مائية العقل ومعناه واختلاف الناس فيه] - كتب ورسائل:

١ - [آداب النفوس]

٢ - [شرح المعرفة]

٣ - [المسائل في أعمال القلوب والجوارح]

٤ - [المسائل في الزهد وغيره]

٥ - [البعث والنشور]

٦ - [الرعاية لحقوق الله عز وجل]

~ * ~

(٢) حجة الإسلام أبو حامد الغزالي (٤٥٠-٥٠٥هـ = ١١٥٨-١١١١م)

هو أبو حامد، محمد بن محمد بن محمد الغزالي.. فقيه شافعي.. ومتكلم أشعري.. وأحد الذين طوروا الأشعرية، التي غدت المذهب الكلامي لجمهور الأمة الإسلامية.. وهو-أيضا- أصولي.. وفيلسوف.. وصاحب تجربة صوفية شديدة الغنى وبالغة الثراء، أثمرت إبداعًا متميزًا في علم السلوك والقلوب..

ولد الغزالي في «الطائيران»-من أعمال «طوس»- في مشرق العالم الإسلامي-.. ورحل- طالبًا للعلم ومعلمًا- إلى كثير من الحواضر والأقاليم في عالم الإسلام-مثل نيسابور.. وبغداد.. والحجاز.. والشام.. ومصر- وغيرها.. ثم كانت وفاته بخراسان..

ولقد تميز الغزالي -في تاريخ الفكر الإسلامي- عندما جمع بين الاجتهاد وبين التجديد والإحياء لحياة الأمة ولعلوم الإسلام.. كما كان نموذجًا لمنهاج الوسطية الإسلامية التي جمعت بين العقل والنقل والوجدان..

كما تميز عندما أصبح «ظاهرة فكرية» تطبع قطاعات واسعة من ميادين الفكر الإسلامي، وتجذب المريدين، منذ عصره وحتى هذا العصر الذي نعيش فيه..

ولقد بلغت مؤلفات الغزالي نحوًا من مائتي كتاب ورسالة-كتب أغلبها بالعربية.. وبعضها بالفارسية- ثم ترجمت إلى العربية.. كما ترجمت العديد من آثاره الفكرية إلى العديد من اللغات الأوروبية.. وكان واحدًا من الذين أثروا تأثيرًا كبيرًا في الفكر الديني الغربي، وفي النهضة الأوروبية الحديثة..

ومن أهم آثاره الفكرية:

- ١- [إحياء علوم الدين]
- ٢- [تهافت الفلاسفة]
- ٣- [مقاصد الفلاسفة]
- ٤- [المستصفى من الأصول]
- ٥- [الاقتصار في الاعتقاد]
- ٦- [معيان العلم]
- ٧- [القسطاس المستقيم]

- ٨- [ميزان العمل]
- ٩- [فيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة]
- ١٠- [مشكاة الأنوار]
- ١١- [معارض القدس]
- ١٢- [المنقذ من الضلال]
- ١٣- [فضائح الباطنية]
- ١٤- [المعارف العقلية]
- ١٥- [المضنون به على غير أهله]
- ١٦- [إلجام العوام عن علم الكلام]
- ١٧- [جواهر القرآن]
- ١٨- [ياقوت التأويل في تفسير التنزيل]
- ١٩- [التبر المسبوك في نصيحة الملوك]
- ٢٠- [منهاج العابدين]
- ٢١- [عقيدة أهل السنة]
- ٢٢- [المقصد الأسنى في شرح أسماء الله الحسنى]
- وغيرها من الكتب والرسائل.

* * *

(٢) أبو الوليد محمد بن أحمد بن محمد بن أحمد بن أحمد بن رشد (٥٢٠-٥٩٥هـ = ١١٢٦-١١٩٨م)

هو أبو الوليد محمد بن أحمد بن محمد بن أحمد بن أحمد بن رشد.. من أشهر فلاسفة الإسلام، وفي مقدمة من شرحوا أعمال حكيم اليونان أرسطو [٣٨٤-٣٢٢ ق.م].. ومن أبرز الفلاسفة والمتكلمين المسلمين الذين حاولوا التوفيق بين الحكمة والشريعة.. كما كان فقيهاً من أعلام فقهاء المالكية.. وواحداً من كبار القضاة.. وعلماً من أعلام العلوم الطبية في عصره.. ولد بقرطبة في أسرة ذات نفوذ علمي كبير، وسلطان قضائي ملحوظ، فقد كان جده لأبيه قاضياً لقرطبة.. ومن كبار فقهاء المذهب المالكي.. ومشتغلاً بالسياسة والشئون العامة.

ولقد تتلمذ ابن رشد - الحفيد - في الطب لأبي جعفر بن هارون وأبي مروان بن جريول البلنسى.. وتتلّمذ في الفلسفة لابن طفيل.. كما برع في علم الكلام.. والفقه.. والأدب.. واللغة.. حتى لم يكن له في معظمها من معاصريه نظير ولا قرين..

تولى منصب القضاء في أشبيلية - أولاً - سنة ٥٦٤هـ = ١١٦٩م.. ثم أصبح قاضي القضاة بقرطبة سنة ٥٦٦هـ = ١١٧١م..

وفي سنة ٥٦٤هـ = ١١٦٩م. قدّمه ابن طفيل إلى السلطان «أبو يعقوب يوسف» [٥٥٨-٥٨٠هـ = ١١٦٣-١١٨٤م]. الذي كلفه بوضع الشروح والتفاسير على مؤلفات أرسطو، حتى تستقيم عبارتها وتبرأ مما لحقها من عيوب الترجمة وأخطاء الشراح والمفسرين.. فشرع ابن رشد في إنجاز هذا العمل الكبير، الذي جعله - على النطاق العالمي - الشارح الأكبر لأعمال حكيم اليونان..

وعندما تقدمت السن بابن طفيل، تولى ابن رشد منصبه كطبيب خاص للسلطان في بلاط مراكش سنة ٥٧٨هـ = ١١٨٢م..

وعندما توفي السلطان أبو يعقوب يوسف، وخلفه السلطان المنصور أبو يوسف يعقوب [٥٨٠-٥٩٥هـ = ١١٨٤-١١٩٩م] استمرت حظوة ابن رشد عنده لفترة وجيزة، أعقبها محنته - التي امتزجت في أساليبها السياسة والفكر - فنفى سنة ٥٩١هـ سنة ١١٩٥م إلى مدينة «أليسانة» على مقربة من قرطبة مع عدد من المشتغلين بالحكمة والفلسفة.. ثم انقشعت سحابة هذه المحنة، فعاد ابن رشد إلى مكانه في بلاط السلطان، ومكانته في الفلسفة والطب والفقه والعلوم. حتى توفي في أول دولة السلطان الناصر - في ٩ صفر سنة ٥٩٥هـ = ١١ ديسمبر سنة ١١٩٨م..

ولقد شهد ابن عربي [٥٦٠-٦٣٨هـ = ١١٦٥-١٢٤٠م] جثمان أبي الوليد ابن رشد، محمولاً على بعير، وهو في طريقه من مدينة مراكش ليدفن في بلاد الأندلس، وقد وضع الجثمان في ناحية، وفي الناحية الأخرى من حمل البعير كتبه ومؤلفاته..

ويذكر ابن الأبار [٥٩٥-٦٥٨هـ = ١١٩٩-١٢٥٩م] في سيرة ابن رشد أنه «كانت الدراية أغلب عليه من الرواية. درس الفقه والأصول وعلم الكلام، وغير ذلك

ولم ينشأ بالأندلس مثله كمالاً وعلماً وفضلاً، وكان، على شرفه، أشد الناس تواضعاً وأخفّضهم جناحاً.

عنى بالعلم من صغره إلى كبره، حتى حكى عنه أنه لم يدع النظر ولا القراءة منذ عقل إلا ليلة وفاة أبيه وليلة بنائه بأهله، وأنه سؤد في ما صنّف وقيد وألف وهذب واختصر نحواً من عشرة آلاف ورقة.

ومال إلى علوم الأوائل فكانت له فيها الإمامة دون أهل عصره، وكان يُفزع إلى فتواه في الطب كما يُفزع إلى فتواه في الفقه، مع الحظ الوافر من الإعراب والآداب، حتى حكى عنه أبو القاسم بن الطيلسان [٥٧٥-٦٤٢هـ = ١١٧٩-١٢٤٤م] أنه كان يحفظ شعري حبيب بن أوس - أبو تمام - [١٨٨-٢٣١هـ = ٨٠٤-٨٤٦م] والمتنبي [٣٠٣-٣٥٤هـ = ٩١٥-٩٦٥م] ويكثر التمثيل بهما في مجلسه، ويورد ذلك أحسن إيراد..»

ولقد بلغت الآثار الفكرية لابن رشد - الإبداعات والشروح على أرسطو - نحواً من مائة وعشرين كتاباً..

ومن أهم إبداعاته - في الفلسفة والكلام والفقه والطب - :

١- [تهاقت التهاقت]

٢- [فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال]

٣- [مناهج الأدلة في عقائد الملة]

٤- [بداية المجتهد ونهاية المقتصد] - في الفقه -

٥- [كتاب الكليات] - في الطب -

• • •

(٤) شيخ الإسلام ابن تيمية (٦٦١-٧٢٨هـ = ١٢٦٢-١٣٢٨م)

هو أبو العباس، تقي الدين، أحمد بن عبد الحليم بن عبد السلام بن عبد الله ابن أبي القاسم الخضر، النميري، الحراني.

فيلسوف السلفية وحكيمها، الذي انتقل بها من مرحلة الوقوف عند النص وحده - وأحياناً ظاهر النص - إلى مرحلة فلسفة النص وعقلنته..

وهو واحد من أبرز المجددين في عصره، إذ جمع إلى الاجتهاد.. والجهاد ضد الغزاة - بالفكر والسيف - تقديم «مشروع فكري» لتجديد الفكر الإسلامي والحضارة الإسلامية.. ولقد ظلت هذه هي مكانته في حركة الإصلاح الإسلامي حتى هذه اللحظات..

ولقد كان ابن تيمية إمام الناقدين والناقضين للفكر اليوناني - منطقاً وفلسفة - ومن أبرز الذين اجتهدوا لإبداع البديل الإسلامي لفكر اليونان - الذي تسرب إلى كثير من مناحي الفكر الإسلامي - كما كان من أبرز الناقدين للفكر الباطني والغنوصي، الذي مثل - مع الفكر اليوناني - جناحي التهديد لتميز الوسطية الإسلامية..

ولد ابن تيمية بحران.. ونبع واشتهر بدمشق.. وتجلت آيات نبوغه - في المناظرة والاستدلال والتفسير والإفتاء والتدريس - وهو دون العشرين من عمره.. ولقد كان قلمه ولسانه فرسي رهان في التعبير عن إبداعات عقله الكبير..

وكانت فتاواه - التي خالف في بعضها عدداً من علماء عصره - من أسباب محنته، وميادين جهاده.. فسجن بمصر - بالقاهرة.. والإسكندرية - فلما أطلق سراحه رحل إلى دمشق سنة ٧١٢هـ.. ثم أعيد اعتقاله بها سنة ٧٢٠هـ.. ثم أطلق سراحه.. ثم أعيد اعتقاله إلى أن مات معتقلاً بقلعة دمشق..

ولقد حوّل سجنه من محنة لحريته الشخصية إلى نعمة لسياحاته الفكرية وإبداعاته في علوم الإسلام.. وعندما مات خرجت دمشق عن بكرة أبيها في جنازته تعبيراً عن مكانته المتميزة بين العلماء المجاهدين..

ولقد خلف ابن تيمية من الآثار الفكرية ما يزيد على أربعة آلاف كراسة، غطت مختلف ميادين العلوم - من الأصول.. إلى الفقه.. إلى التفسير.. إلى الحديث.. إلى

السياسة الشرعية.. إلى الفتاوى - التي عكست إمامته للعصر، وفقهه للواقع الذي عاش فيه.. إلى الردود على المخالفين..

ومن هذه الآثار - غير الفتاوى -:

- ١- [الجوامع] - في السياسة الإلهية والآيات النبوية -
- ٢- [الإيمان]
- ٣- [منهاج السنة النبوية]
- ٤- [بيان موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول]
- ٥- [الرد على المنطقيين]
- ٦- [نقض المنطق]
- ٧- [الفرقان بين أولياء الرحمن وأولياء الشيطان]
- ٨- [اقتضاء الصراط المستقيم مخالفة أصحاب الجحيم]
- ٩- [الصارم المسلول على شاتم الرسول]
- ١٠- [رفع الملام عن الأئمة الأعلام]
- ١١- [السياسة الشرعية في إصلاح الراعى والرعية]
- ١٢- [نظرية العقد]
- ١٣- [التوسل والوسيلة]

وعشرات الرسائل التي رد فيها على المخالفين ..

وكما جاهد ابن تيمية بالسيف ضد الاختراق «الصليبى - التترى» لديار الإسلام، كذلك كان جهاده - بالقلم واللسان - لتحصين العقل المسلم ضد الاختراق الفكرى الذى تمثل فى الباطنية الغنوصية وفى العقلائية اليونانية اللادينية..

وعلى امتداد التاريخ - منذ عصره وحتى الآن - كان ولا يزال واحدًا من أبرز الملهمين لدعوات الإصلاح والتجديد على امتداد عالم الإسلام..

(٥) الإمام الشاطبي (٧٩٠هـ - ١٢٨٨م)

هو إبراهيم بن موسى بن محمد، اللخمي، الغرناطي.

ولد بغرناطة - بالأندلس - وكان واحدًا من أئمة فقه المذهب المالكي.. وأحد الحفاظ..

وكانت براعته وعبقريته التي ميزته عن علماء عصره هي إبداعاته في أصول الفقه، وفي علم المقاصد على وجه التحديد.. حتى لقد غدا إمام هذا الفن الهام من فنون العلم الإسلامي، منذ عصره وحتى الآن..

ومن آثاره الفكرية المتميزة:

- ١- [الموافقات في أصول الفقه] - وهو كتابه العمدة -.
- ٢- [الاعتصام] - في أصول الفقه -.
- ٣- [المجالس] - الذي شرح فيه كتاب البيوع من صحيح البخاري -.
- ٤- [الاتفاق في علم الاشتقاق] - في النحو واللغة -.
- ٥- [أصول النحو] -.
- ٦- [شرح الألفية] - ألفية ابن مالك - في النحو -.
- ٧- [الإفادات والإنشاءات] - في الأدب -.

* * *

(٦) الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده (١٢٦٦-١٣٢٢ هـ = ١٨٤٩-١٩٠٥ م)

هو محمد عبده حسن خير الله..

ولد بقرية «محلة نصر» - مركز «شبراخيت» - محافظة «البحيرة» بدلتا النيل - بمصر.. وتخرج في الأزهر الشريف سنة ١٢٩٤ هـ سنة ١٨٧٧ م.. وعمل بالتدريس.. والتأليف.. والصحافة.. والقضاء.. وكان مفتي الأمة الإسلامية على امتداد أقطار عالم الإسلام.. بل ومرجع غير المسلمين في الإفتاء..

ولقد جمع في منهاجه الفكري، بين التصوف الشرعي - علم القلوب والسلوك - وبين النزعة العقلانية الفلسفية.. فكان واحداً من أعظم حكماء الإسلام في عصرنا الحديث..

ولقد كانت صحبته لجمال الدين الأفغاني [١٢٥٤ - ١٣١٤ هـ - ١٨٣٨ - ١٨٩٧ م] سنوات إقامته بمصر - في سبعينيات القرن التاسع عشر الميلادي - الباب الذي دخل منه إلى العمل العام، فحمل مسئولية الريادة لإصلاح مناهج الفكر الإسلامي، والمؤسسات التي تصنع العقل المسلم، باعتبار ذلك السبيل الأمثل والأفضل لتجديد حياة الأمة، وإخراجها من المأزق الحضاري الذي تردت فيه..

ولقد كان منهجه في الإصلاح متميزاً بسلّم الأولويات الذي يقدم «الأمة» على «الدولة»، و«التربية» على «السياسة»، و«الفكر» على «الحركة»، و«الأصول» على «الفروع»..

ولذلك كانت «السياسة» - بمعنى السلطة والحكومة والمراهنة على الأمراء والخلفاء - مرحلة عابرة في حياته. جذبه إليها الأفغاني.. وشدته إليها الوطنية والدفاع عن الوطن إبان الثورة العربية والمواجهة مع الغزو الإنجليزي لمصر..

أما إبداعاته الفكرية - التي جمعتها في أعماله الكاملة والتي قاربت صفحاتها أربعة آلاف صفحة - فلقد تمثلت فيها معالم منهاجه في الإصلاح والتجديد.. ففيها نقد للتخلف الموروث من عصور التراجع الحضاري.. ونقض لركام الشعوذة والخرافة الذي ساد في الثقافة الدينية والشعبية.. ونقد لمادية الحضارة الغربية.. وإحياء للعقلانية الإسلامية المؤمنة.. وتركيزاً للوسطية الإسلامية الجامعة.. ودعوة للاهتمام بعلم السنن الكونية والاجتماعية.. وفقه

للواقع المعيش.. ومنهج عبقرى فى تفسير القرآن الكريم.. وتنقية لعلم العقيدة الإسلامية من شغب المتكلمين القدماء.. وسلفية دينية تعود - فى فهم الدين - إلى منابع الجوهريّة والنقيّة والمعصومة.. مع استشراف للمستقبل، فى فقه الواقع وعلوم التمدن المدني..

كذلك، كان محمد عبده صانع رجال، فتكونت من حوله مدرسة فكرية ضمت كوكبة من العلماء الذين تتلمذوا عليه - مباشرة - ومن الذين حصلوا منهاجهم، فمثّلوا السلسلة الذهبية التى قادت الإصلاح الدينى والاجتهاد والتجديد فى عصرنا الحديث وواقعنا الإسلامى المعاصر.. ليس فى مصر فقط، وإنما على امتداد عالم الإسلام..



هؤلاء هم أعلام العلماء الذين اخترنا تقديم «ديوان العقلانية الإسلامية» من خلال نصوصهم التراثية التى أيدعوها فى هذا الميدان..

والله نسأل أن تجد هذه النصوص طريقها ومكانها فى قاعات الدرس والمدارس بالجامعات الإسلامية، وحلقات العلم والعلماء.. لتكون سبيلاً لجمع الأمة والعقل المسلم على كلمة سواء فى هذا الحقل المعرفى الذى افترقت فيه السبل، وعميت فيه الخقائق على الكثيرين.

دكتور محمد عمارة



الحارث بن أسد المحاسبي (١٦٥ - ٢٤٣ هـ - ٧٨١ - ٨٥٧ م)



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

عونك اللهم

قال أبو عبدالله الحارث بن أسد بن عبدالله المحاسبي البصري

رحمة الله عليه

باب ماهية العقل وحقيقة معناه (١).

سألت: عن العقل ما هو؟

واني أرجع إليك في اللغة، والمعقول من الكتاب والسنة، وتراجع العلماء
(فيما) بينهم بالتسمية، ثلاثة (معاني):

أحدها: هو معناه، لا معنى له غيره في الحقيقة.

والآخران اسمان جُوزَتْهما العربُ إذ كانا عنه فعلاً، لا يكونان إلا به ومنه.
وقد سماها الله تعالى في كتابه وسمَّتها العلماء عقلاً.

فأما ما هو في المعنى في الحقيقة لا غيره: فهو غريزة وضعها الله سبحانه
في أكثر خلقه لم يطلع عليها العباد بعضهم من بعض، ولا اطلعوا عليها من
أنفسهم بروئية، ولا بحس، ولا ذوق، ولا طعم. وإنما عرفهم الله (إياها) بالعقل منه.

فبذلك العقل عرفوه، وشهدوا عليه بالعقل الذي عرفوه به من أنفسهم بمعرفة
ما ينفعهم ومعرفة ما يضرهم.

(١) لقد اعتمدنا النص كما حققه الأستاذ حسين القوتلي - انظر كتابه [العقل وفهم القرآن] ص ٢٠١ - ٢٢٨
طبعة بيروت - دار الكندي ودار الفكر - الطبعة الثانية - سنة ١٣٩٨ هـ سنة ١٩٧٨ م.. ولقد تخففنا من
الهوامش التي لا ضرورة لها

فمن عرف ما ينفعه مما يضره في أمر دنياه، عرف أن الله تعالى قد من عليه بالعقل الذي سلب أهل الجنون وأهل الثيب، وسلب أكثره الحمقى، الذين قلت عقولهم.

وكذلك معرفة بعضهم من بعض بظاهر فعل الجوارح.

فيستدل أنه عاقل له عقل إذا رأوا من أفعاله ما يدلهم أنه قد عرف ما ينفعه من دنياه وما يضره؛ إذا رأوه طالبا عاملا ما ينفعه من دنياه مجانباً لما يضره من دنياه. فسموا من كان كذلك عاقلاً وشهدوا أن له عقلاً وأنه لا مجنون، ولا تايه ولا أحمق.

فإن رأوه بخلاف ذلك شهدوا أنه مجنون قد (تغشأ) عقله من الآفة ما أذهله، وأزال معرفته بمنافعه ومضارّه.

فإن رأوه يتبع منافعاً، ويجانب مضارّه، وفي كثير من أفعاله يعمل بخلاف ذلك سموه على قدر الكثرة بخلاف ما يفعل العاقلون أو لقلته أحمق أو مانقاً (١).

فإن كان له وقت تزول أفعال العقل عنه بصعق، أو تقلب للأمر في القول والفعل سموه مجنوناً في ذلك الوقت، عاقلاً إذا أفاق، وتجلي ذلك عنه، وعاد لهيئته الأولى، من أن تظهر منه أفعال العقل واللب بأسباب ذلك.

إذا سئل أجاب بما يعقل ويطلب منافعاً ويجتنب مضارّه. وربما تعرض لما يضره في العواقب، وذلك نافع له في العاجل، ضار له في الآخرة، فيسمى عاقلاً. يعنون أن له الغريزة التي هي ضد الحمق والجنون، وأنه قد نقص عقله للعاقبة بقدر ما تعرض لما ينفعه في العاجل بما يضره في العاقبة.

فالعقل غريزة جعلها الله عز وجل في الممتحنين من عباده، أقام به على البالغين للحلم الحجة، وإياهم خاطب من قبل عقولهم، ووعد وتوعّد، وأمر ونهى، وحضّ وندب، فهو غريزة لا يعرف إلا بفعله في القلب والجوارح. لا يقدر أحد أن يصفه في نفسه ولا في غيره بغير أفعاله.

لا يقدر أن يصفه بجسمية، ولا بطول، ولا بعرض، ولا طعم، ولا شم، ولا محسة، ولا لون، ولا يعرف إلا بأفعاله. وقال قوم من المتكلمين: هو صفوة الروح، أي خالص الروح.

(١) المائق: اليالك حمقاً وغياوة

واحتجوا باللغة فقالوا: لب كل شيء خالصة، فمن أجل ذلك سُمي العقل لباً.
وقال الله عز وجل: ﴿إِنَّمَا يَتَذَكَّرُ أُولُو الْأَلْبَابِ﴾ [الزمر ٩] يعني أولي العقول.

ولا نقول ذلك إذا لم نجد فيه كتاباً مسطوراً، ولا حديثاً مأثوراً.

وقال قوم: هو نور وضعه الله طبعاً وغريزة، يُبصر به، ويُعبر به.

نور في القلب كالنور في العين، وهو البصر.

فالعقل نور في القلب، والبصر نور في العين.

فالعقل غريزة يولد العبد بها ثم يزيد فيه معنى بعد معنى بالمعرفة
بأسباب الدالة على المعقول.

وقد زعم قوم أن العقل معرفة نظمها الله ووضعها في عباده يزيد ويتسع
بالعلم المكتسب الدال على المنافع والمضار.

والذي هو عندنا أنه غريزة، والمعرفة عنه تكون.

وكذلك الجنون والحمق لا يُسمى نكرة لأنه لو كان المعرفة هو العقل، سُمي
الجنون نكرة، والحمق نكرة، لأن النكرة ضد المعرفة، والجهل ضد العلم.

فلما امتنع أهل العلم أن يسموا المجنون منكراً جاهلاً، ولا يسمون المنكر
مجنوناً، والجاهل مجنوناً، وقالوا بأنه مجنون، صَحَّ ما قلناه.

ومما يدل على أن العقل هو الغريزة التي (بها) عرف فأقر، وعرف فأنكر،
أو ظن فأنكر، لأن الإنكار فعل، فكذلك ضد المعرفة فعل.

فمنه فعل عن طبع يوجهه الطبع (كالضرة)^(١) كمعرفة الرجل نفسه، وأباه،
وأمه، والسماء، والأرض، وجميع الأشياء التي تُشاهد.

ولولا الاستدلال بالعلم الذي سمعه من أسماء الأشياء ثم رأى الأشياء، لعرفها
برؤيا ولم يعرفها باسم ولا تفصيل بين معانيها.

(١) يقصد الضرورة، يعني أن هذه المعرفة تأتي نتيجة ضرورة لكون العقل غريزة.

أو لم تستمع إلى ما وصف الله تعالى ملائكته: إِذ سَأَلَهُمْ أَنْ يُخْبِرُوهُ بِأَسْمَاءِ
الْأَشْيَاءِ فَقَالُوا: لَا عِلْمَ لَنَا. فأمر آدم عليه السلام فأخبرهم (١) بها لأنه علمه
الْأَشْيَاءُ؟

قلم يعرف عاقل أسماء الأشياء إلا بالتعليم منذ هو طفل لما يسمع ويرى
عرف بعقله الأشياء، وفصل بين معانيها.

فَكُلُّ بَالِغٍ مِنَ الْجِنَّ وَالْإِنْسِ مِنَ الذَّكَورِ وَالْإِنَاثِ مِمَّنْ أَمَرَ اللَّهُ تَعَالَى وَنَهَاةً
وَوَعْدَهُ وَتَوَعُّدَهُ بِإِرْسَالِ النَّذْرِ، وَإِنزَالِ الْكِتَابِ، وَأَثَارِ آيَاتِ التَّدْبِيرِ، فَحُجَّةُ الْعَقْلِ
لَا زِمَةٌ لَهُ، إِذْ أَنْعَمَ اللَّهُ سُبْحَانَهُ بِالْعَقْلِ عَلَيْهِ، وَمَعْرِفَةِ الْبَيَانِ ﴿لِيَهْلِكَ مَنْ هَلَكَ عَنْ بَيِّنَةٍ
وَيَحْيَىٰ مَنْ حَيَّ عَنْ بَيِّنَةٍ وَإِنَّ اللَّهَ لَسَمِيعٌ عَلِيمٌ﴾ [الأنفال: ٤٢] ﴿وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُضِلَّ قَوْمًا بَعْدَ إِذْ
هَدَاهُمْ حَتَّىٰ يُبَيِّنَ لَهُمْ مَا يَتَّقُونَ﴾ [التوبة: ١١٥].

أو لا تراه يقول عز وجل: ﴿وَأَمَّا ثَمُودُ فَهَدَيْنَاهُمْ﴾ يعني بيئنا لهم ما (يعقلوه)
بعقولهم إن تدبروا ذلك. فقال عز وجل: ﴿فَاسْتَجَبُوا أَعْمَىٰ عَلَى الْهَدْيِ﴾ [فصل: ١٧]

فإنما خاطب الله العباد من قبل آلبابهم، واحتج عليهم بما ركب فيهم من
عقولهم! وما الله بظلام للعبيد.

ومع هذا فإنه قد يخص بالتنبيه والتوفيق مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ، وَيَخْتَصُّ
بِجَوَارِهِ مَنْ أَحَبَّ مِنْ خَلْقِهِ.

إِلَّا أَنْ أُبَيِّنَ الْأَشْيَاءَ هَذِهِ قَبْلَ الْجَهْرِ بِاللِّسَانِ فَإِنَّهُ قَالَ عز وجل: ﴿وَمِنَ النَّاسِ
مَنْ يَعْجِبُكَ قَوْلُهُ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا﴾ [البقرة: ٢٠٤]. وهذا قبل أن يخبره

وقال خالد بن صفوان (٢): لولا التبيان لكان المرء بهيمة مبهمة أو صورة ممثلة.

وقال الشاعر:

وفى الصمت ستر العي يوما وإنما

صحيفة لب المرء أن يتكلما

(١) يرید الإشارة إلى الآية ٤٣ من سورة البقرة.

(٢) أحد خطباء العرب وبلغائهم المعروفين. له أخبار مع هشام بن عبد الملك وأبني العباس السفاح.

وأما الاثنان اللتان جَوَزَتْهُمَا اللُّغَةُ فِي الْكِتَابِ، وَالسُّنَّةِ، وَتَرَجَّعَ أَهْلُ الْمَعْرِفَةِ
فِيمَا بَيْنَهُمْ بِالتَّسْمِيَةِ فَجَوَزَتْهُمَا اللُّغَةُ عَلَى حَقِيقَةِ الْمَعْنَى بِأَنْ سَمَّيْنَاهُمَا عَقْلًا، إِذْ
كَانَا عَنِ الْعَقْلِ لَا عَنْ غَيْرِهِ.

فإِخْتَدَاهُمَا الْفَهْمُ لِإِصَابَةِ الْمَعْنَى؛ وَهُوَ الْبَيَانُ لِكُلِّ مَا سَمِعَ مِنَ الدُّنْيَا وَالْدِّينِ
أَوْ مَسَّ أَوْ ذَاقَ، أَوْ شَمَّ؛ فَسَمَّاهُ الْخَلْقُ عَقْلًا، وَسَمَّوْا فَاعِلُهُ عَاقِلًا.

وَقَدْ رَوَى فِي التَّفْسِيرِ لَمَّا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لِمُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ: ﴿فَاسْتَمِعْ لِمَا
يُوحَى﴾ [طه: ١٣] قِيلَ: اعْقِلْ مَا أَقُولُ لَكَ.

وَهَذِهِ خَصْلَةٌ يَشْتَرِكُ فِيهَا أَهْلُ غَرِيزَةِ الْعَقْلِ الَّتِي خَلَقَهَا اللَّهُ فِيهِمْ، مِنْ أَهْلِ
الْهُدَى، وَأَهْلِ الضَّلَالَةِ، مِنْ بَعْضِ أَهْلِ الْكِتَابِ لَمَّا تَقَدَّمَ عَنْدهُمْ مِنْ أَهْلِ الدِّينِ.
وَيَجْتَمِعُ عَلَيْهَا أَهْلُ كُلِّ إِيْمَانٍ وَضَلَالٍ فِي أُمُورِ الدُّنْيَا خَاصَّةً، وَالْمَطْبُوعِ
وَالْعَاصِي، وَهُوَ فَهْمُ الْبَيَانِ.

وَقَالَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ فِي مَا يَعْيبُ بِهِ أَهْلَ الْكِتَابِ، فَقَالَ: ﴿يَسْتَمِعُونَ كَلَامَ اللَّهِ ثُمَّ
يُحَرِّفُونَهُ مِنْ بَعْدِ مَا عَقَلُوهُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ﴾ [البقرة: ٧٥]

وَقَالَ عَزَّ وَجَلَّ: ﴿يَعْرِفُونَهُ كَمَا يَعْرِفُونَ أَبْنَاءَهُمْ﴾ [البقرة: ١٤٦].

وَقَالَ: ﴿لِيَعْلَمُونَ أَنَّهُ الْحَقُّ مِنْ رَبِّهِمْ﴾ [البقرة: ١٤٤].

وَقَالَ: ﴿يَعْلَمُونَ أَنَّهُ مُنَزَّلٌ مِنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ﴾ [الأنعام: ١١٤].

فَالْفَهْمُ وَالْبَيَانُ يُسَمَّى عَقْلًا لِأَنَّهُ عَنِ الْعَقْلِ كَانَ

فَيَقُولُ الرَّجُلُ لِلرَّجُلِ

أَعْقَلْتَ مَا رَأَيْتَ أَوْ سَمِعْتَ؟

فَيَقُولُ نَعَمْ، يَعْنِي أَنِّي قَدْ فَهِمْتُ وَتَبَيَّنْتُ.

وَالْعَرَبُ إِنَّمَا سَمَّيَتْ الْفَهْمَ عَقْلًا لِأَنَّ مَا فَهِمْتَهُ فَقَدْ قَيَّدْتَهُ بِعَقْلِكَ وَضَبَطْتَهُ كَمَا
الْبَعِيرُ قَدْ عَقِلَ (أَي) أَنَّكَ قَدْ قَيَّدْتَ سَاقَهُ إِلَى فُخْذِيهِ.

وقالوا: اعتقل لسان فلان، أى استمسك.

ويقال اعتقل شاتك إذا (حبستها). وهو أن يضع (رجله) بين (نوقها) وفخذ (ها).
(ويقال): اعتقل رجل فلان إذا (صارعه).

والمعنى الثالث: هو البصيرة، والمعرفة. بتعظيم قدر الأشياء النافعة والضارة فى الدنيا والآخرة. ومنه العقل عن الله تعالى.

فمن ذلك أن تعظم معرفته وبصيرته بتعظيم قدر الله تعالى وبقدر نفعه وإحسانه، وبتعظيم قدر ثوابه وعقابه لينال به النجاة من العقاب، والظفر بالثواب. فإذا كان لله معظماً، كان لله محلاً هائباً، وإذا كان لله محلاً هائباً كان منه مستحيماً، وإلى طاعته مسارعاً، ولمساخطه مجانباً.

وإذا كان معظماً لما ينال به النجاة من العقاب والظفر بالثواب غنى بطلب العلم، ورغب فى الفهم. والعقل عن الله عز وجل أكثر همته.

وإذا غنى بطلب العلم بذلك استدل به على عظم قدر المولى وقدر ثوابه وعقابه. وإذا استدل على ذلك أبصر وفهم حقائق معانى البيان. فإذا فهم عقل عظيم قدر الله تعالى وعرضه على الله - سبحانه - وعقابه وثوابه.

وإذا عظم قدر ذلك هاب الله، وفرق ورجا، ورغب واشتاق، فكانما يعاين ذلك كراى العين، فكان عن الله تعالى عاقلاً، وسمى ذلك منه عقلاً، إذ كان بالعقل طلب ذلك، وبالعقل فهم ذلك، وبالعقل لزوم ذلك، وبالعقل جانب ما يزيله عن ذلك.

فهذا الذى عقل عن ربه.

ألم تسمعه عز وجل يقول: ﴿وَتَعْلَمُ أُنْزُورَاعِيَّةَ﴾ [الحاقة ١٢]؟ قال: أُنْزُورَاعِيَّةَ عن الله تعالى. يعنى عقل عن الله ما سمعت أُنْزُورَاعِيَّةَ، مما قال وأخبر.

فهذا هو العقل

ومن زال عن ذلك ومعه غريزة العقل التى فرق الله تعالى بها بين العقلاء والمجانين فهو غير عاقل عن الله عز وجل. وهو عاقل للبيان الذى لزمته من أجله الحجة.

وقد وصف الله عز وجل هذا فى كتابه عن رجال (وسناً) لهم عقلاً فقال تعالى: ﴿لَهُمْ قُلُوبٌ يَعْقِلُونَ بِهَا﴾ [الحج: ٤٦] يعنى عنه.

وقال عز وجل: ﴿وَجَعَلْنَا لَهُمْ سَمْعًا وَأَبْصَارًا وَأَفْئِدَةً﴾. يعنى عقولاً. ﴿فَمَا أَغْنَىٰ عَنْهُمْ سَمْعُهُمْ وَلَا أَبْصَارُهُمْ وَلَا أَفْئِدَتُهُمْ مِنْ شَيْءٍ إِذْ كَانُوا يَجْحَدُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ﴾ [الأحقاف: ٢٦] ثم سَمَى بعض الكفار من أهل الكتاب عاقلاً للبيان الذى لزمتهُم به الحجة ﴿يَحْرَفُونَ﴾ من بُعد ما عقَلُوهُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ ﴿[البقرة: ٧٥].

فأخبر أنهم لا يعقلون، يعنى عنه (وعن) ما قال من عظيم قدره المبين عنه.

ثم قال: ﴿يَحْرَفُونَ مِنْ بَعْدِ مَا عَقَلُوهُ﴾ يعنى: عقل البيان.

وأخرون لهم عقول الغرايز لا يعقلون البيان ولا المبين عنه بالفهم له إلا أنهم يسمعون بلغة يعرفونها كلاماً لا يعقلون معانيه بالفهم له كمشركى العرب فقال: ﴿إِنْ هُمْ إِلَّا كَالْأَنْعَامِ بَلْ هُمْ أَضَلُّ سَبِيلًا﴾ [الفرقان: ٤٤]

فلم يعقلوا ما قال عز وجل لإعجابهم برأيهم، ولتقليدهم آباءهم، وكبراءهم، وقد كانت لهم عقول غرايز، يعقلون بها أمر دنياهم.

ولو تركوا الإعجاب بالرأى، وتقليد الكبراء ثم تدبروا لعقلوا ما قال الله. ولكن أعجبوا بأرائهم، وقلدوا كبراءهم، فقال عز وجل: ﴿وَهُمْ يُحْسِنُونَ أَخْطَاءَهُمْ يَحْسِنُونَ سُوءَهُمْ﴾ [الكهف: ١٠٤]

وقال جل ثناؤه: ﴿أَفَمَنْ زَيْنَ لَهُ سُوءَ عَمَلِهِ قَرَآءَ حَسَنًا﴾ [فاطر: ٨]

وقال: ﴿وَيُحْسِنُونَ أَخْطَاءَهُمْ عَلَىٰ شَيْءٍ إِلَّا إِنَّهُمْ هُمُ الْكَاذِبُونَ﴾ [المجادلة: ١٨].

فلم يعقلوا ما قيل لهم كما عقَلُ الْمُحَرِّقُونَ لِسَانَ بعدما عقَلُوهُ فهم يعلمون أمر دنياهم.

ودقائق معاشيهم أدق فى الغموض من أعلام الدين. فقال الله جل وعز: ﴿يَعْلَمُونَ ظَاهِرًا مِنَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ عَنِ الْآخِرَةِ هُمْ غَافِلُونَ﴾ [الروم: ٧].

قال: حدثني عفان (١)، قال: حدثنا صخر بن جويرية (٢) عن الحسن (٣) قى قوله تعالى: ﴿يَعْلَمُونَ ظَاهِرًا مِنَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا﴾ قال: لا جرم والله لقد بلغ من علم أحدهم بدنياه أنه يقلب الدرهم على ظفره ويخبرك بوزنه، وما يحسن يوصل.

(١) عفان بن مسلم الصفاق (١٣٤ - ٢٢٠ هـ من شيوخ المحاسبين).

(٢) أبو تافع صخر بن جويرية، مولى بنى تميم.

(٣) هو الحسن البصرى (٢١ - ١١٠ هـ).

قال: حَدَّثَنِي عَفَّانُ قَالَ: حَدَّثَنَا شُعْبَةُ (١) عَنْ شَرْقِيٍّ (٢) فِي قَوْلِهِ «يَعْلَمُونَ ظَاهِرًا مِنْ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا» فَذَكَرَ الْخِرَازَ وَالْحَيَّاطَ وَنَحْوَهُمَا، فَأَخْبَرَ اللَّهُ تَعَالَى أَنَّهُمْ يَعْقِلُونَ أَمْرَ دُنْيَاهُمْ. وَلَوْ تَدَبَّرُوا وَتَرَكَوا التَّقْلِيدَ وَالْإِعْجَابَ بِالْأَرَاءِ لَعَقَلُوا أَمْرَ آخِرَتِهِمْ كَمَا عَقَلُوا أَمْرَ دُنْيَاهُمْ، حِينَ عَنُوا بِطَلَبِ مَنَافِعِهَا فِي الْحَوَاقِبِ وَدَفَعِ مَضَارِهَا فِي الْحَوَاقِبِ.

فهذه أربع فرق:

فرقة عقلت عن الله تعالى عظم قدره وقدرته وما وعد وتوعد، فأطاعت، وخشعت.

وفرقة عقلت البيان ثم جحدت كثيرًا وعنادًا لطلب الدنيا كما وصف عن إبليس أنه تكبر وعاند كثيرًا، وهو مع ذلك يقول «فَبِعِزَّتِكَ لَا غَوِيَّتَهُمْ أَجْمَعِينَ» [ص: ٨٢] ووصف اليهود فقال: «لَيَكْفُرُنَّ الْحَقَّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ» [البقرة: ١٤٦].

وقال: «وَجَحَدُوا بِهَا وَاسْتَيْقَنَتْهَا أَنْفُسُهُمْ ظُلْمًا وَغُلُوبًا» [التمل: ١٤].

وقال: «يَعْلَمُونَ أَنَّهُ مُنَزَّلٌ مِنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ» [الأنعام: ١١٤].

وقال: «اسْتَرَوْا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا فَبُيِّنَ مَا يَشْتَرُونَ» [آل عمران: ١٨٧].

وفرقة طغت، وأعجبت، وقلدت، فعميت عن الحق أن تتبينته ثم تقر به، ثم تجحده كثيرًا وطلب دنيا بعد عقلها للبيان فظنت أنها على حق ودين وهي على باطل وشر وضلال.

وفرقة رابعة عقلت قدر الله عز وجل في تدبيره وتفرد به بالصنع، وعرفت قدر الإيمان في النجاة بالتمسك به، وقدر العقاب في ضرره في مجانبة الإيمان، فلم يجحدوا كثيرًا ولا أنفة ولا طلب دنيا لعقلها أن عاجل الدنيا يفنى، وعذاب الآخرة لا يفنى، فأقرت وأمنت، ولم تعقل عظيم قدر الله في هيئته وجلاله، وعظيم قدر ثوابه وعقابه في إتيان معاصيه، والقيام بفرائضه، فعصت، وضيعت، وغفلت، ونسيت، إلا أنها علمت عظيم قدر الإيمان في النجاة، وعظيم ضرر الكفر فقد عقلت عن الله تعالى فهي قائمة به، دائمة عليه.

(١) شعبة بن الحجاج (٨٢-١٦٠هـ) الأزدي البصري

(٢) شوقي بن قطامي أخباري.

ثم بعد عقليه قدر الإيمان يزداد معرفة يقدر الغضب والوعيد والوعد.

فإن ازداد طائفة قام بطائفة من الفروض، وترك بعض المعاصي، والأضيق بعض الفروض، وركب بعض المعاصي من أجل الهوى، ومعه عقل البيان والإقرار، فعقل أنه مُسِيء، ولم يرجع عن إساءته لَغَلْبَةِ الهوى.

ولو ازداد عقلاً بعظيم قدر الغضب، والرضى، والثواب، والعقاب، لاستعمل ما عقل من البيان، وأقرب به بأنه حق فتاب وأناب.

وجميع الممتحنين المأمورين من العقلاء البالغين كلهم لهم عقول يميزون بها أمور الدنيا كلها، الجليل، والدقيق، وأكثرهم للأخيرة لا يعقلون.

ألم تسمعوا عز وجل يقول: ﴿وَتَرَاهُمْ يَنْتَظِرُونَ إِلَيْكَ وَهُمْ لَا يُبْصِرُونَ﴾ [الأعراف: ١٩٨].

وقال جل ثناؤه: ﴿لَهُمْ قُلُوبٌ لَا يَفْقَهُونَ بِهَا وَلَهُمْ أَعْيُنٌ لَا يُبْصِرُونَ بِهَا وَلَهُمْ آذَانٌ لَا يَسْمَعُونَ بِهَا﴾ [الأعراف: ١٧٩].

وهم بالدنيا أهل بصر وسمع وعقل، ولم يغن عنهم صم، خرص، مجانين، وإنما عذبهم لأنهم يعقلون لو تدبروا ما يرون ويسمعون من الدلائل عليه من آيات الكتاب، وآثار الصنعة، واتصال التدبير، الذي يدل عليه أنه واحد لا شريك له.

وحكى تعالى قول أهل النار فقال: ﴿وَقَالُوا لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ أَوْ نَعْقِلُ مَا كُنَّا فِي أَصْحَابِ السَّعِيرِ﴾ [الملك: ١٠].

وقد كانت لهم عقول وأسماع لزمتهم بها الحجة لله عز وجل.

وإنما عني عز وجل أنها لم تعقل عن الله فهما لما قال من عظيم قدر عذابه، فندمت، ونادت بالويل والندم لا أنها لم تكن تسمع ولا تعقل، ولا كانوا بمجانين، ولكن يعقلون أمر الدنيا، ولا يعقلون عن الله ما أخبر عنه ووعد وتوعد.

قلت (١): فمتى يسمى الرجل عاقلاً عن الله تعالى؟

قال: إذا كان مؤمناً خائفاً من الله عز وجل.

(١) يرجع المحقق أن السائل هو الجنيد

والدليل على ذلك أن يكون قائماً بأمر الله الذي أوجب عليه القيام به، مُجانباً لما كره ونهاه عنه، فإذا كان كذلك استحق أن يُسمى عاقلاً عن الله.

بل لأنه لا يُسمى عاقلاً عن الله مَنْ يعزم على القيام بسخطه فأقام على ذلك نصراً غير تائب.

قلت: فمتى يُسمى العاقل عن الله كامل العقل عن الله تعالى؟

قال: إنَّ العقل عن الله تعالى لا غاية له؛ لأنه لا غاية لله عز وجل عند العاقل بالتحديد، بالإحاطة بالعلم بحقائق صفاته، ولا بعظيم قدر ثوابه ولا عقابه إذ لم يعاينها.

ولو عاين الله جل ثناؤه وتقدست أسماؤه بصفاته لما أحاط به علماً.

ولكن، وقد يقع اسم الكمال على الأغلب في الأسماء في العقل عن الله تعالى لا العقل بالكمال الذي لا يحتمل الزيادة.

ألا تراه عز وجل يقول لرسوله ﷺ: ﴿وَقُلْ رَبِّ رُدَّنِي عِلْمًا﴾ [طه: ١١٤] وقال ﴿وَلَا يَحِيطُونَ بِهِ عِلْمًا﴾ [طه: ١١٠].

وروى عن الملائكة أنها تقول يوم القيامة: «رب ما عبدناك حقَّ عبادتك».

فلا أحد يساوي الله عز وجل في العلم بنفسه فيعرف عن عظمتيه تعالى كمال صفاته كما يعلم الله عز وجل عن نفسه.

فأعظم العاقلين عنده العارفين عقلاً عنه ومعرفة به، الذين أقروا بالعجز أنهم لا يبلِّغون في العقل والمعرفة كنه معرفته.

ولكن قد يُسمى كاملاً في العقل عن الله في ما غلب عليه من الأفعال التي كانت عن العاقل كاملاً من كانت فيه ثلاث خلال

الخوف منه، والقيام بأمره، وقوه اليقين به، وبما قال ووعد وتوعد.

وحسن البصر بدينه بالفقهاء فيه فبما أحب وكره من علم ما أمر به ونهى إليه، والوقوف عند الشبهات التي سمي الله الوقوف عنها رسوخاً في العلم به.

فإذا اجتمع الخوف منه، وقوة اليقين به وبما قال ووعد وتوعد، وحسن
البصر بدين الله، والفقه في الدين، فقد كمل قوة عقله.

وإن كان الخوف من الله هو من قوة اليقين بالوعد، فإنه قد يكون خائفاً، ولا
يكون معه اليقين القوي الذي ينال به الرضى والتوكل والمحبة والزهد.

فمن ثم قلنا الخوف من الله وقوة اليقين والبصر بالدين، لأنه قد يكون قوي
اليقين وليس يحسن البصر بالدين، ويكون بصيراً بالدين لا خائفاً ولا قوي اليقين.

وجماع هذه الثلاث الخصال قوة اليقين، وحسن البصر بالدين، وبما رزنا
بذكر الخوف، وإن كان من اليقين؛ لأنه قد يكون خائفاً، وليس بالقوي اليقين في
كمال ما قال الله عز وجل مما وصف به نفسه من قدره وجلاله وعظمته، وما وعد
وتوعد، وحذر، ورجا، وأنعم، وابتلى به.

ثم هذه الثلاث خلال حقائق من الفعل بالقلب والجوارح، لأنه إذا تم عقل
التوهم عن ربه أفرد عز وجل بالتوحيد له في كل المعاني؛ فعلم أنه مالك له لا
غيره، وأنه عتيق ممن سواه فتواضع لعظمته، واستعبد، وخضع لجلاله، ولم يذل
لمن سواه؛ وعقل عنه أنه الكامل بأحسن الصفات، الممتنزه من كل الآفات، المنعم
بكل الأيادي والإحسان فاشتد حبه له، لما يستأهل لعظيم قدره، وكريمفعاله،
وحسن أياديه.

وعقل عنه أنه لا يملك نفعه وضره في دنياه وآخرته إلا هو، فأفرد بالخوف
والرجاء وحده وآمن به، وأيس من جميع خلقه، فهو الموحد له إذا عقل وحدانيته
وتفردته بكل معنى كريم، ووصفه جميل، وجلال عظمته، ونفاذ قدرته ومضى
إرادته، وإحاطة علمه، وقديم أزمته.

فإذا كان كذلك زایل الكبر على (العباد) لخضوعه لجلال الله مولاه فتواضع
للحق ولم يحقر مسلماً لشدة معرفته بصغر قدر نفسه ولما جنى من الذنوب على
نفسه ولعلمه بأن خواتم الأجل بسوء العواقب، وحسن الخاتمة من الشقاء
والسعادة قد سبق بهما العلم ونفذت فيهما المشيئة.

فقد أمن من عرفه كبره وبغيه وقد عقل عن الله جل وعز حججه على خلقه
واعذاره إلى خلقه بأنه ليس لهم بظالم، وأنه قد بدأهم بالرحمة قبل العقوبة وقد

سبقته منه الأيادي قبل الشكر. طويل الحلم، دائم القأنى، جميل الستر، مقيّل العثرات، مُحسِنٌ إلى مَنْ تَبَغَّضَ إليه، متَقَرِّبٌ إلى مَنْ تَبَاعَدَ منه، وعقل عنه أمره وآدابه وأحكامه وعقل داء النفوس ودواءها.

فمن عرفه أَمَلَّ الرشد منه، وأن يحيا بمنطقه، ويعقِلَ عن الله جَلَّ ذِكْرُهُ بتأديبه له.

وعقِلَ عن الله عزَّ وجلَّ ما عَظُمَ مِنْ قَدْرِ ثوابه في جَنَّتِهِ بدوامه، وطيب العيش فيه، وزوال الآفات، والتكدير، والتنقيص عنه، وأنه فوق ما تُجِبُّ النفوس، لا يُحْسِنُ أَحَدٌ أَنْ يَخْطُرَ بباله ذِكْرُ كثيرٍ مما أُعِدَّ فيها.

وقد قال الرسول ﷺ: «أَعَدَّ اللهُ عزَّ وجلَّ في جَنَّتِهِ ما لا عين رأت، ولا أذن سمعت، ولا خطر على قلب بشر».

وكفأك بالله تعالى واصفًا عما أُعِدَّ لأوليائه إذ يقول عز من قائل: ﴿فَلَا تَعْلَمُ نَفْسٌ مَّا أُخْفِيَ لَهُم مِّن قُرَّةِ أَعْيُنٍ﴾ [السجدة: ١٧].

فقد أخبرنا أنه جاز في الكمال، والنعيم، وقُرَّةُ العيون وصف الواصفين، ومعرفة العارفين، وذكرُ الذاكرين لجميع النعيم. فعَظُمَ في قلبه جوار مولاه وما أُعِدَّ فيه لمن أناب إليه وأطاعه، فشخص إليه بعقله: فاتصل ما استودع قلبه من العلم بذلك لمشاهدته بعقله حتى كأنه رأى عينه كما قال حارثة: (فكأنني أنظر إلى عرش ربِّي بارزًا، وإلى أهل الجنة يتزاورون).

وكما قال الحسنُ وذكر أولياء الله في الدنيا فقال: (صدَّقوا به فكأنما يرون ما وعدوا رأي العين).

فلما اتَّصل عقله بمشاهدة ذلك حنَّ واشتاق، فلما حنَّ واشتاق تعلَّق قلبه واشتغل، فلما اشتغل بالشَّوق إلى جوار ربه سلا عن الدنيا فلها عنها، فمن تفكَّر في دار الدنيا—أين هي من جوار ربه إذ يقول عزَّ وجلَّ: ﴿لَعَلَّكُمْ تَتَفَكَّرُونَ﴾ في الدنيا والآخرة [البقرة: ٢١٩، ٢٢٠]. قيل في التفسير: تفكروا فيهما فاعلموا أن الدنيا دار فناء. وأن الآخرة دار جزاء وبقاء— فعقل نعت ربه لزوال الدنيا وفنائها، وأن كل ما أخذ منها لغير القرية إلى ربه في جواره ناقص من درجات القرب، وكمال النعيم في جوار ربه، وأن فيه الحساب والسؤال عن نعيمها بالحس عن السبق في

أَوَائِلِ الزُّمَرِ إِلَى جِوَارِ رَبِّهِ وَمَوْلَاهُ، وَأَنَّهَا مُشْغَلَةٌ لَهُ عَنِ الِاسْتِغْثَالِ بِرَبِّهِ مَا دَامَ فِيهَا حَتَّى مَا يَعْدِلُهُ مِنَ الْإِنْسِ بِرَبِّهِ وَحِلَاوَةِ مُنَاجَاةِ سَيِّدِهِ.

فَارْتَفَعَ قَلْبُهُ عَنْهَا وَتَمَنَّى أَنْ لَوْ اسْتَغْنَى أَنْ يَتَنَاوَلَ مِنْهَا شَيْئًا، فَلَمْ يَجِدْ بَدًّا مِنَ الْأَخْذِ مِنْهَا مَا يَقْوِيهِ عَلَى طَاعَةِ رَبِّهِ خَوْفًا أَنْ يُصِيبَكَ عَنِ الْقُوْتِ فَيَنْقُطِعَ عَنِ عِبَادَةِ رَبِّهِ.

فَكَانَ نَصِيبُهُ مِنْهَا الْقُوْتُ مِنَ الْغِذَاءِ، وَلَمْ يَتَكَلَّفْ مَا جَازَ بَلْغَةَ الْقُوْتِ مِنْ غِذَائِهِ وَسِتْرِ عَوْرَتِهِ، وَإِنْ تَكَلَّفَ طَلَبَهُ لَمْ يَتَكَلَّفْ إِلَّا لِلْقُرْبَةِ إِلَى رَبِّهِ، فَإِنْ ابْتَلَى مِنْهَا بِمَا فَوْقَ غِذَائِهِ وَسِتْرِ عَوْرَتِهِ مِنْ مِثْلِ مِيرَاثٍ أَوْ غَيْرِهِ فَمَبْذُولٌ كُلُّهُ لِرَبِّهِ بِفَرْحٍ بِإِخْرَاجِهِ، وَيَغْتَمُّ أَنْ يَمُكِّثَ عِنْدَهُ أَقْلٌ مِنْ طُرْفَةِ عَيْنٍ.

وَعَقَلَ عَنِ اللَّهِ تَعَالَى آيَاتِهِ فِي تَدْبِيرِهِ وَحِكْمَتِهِ فِي آثَارِ صُنْعَتِهِ، وَدَلَائِلِ حَسَنِ تَقْدِيرِهِ؛ فَعَلِمَ أَنَّهُ بِقُدْرَةٍ نَافِذَةٍ قُدْرَتُهَا، وَبِحِكْمَةٍ كَامِلَةٍ أَتَقَنَّتْهَا، وَبِعِلْمٍ مُحِيطٍ اخْتَرَعَهَا، وَيَسْمَعُ نَافِذٍ سَمِعَ حَرَكَاتِهَا، وَبَبْصَرٍ مُدْرِكٍ لَهَا دَبْرَ لَطَائِفِ خَلْقِهَا، وَغَوَامِضَ كَوَامِينِهَا، وَمَا وَارَتْهُ حُجُبُهَا وَسَوَاتِرُهَا.

فَاسْتَدَلَّ بِذَلِكَ أَنَّهُ الْإِلَهَ الْعَظِيمُ الَّذِي لَا إِلَهَ غَيْرُهُ، وَلَا رَبُّ سِوَاهُ. فَكَانَ جَمِيعُ الْأَشْيَاءِ عَيْنٌ يَعْتَبَرُ بِهَا، وَيَجُلُّ وَيُعْظَمُ لِمَا يَرَى وَيَسْمَعُ مِنْ مَوْلَاهُ وَسَيِّدِهِ، قَدَامَ ذِكْرِهِ وَزَالَتْ عَنِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ غَفْلَتُهُ، وَعَقَلَ عَنِ اللَّهِ تَعَالَى أَنَّهُ مَا يَبْلُغُهُ غَايَةُ الْعِلْمِ بِهِ، وَلَا بِلَطَائِفِ مُحَابَبَتِهِ، وَالْقُرْبِ إِلَيْهِ وَالْغَهْمِ لِمَا كُلَّمَهُ بِهِ، فَكَانَ مَعَ سَيِّدِهِ اجْتِهَادَهُ، وَدَوَامَ اسْتِغْثَالِهِ بِرَبِّهِ، غَيْرَ تَارِكٍ وَلَا مَنْقُطِعٍ عَنِ طَلَبِ الْإِزْدِيَادِ مِنَ الْعِلْمِ بِرَبِّهِ.

وَالْتَزَيَّدَ فِي الْفَقْهِ عَنْهُ أَعْلَى فِي قَلْبِهِ، وَأَعْظَمَ عِنْدَهُ قَدْرًا مِنَ الْإِزْدِيَادِ مِنْ كَثِيرِ أَعْمَالِ النُّوَافِلِ، إِذْ عَقَلَ عَنِ رَبِّهِ أَنْ أَقْلَ قَلِيلِ الْمَعْرِفَةِ يُورِثُ التَّعْظِيمَ وَالْهَيْبَةَ، وَيُبْعَثُ عَلَى الْجَهْدِ، وَيُورِثُ الطَّاعَاتِ، وَالشُّغْلَ عَنِ جَمِيعِ الْعِبَادِ.

وَعَقَلَ عَنِ اللَّهِ تَعَالَى أَنَّهُ ابْتَدَأَ عِبَادَهُ بِالرَّحْمَةِ وَالتَّقْضِيلِ وَالْإِحْسَانِ بَعْدَ تَقْدِيمِ الْعِلْمِ مِنْهُمْ لَهُمْ أَنَّهُمْ سَيُغْضَوْنَ وَيُخَالَفُونَ أَمْرَهُ فَلَمْ يَمْنَعْهُ ذَلِكَ عَنِ ابْتِدَائِهِمْ بِالنِّعَمِ وَالتَّحْنُنِ وَالرَّحْمَةِ وَالْإِحْسَانِ. وَجَعَلَ أَفْضَلَ أَوْلِيَائِهِ عِنْدَهُ، الرَّحَمَاءَ بِخَلْقِهِ، الْمُتَحَنِّنِينَ عَلَى عِبَادِهِ، النَّاصِحِينَ لِبَرِيَّتِهِ، وَهُمْ رُسُلُهُ الدَّاعُونَ الْعِبَادَ إِلَى نَجَاتِهِمْ، وَالْمَحْذَرُونَ لَهُمْ مِنْ هَلَكَتِهِمْ، الْمُتَحَمِّلُونَ مِنْهُمْ الْأَذَى، وَالْمُتَحَنِّنُونَ عَلَيْهِمْ بِالرَّحْمَةِ وَالنُّصْحِ وَالْإِشْفَاقِ، مَعَ أَذَاهُمْ لَهُمْ، وَتَكْذِيبِهِمْ إِيَّاهُمْ، وَاسْتِهْزَائِهِمْ بِهِمْ؛ لَا يَكَافُونَهُمْ

بمثل ما نالوا منهم، ولا ينصرفون عن الإشفاق عليهم إذ سمعوا الله جل ثناؤه
يصفهم إذ قالوا لنوح: ﴿إِنَّا لَنَرَاكَ فِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ﴾ [الأعراف: ٦٠].

وقالوا لهود: ﴿إِنَّا لَنَرَاكَ فِي سَفَاهَةٍ﴾ [الأعراف: ٦٦].

ثم وصف جوابهما فقال نوح: ﴿لَيْسَ بِي ضَلَالَةٌ وَلَكِنِّي رَسُولٌ مِنْ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ إلى
قوله تعالى ﴿وَلَعَلَّكُمْ تَرْحَمُونَ﴾ [الأعراف: ٦١].

ووصف رد هود عليهم فقال: ﴿يَا قَوْمِ لَيْسَ بِي سَفَاهَةٌ وَلَكِنِّي رَسُولٌ مِنْ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾
[٦٧، ٦٨] ﴿أَبْلَغَكُمْ رِسَالَاتِ رَبِّي وَأَنَا لَكُمْ نَاصِحٌ أَمِينٌ﴾. إلى قوله تعالى ﴿لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ﴾
[الأعراف: ٦٧، ٦٨]، أي تظفرون بثواب الله إن قبلتم مني، فأخبرهم بعد تسفيهم له
أنه لم ينصرف من أجل ذلك عن النصيحة لهم لعلهم يفلحون.

وقال إبراهيم عليه السلام: ﴿فَمَنْ تَعْبَنِي فَإِنَّهُ بَنِيَ وَأَمِنْ غَفَوْتَ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾
[إبراهيم: ٣٦].

وقال النبي ﷺ: ووصف نبياً من الأنبياء سَجَّةَ قَوْمِهِ قَهُوْ يَمْسَحُ الدَّمَ عَنْ
وَجْهِهِ وَهُوَ يَقُولُ: «رَبِّ اغْفِرْ لِقَوْمِي فَإِنَّهُمْ لَا يَعْلَمُونَ».

وروي أن نوحاً عليه السلام كان يَخْنُقُهُ قَوْمُهُ حَتَّى يَغْشَى عَلَيْهِ فَإِذَا أَفَاقَ
قَالَ: «رَبِّ اغْفِرْ لِقَوْمِي إِنَّهُمْ لَا يَعْلَمُونَ».

وقضَّلَ النبي ﷺ صَدِيقَ هَذِهِ الْأُمَّةِ عَلَيْهَا بِالرَّحْمَةِ لَهَا، فَقَالَ: «أَرْحَمُ أُمَّتِي
بِهَا أَبُو بَكْرٍ».

فلما عقل عن الله عز وجل ما ابتدأ العباد به من الرحمة، وأنه خصُّ أعظم
خلقه عنده قدراً، وفضلُه بها على جميع العباد، ألزم قلبه رحمة الأمة فأحبَّ
مُحْسِنَهُمْ، وأشفق على مُسِيئِهِمْ، ودعا إلى الله سبحانه - إذا أمكنه - مَدِيرَهُمْ، ولم
يَذْخِرْ مَالاً عَنْ فَقِيرِهِمْ فَقَضَّلَ مَالَهُ عَلَيْهِمْ مَبْدُولاً، والمواساة في قوته منهم
المجهود، مَنْ سَأَلَهُ مِنْهُمْ مَا يَقْدِرُ عَلَيْهِ لَمْ يَتَبَرَّمْ بِطَلْبِهِ، ولم يَضْجِرْ بِإِعْطَائِهِ
الرَّحْمَةَ الَّتِي لَهُمْ فِي قَلْبِهِ، وَمَنْ آذَاهُ وَأَسَاءَ إِلَيْهِ لَمْ يَجِدْ فِي نَفْسِهِ كَرَاهِيَةً لِلْعَفْوِ
وَالصَّفْحِ عَنْهُ، يَغْدَهُمْ جَمِيعاً كَأَقْرَبِ الْخَلْقِ مِنْهُ كَبِيرُهُمْ مِثْلُ أَبِيهِ، وَصَغِيرُهُمْ
كَوْلَدِهِ، وَقَرْنَهُ كَأَخِيهِ، فَكُلُّ هَؤُلَاءِ يَحِبُّ الْإِحْسَانَ إِلَيْهِمْ، وَأَنْ لَا يَفَارِقَ قَلْبُهُ الشَّفَقَةَ
عَلَيْهِمْ.

وعقل عن الله تعالى عظيم قدره وقدر ما يطلب من ثوابه، وما يخاف من عقابه، وعظيم الأيادي وكثرة النعيم عنده، وأن جميع خلقه من أهل سمواته وأرضه لو دأبوا جميعاً واجتهدوا عمر الدنيا كلها وأبداء ما أدوا شكر نعمة ولا أدوا ما يحق في عظمتهم، فكيف بالخلول في جواره، والنجاة من عذابه؟

فقد عقل أي رب يعبد، وأي ثواب يطلب، ومن أي عقاب وعذاب يهرب، وأي نعيم يشكر، والشكر أيضاً ممن هو ومن من به.

فلما عقل ذلك كله عن ربه استقل واستصغر جميع دعويه واجتهاده لعظيم ما عقل من جميع ذلك.

وعقل عن الله تعالى ما وصف به نفسه أنها بالسوء أمارة، والذنوب مسؤلة، وأنها هي التي جنت عليه ما قد أحصاه ربه عليه، ولم يأمن أن يكون قد حل به غضبه، وأنه لا يكاد يعقل في بعض أحواله أن يتعرض لبعض مساخطه، وأنه قد لزمته عظيم حجة ما خص به من العلم، وما من عليه به من المعرفة دون أكثر العوام، فاستكثر قليل طاعتهم واستعظمها مع استصغار كثير الطاعات من نفسه لأنه أعلم بنفسه وذنوبه من ذنوبهم، وأن الحجة عليه أعظم منها عليهم.

وعقل قدر من عصاه وخالفه فيما أمره به، فعقل قدر عظمة من عصاه، وشدة غضبه، وشدة عذابه، وهول المكث في عقابه إن لم يغف عنه.

فعقل كثرة ذنوبه و(سوء رغبة) نفسه، ودناءة همته، وعجيب جهله؛ إذ كان قد أثر على رضاء من العبيد ما لا معنى لهم في دنيا ولا آخرة بملك، ولا نفع ولا ضرر، وإيثاره من الدنيا المكدر المتغص الفاني منه، والفاني هو عنه، والباقي عليه بعد فنائه شدة الحساب، وعظيم السؤال عنه ثم لا يأمن من سخط الله في الآخرة على ذلك أن يحل به.

فلما عقل عن الله عز وجل جميع ذلك من نفسه، وتستر عنه عامة ذنوب الخلق، وحققت عليهم الحجة بدون ما وجبت من الله عز وجل من أجل العلم الذي استودعه، والستر عليه لذنوبه وما حببه إلى عبادته لم يأمن أن يكون استدراجاً له، وأنه وكل بالخوف على نفسه قبل غيره، وأنه لا يأمن لمالك ذنوبه، وتضييع شكر نعم ربه، وعظيم ما لزمه من الحجة، وأن يختم له بغير دين الإسلام، أو بعظيم الذنوب مع الإيمان؛ فلم تقع عينة على أحد، ولم يستمع به من المسلمين إلا خاف

أن ينجو ويهلك هو دونه، يكسر قلبه من يرى من أهل الطاعات، ويقطع عليه أنه خير منه، ويتمنى أن يكون مثله، ويهيج عليه الخوف من قلبه من رآه دونه في الدين يخاف أن يهلك هو دونه، أو يختم له بأشر الأعمال لعظيم حجة العلم، وجميل الستر عليه، ولما أمر به من خوف سوء الخواتم التي مات عليها الأشقياء، فهو متواضع للعباد كلهم لشدة ذلة الخوف على نفسه.

وعقل عن الله عز وجل ما بين من قدر الدنيا والآخرة فعقل صفة الآخرة بنعيمها وملكها وشرفها وعزها، وعظيم قدر سكانها أنها في جوار المولى، وما وصف به سوء عيش الدنيا وضعة رفعتها عنده يوم يحاسب عباد، وذل العزيز بها عنده في يوم يبعث خلقه، وحقارة المتكبرين في عينه، وصنعه بهم يوم النشور حتى إنهم ليحشرون في صور الذر دون جميع العباد.

وعقل عن الله ما أمره به، وأخبر أن الفقير من استغنى بالدنيا عنها، ومن يجازى بما حرمه من خفة الحساب والتضاعف في معالي درجاته.

فلما عقل ذلك كله عن ربه كان الفقر في الدنيا أحب إليه من الغنى بها، وكان التواضع أحب إليه من الشرف فيها، وكان الذل أحب إليه من العز بها.

مسألة في العقل

الحجة حجتان:

عيان ظاهر، أو خبر قاهر.

والعقل مضمّن بالدليل، والدليل مضمّن بالعقل.

والعقل هو المستدل.

والعيان والخبر هما علّة الاستدلال وأصله.

ومحال كون الفرع مع عدم الأصل، وكون الاستدلال مع عدم الدليل.

فالعيان شاهد يدل على غيب.

والخبر يدل على صدق: فمن تناول الفرع قبل إحكام الأصل سقّ.

وربّ حقّ أحقّ من حقّ، كمن عفا ومن اقتصر. وكاقتضاء الدين ساعة محلّه،
أو تركه قليلاً إحساناً إليه، فقد أحسن في الطلب.

فكم من حسن أحسن من حسن غيره، وقبيح أقبح من قبيح، وفرض أوجب
من آخر، وفضل أفضل من فضل آخر.

والحبّ والبغض إذا أفرطاً أنقصا الاعتدال، وأفسدا العقل، وصوّرا الباطل في
صورة الحقّ.

فأهل الشرّ لا يفرّقون بين أئمتهم كما لا يفرّقون بين إمامهم.

وإنّ الحقّ في كلّ أمر بينّ، والباطل في كلّ حال داحض، إلا أنّ كثيراً من
الناس لا يعرف وجه مطلبه، وبعضهم يعرف بغضه ويجهل بعضه، ومنهم من
عرف ثم نسي، ومنهم من يعرف أكثره ولا يعرف أسهل طرقه، وأقرب وجهه.

فجميع الحق في فنون الطاعات، وتحذير الباطل في مذاهبه إذا جمع وألف،
وكان أنشط لحفظه، ويفهمه من كان لا ينشط لأن يطلب عمله حتى يجمعه.
والعالم به يريد جمعة في بصيرته، وجمع كل مذهب إلا خبر الواحد لمن كان
لا يعرف إلا بعضه.

ويذكر الناس بما قد علمه قسيسة، وينبه المتهاون لما كان قد اشتغل عن
العناية بالقيام به، ويبين للرائع عن طريق الرشد أنه قد تركه، ولعل من نظر فيه
بالإعجاب برأيه أن ينقض مذاهبه، إذا فهم حسن العبارة عنه، وإيضاح حججه،
ونور بيانه، يتنبه من رقدته، ويفيق من سكرته، لأن الحق عزيز أين كان، والباطل
ذليل في كل أوان.

والحجة ظاهرة بنورها على الشبهة.

وليس من تفرد بكتاب يقرؤه وحده متيقنا فيه؛ لا يشغله عنه سبب يقطعه
كمن نازع غيره لأنه يعترض في المناظرة آفات كثيرة من العجب بالرأي.

والذي يمنع من الفهم الأنفة التي تمنع من الخضوع للحق، وحب الغلبة الذي
يبعث على الجدل، والجزع من التخطئة التي تمنع من الإذعان بالإقرار بالصواب.
فلما كثرت آفات المناظرة، وكان التفرد بقراءة الكتاب المجموع فيه،
والمؤلف فيه حدود الحق، رأيت أن أصنفه مبيئا، وأستشهد عليه الكتاب والسنة
وإجماع الأمة أو استنباطا بيئا، أو قياسا إذا عدم البيان بالنص فيما يجوز فيه
القياس، وإلا فالتسليم. والأصون الكف عن تكلف ما نهى عنه مما يسع جهله، ولا
يؤدى علمه إلى القربى بل ترك البحث عنه هو القربى والوسيلة إلى رضى الله عز
وجل.

ولا غناء بالعبد عن التفكير والنظر والتذكر ليكثر اعتباره، ويزيد في علمه،
ويغلو في الفضل.

فمن قل تفكره قل اعتساره، ومن قل اعتباره قل علمه، ومن قل علمه كثر
جهله، وبان نقصه ولم يجد طعم البر، ولا برد اليقين، ولا روح الحكمة.

وما بلغ علم من درس العلم بلسانه، وحفظ حروفه بقلبه، وأضرب عن النظر والتذكر والتدبر لمعانيه وطلب بيان حدوده.

ما أقربه في حياته من حياة البهائم التي لا تعرف إلا ما يشرته بجوارحها، لكن المتذكر الناظر فيما يسمع، التدبر لما علم، المتفهم لما به أمر، الطالب لنهاية حدود العلم، الغائص على غايض الإصابة، المحكم للأصول، الراد عليها الفروع، هو المفرق بين ما له وما عليه، والمبصر لما يصلحه وما يفسده، القوي على عصيان طبايعه المنازعة إلى ما يهلكه، والمخالف لشهواته التي ترويه.

عارف بعواقب الأمور وما يحدث في غابر الدهور مما حدث منه، وهاب ربه، المؤثر لذة عقله على لذة هواه.

لذة الحكماء العلماء في عقولهم ولذة الجهال والبهائم في شهواتهم.

وأي سرور يعدل سرور العلم، وروح اليقين، وعظيم المعرفة، وكثرة الصواب، والظفر الذي لا يثبث ولا ينال إلا بحسن النظر، وطول التذكر، وتكرار الفكر، والتقديم في التكبير.

فبذلك ظفر بالعلم بالله، والتعرض لولايته، وطلب الجاد عنده، والتسليم لأمره، والتوكل على كفايته، وبذل القليل من الدنيا للثواب الجزيل؛ لأنه الرب الكريم. من طلبه وجده، ومن استكفاه كفاه، ومن اتقاه وقاه، ومن تقرب إليه أسرع إليه بالإجابة.

يدعوك إن أدبرت ويقبلك إن رجعت، ويحمدك على حظك، ويثني عليك بما وهب لك، ويحضك على النظر لنفسك.

إنما يمرضك ليصحك - إن عقلت - ويفقرك ليغنيك، ويمنعك ليعطيك، يمنحك القليل الفاني لترضى؛ فيعطيك الجزيل الباقي، ويميتك ليحييك، ويفتيك لينقيك، ويداويك بالأمراض لتبرأ من سقم الذنوب، ويعمك بالأوجاع ليفسك من درن الخطايا، ويعركك بالبلاء ليلين قلبك لطلب الفوز.

ابتدأك بالنعم قبل أن تسأله، وثأها بعدما ضيعت شكره، وأدامها بإحسانه مع دوام الإعراض منك عنه، فكيف تعرف إحسانه، وتتبين إساءتك، وتبصر

نجاتك، وتتضح لك أسباب عيشك إلا بالنظر بعقلك فيما قال؟ والتذكر والمجاهدة لنفسك إلا لتعرف ما يرضيه وتجنب ما يسخطه، ويباعد منه؛ لأنه قد جعل فيك غريزة العقل، ومن عليك بالمعرفة، وابتلاك بما في طبائعك مما يهيج الغضب والرضى واليخل بالسكوت لأن الصمت أعجمي، وفاعله كالأخرس لا يعرف معناه إلا صاحبه. والقول فصيح مبين يعرفه سامعه، ومن بلغه إلى يوم القيامة لم يعرف القول الحق بالصمت، ولا جميع الأعمال بالحق إلا بالقول، بل لم يعرف الصمت عن الباطل إلا بالقول لما عرفه من الكتاب.

وإنما أمر النبي ﷺ بالصمت لتارك القول بالخير فقال: «من كان يؤمن بالله واليوم الآخر فليقل خيرا أو ليصمت».

ولم يعرف الأداء والبيان عن جميع الإحسان إلا بالقول.

في العقل (١) :

وأنه خاطبهم به من قبل ألبابهم، فقال: ﴿إِنَّمَا يَتَذَكَّرُ أُولُو الْأَلْبَابِ﴾ [الرعد: ١٩]
 وقال: ﴿لَقَوْمٍ يَفْقَهُونَ﴾ [البقرة: ١٦٤، الرعد: ٤، النمل: ١٢، ٦٧، العنكبوت: ٣٥، الروم: ٢٤،
 ٢٨، الجاثية: ٥]. و﴿لَقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ﴾ [يونس: ٢٤، الرعد: ٢، النحل: ١١، ٦٩، الروم: ٢١، الزمر:
 ٤٢، الجاثية: ١٢]. لأنه جعل العقول معادن الحكمة، ومقتبس الآراء، ومُسْتَنْبِط الفهم،
 ومَعْقِل العِلْم، ونور الأبصار، إليها يأوي كُلُّ محصول، وبها يُسْتَدَلُّ على ما أخبر
 به من علم الغيوب، فيها يقدرون الأعمال قبل كونها، ويعرفون عواقبها قبل
 وجودها، وعنهما تصدر الجوارح بالفعال بأمرها، فتسارع إلى طاعتها أو تزجرها،
 فتمسك عن مكروهاها.

فاستخلص من عبادته خالصة من خلقه، فهمت عنه قوله بعقولها، فأتسع لها
 ما خفى عن الأبصار.

ثم أخبرهم أنه أنزل كتابه ليدبروا آياته بعقولهم، ويتذكروا ما قال بألبابهم،
 وقال: ﴿كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ﴾ فسمّاه بالبركة، ليعلّموا بذلك أنه يدلهم على
 النجاة، وينالون باتباعه الزلفى والكرامة، ثم قال: ﴿لِيَذَكَّرُوا آيَاتِهِ﴾ فأخبر أنه أنزله
 للتذكّر والتفكير فيه، وخص بالتفكير والتذكّر أهل العقول، أولى الألباب (٢).

(١) المحاسبين [كتاب فهم القرآن ومعانيه] ص ٢٦٦ - ٢٦٧.

(٢) المصدر السابق ص ٢٧٥.



حجة الإسلام أبو حامد الغزالي (٤٥٠ - ٥٠٥ هـ ١٠٥٨ - ١١١١ م)

[من لم يشك لم ينظر، ومن لم ينظر لم يبصر، ومن لم يبصر ففي العمى والضلال]

أبو حامد الغزالي

الحمد لله الذي اجتنبى من صفوة عباده عصاة الحق وأهل السنة، وخصّهم من بين سائر الفرق بمزايا اللطف والمِنَّة، وأفاض عليهم من نور هدايته ما كشف به عن حقائق الدين، وأنطق ألسنتهم بحجته التي قمع بها ضلال الملحدين، وصفى سرائرهم من وساوس الشياطين، وظهر ضمائرهم عن نزغات الزائغين، وعمر أفئدتهم بأنوار اليقين، حتى اهتدوا بها إلى أسرار ما أنزله على لسان نبيه وصفيه محمد ﷺ سيد المرسلين.

وأطلعوا على طريق التفريق^(١) بين مقتضيات الشرائع وموجبات العقول، وتحققوا أن لا معاندة بين الشرع المنقول والحق المعقول، وعرفوا أن من ظن من الحشوية^(٢) وجوب الجمود على التقليد واتباع الظواهر، ما أتوا به إلا من ضعف العقول وقلة البصائر، وأن من تغلغل من الفلاسفة وغلاة المعتزلة في تصرف العقل حتى صادموا به قواطع الشرع ما أتوا به إلا من خبث الضمائر، فمیل أولئك إلى التفريط ومیل هؤلاء إلى الإفراط، وكلاهما بعيد عن الحزم والاحتياط.

بل الواجب المحتوم في قواعد الاعتقاد، ملازمة الاقتصاد، والاعتماد على الصراط المستقيم، فكلا طرفي قصد الأمور زميم.

وأنى يستتب الرشاد لمن يقنع بتقليد الأثر والخبر، وينكر مناهج البحث والنظر؟ أو لا يعلم أنه لا مستند للشرع إلا قول سيد البشر ﷺ، وبرهان العقل هو الذي عُرف به صدقه فيما أخبر؟

(١) من اللفق. أى الجمع والوصل والتوفيق.

(٢) الذين يقفون عند ظواهر النصوص لعجزهم عن النظر في مقاصدها.

وكيف يهتدى للضوابط من اقتفى محض العقل واقتصر، وما استضاء بتور
الشرع ولا استبصرة، فليت شعري! كيف يفزع إلى العقل من حيث يعثر به العي
والحصر، أو لا يعلم أن خطأ العقل قاصر وأن مجاله ضيق منحصر؟

هيهات قد خاب على القطع والبتات، وتعثّر بأذيال الضلالات، من لم يجمع
بتأليف الشرع والعقل هذا الشقات. فمثال العقل: البصر السليم عن الآفات والآراء،
ومثال القرآن: الشمس المنتشرة الضياء، فأخلق بأن يكون طالب الاهتداء،
المستغنى إذا استغنى بأحدهما عن الآخر في غمار الأغبياء، فالمعرض عن العقل
مكتفياً بنور القرآن مثاله: المتعرض لنور الشمس مغمضاً للأجفان، فلا فرق بينه
وبين العميان. فالعقل مع الشرع نور على نور، والملاحظ بالعين العور لأحدهما
على الخصوص متدلّ بحبل غرور.

وسيتضح لك -أيها المشوق إلى الاطلاع على قواعد عقائد أهل السنة-
المقترح تحقيقها بقواطع الأدلة- أنه لم يستأثر بالتوفيق، بالجمع بين الشرع
والتحقيق، فريق سوى هذا الفريق (١). فقد عرفت بهذا أن العين أولى باسم النور
من النور المعروف المحسوس، ثم عرفت أن العقل أولى باسم النور من العين، بل
بينهما من التفاوت ما يصح أن يقال معه إنه أولى، بل الحق أنه يستحق الاسم
دونه.

■ (دقيقة):

اعلم أن العقول، وإن كانت مبصرة، فليست المبصرات عندها على مرتبة
واحدة، بل بعضها تكون عندها كأنها حاضرة، كالعلوم الضرورية، مثل علمه
بأن الشيء الواحد لا يكون قديماً حديثاً، ولا يكون موجوداً معدوماً، والقول الواحد
لا يكون صدقاً وكذباً، وأن الحكم إذا ثبت للشيء جوازه ثبت لمثله، وأن الأخص
إذا كان موجوداً كان الأعم واجب الوجود، فإذا وجد السواد فقد وجد اللون، وإذا
وجد الإنسان فقد وجد الحيوان، وأما عكسه فلا يلزم في العقل، إذ لا يلزم من
وجود اللون وجود السواد، ولا من وجود الحيوان وجود الإنسان، إلى غير ذلك من
القضايا الضرورية في الواجبات والجائزات والمستحيلات.

(١) [الاقتصاد في الاعتقاد] ص ٢، ٣.

ومنها ما لا يقارن في كل حال إذا عرض عليه، بل يحتاج إلى أن يهز أعطافه، ويستورى زناده، وينبه عليه بالتنبيه، كالنظريات، وإنما ينبهه كلام الحكماء، فعند إشراق نور الحكمة يصير الإنسان مبصراً بالفعل بعد أن كان مبصراً بالقوة، وأعظم الحكمة كلام الله تعالى، ومن جملة كلامه القرآن خاصة، فيكون منزلة آيات القرآن عند عين العقل منزلة نور الشمس عند العين الظاهرة، إذ به يتم الإبصار، فبالحرى أن يسمى القرآن نوراً، كما يسمى نور الشمس نوراً، فمثال القرآن: نور الشمس، ومثال العقل: نور العين، وبهذا يفهم معنى قوله تعالى: ﴿قَامُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَالنُّورِ الَّذِي أَنْزَلَ﴾ [التغابن: ٨]، وقوله تعالى: ﴿قَدْ جَاءَكُمْ بَرْهَانٌ مِنْ رَبِّكُمْ وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكُمْ نُورًا مُبِينًا﴾ [النساء: ١٧٤]، وإلى الإشارة بقوله تعالى: ﴿وَكَذَلِكَ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ رُوحًا مِنْ أَمْرِنَا مَا كُنْتَ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا الْإِيمَانُ وَلَكِنْ جَعَلْنَاهُ نُورًا نَهْدِي بِهِ مَنْ نَشَاءُ مِنْ عِبَادِنَا وَإِنَّكَ لَتَهْدِي إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ﴾ [الشورى: ٥٢].

ولا يبعد أيها المعتكف في عالم العقل أن يكون وراء العقل طور آخر يظهر فيه ما لا يظهر في العقل، كما لا يبعد كون العقل طوراً وراء التمييز والإحساس ينكشف فيه غرائب وعجائب يقصر عنها الإحساس والتمييز، فلا تجعل أقصى الكمال وقفاً على نفسك.. (١).

والأصل في ذلك أن وراء ما يتصوره العقلاء أموراً ورد الشرع بها، ولا يعلم حقائقها إلا الله تعالى والأنبياء الذين هم وسائط بين الله تعالى وبين عباده.. (٢). وإن ما ينتفع به في الآخرة أو يضر لا سبيل إلى معرفته بالتجربة، كما عرف الطبيب، إذ لا مجال للعلوم التجريبية إلا بما يشاهد على سبيل التكرار، ومن الذي رجع من ذلك العالم فأدرك بالمشاهدة ما نفع وضرر، وأخبر عنه، ولا يدرك بقياس العقل، فإن العقول قاصرة عن ذلك، والعقلاء بأجمعهم معترفون بأن العقل لا يهتدي إلى ما بعد الموت، ولا يرشد إلى ضرر المعاصي ونفع الطاعات، لا سيما على سبيل التفصيل والتحديد، كما وردت به الشرائع، بل أقروا بجملتهم أن ذلك لا يدرك إلا بنور النبوة، وهي قوة وراء قوة العقل، يدرك بها من أمر الغيب في الماضي والمستقبل أمور لا على طريق التعرف بالأسباب العقلية، وهذا مما اتفق عليه الأوائل من الحكماء، فضلاً عن الأولياء والعلماء الراسخين القاصرين نظرهم على الاقتباس من حضرة النبوة، المقربين بقصور كل قوة سوى هذه القوة.. (٣).

(١) [مشكاة الأنوار] ص ٣٦، ٥١.

(٢) [المضنون به على غير أهله] ص ٣٤٥.

(٣) [الجامع العوام عن علم الكلام] ص ١٧١، ١٧٢.

إن ما لا يُعلم بالضرورة ينقسم إلى:

ما يُعلم بدليل العقل دون الشرع.

والى ما يُعلم بالشرع دون العقل.

والى ما يُعلم بهما.

أما المعلوم بدليل العقل دون الشرع، فهو حدوث العالم، ووجود المحدث، وقدرته، وعلمه وإرادته، فإن كل ذلك ما لم يثبت لم يثبت الشرع، إذ الشرع يُبنى على الكلام، فإن لم يثبت كلام النفس لم يثبت الشرع، وكل ما يتقدم فى الرتبة على كلام النفس يستحيل إثباته بكلام النفس، وما يستند إليه، ونفس الكلام أيضًا فيما اخترناه لا يمكن إثباته بالشرع، ومن المحققين من تكلف ذلك وادّعاء.

وأما المعلوم بمجرد السمع، فتخصيص أحد الجائزين بالوقوع، فإن ذلك من موافق العقول. وإنما يُعرف من الله تعالى بوحي وإلهام، ونحن نعلم من الوحي إليه بسمع كالحشر والنشر والثواب والعقاب وأمثالها.

وأما المعلوم بهما، فكل ما هو واقع فى مجال العقل ومتأخر فى الرتبة عن إثبات كلام الله تعالى، كمسألة الرؤية، وانفراد الله تعالى بخلق الحركات والأعراض (١) كلها وما يجرى هذا المجرى.

ثم، كل ما ورد السمع به ينظر، فإن كان العقل مجوزاً له وجب التصديق به قطعاً إن كانت الأدلة السمعية قاطعة فى متنها ومستندها، لا يتطرق إليها احتمال، ووجب التصديق بها ظناً إن كانت ظنية.

وأما ما قضى العقل باستحالته، فيجب فيه تأويل ما ورد السمع به، ولا يتصور أن يشمل السمع على قاطع مخالف للعقول، وظواهر أحاديث التشبيه أكثرها غير صحيحة، والصحيح منها ليس بقاطع، بل هو قابل للتأويل، فإن توقف العقل فى شيء من ذلك فلم يقض فيه باستحالة ولا جواز وجب التصديق أيضاً لأدلة السمع، فيكفى فى وجوب التصديق انفكاك العقل عن القضاء بالإحالة، وليس يشترط اشتماله على القضاء بالتجويز، وبين الرتبتين فرق ربما يزل عن ذهن البليد. (٢)

(١) مفرداً عرض - يفتح العين والراء - وهو المقابل للجوهر والذات، وهو يقوم بغيره لا بذاته

(٢) [الاقتصاد فى الاعتقاد] ص ١٢١، ١٢٢

والوحي الإلهي والشرع الحق لا يرد بما ينبو عنه العقل.. فإن أراد بنبو العقل أن برهان العقل يدل على استحالة، كخلق الله تعالى مثل نفسه، أو الجمع بين المتضادين، فهذا ما لا يرد الشرع به.

وإن أراد به ما يقصر العقل عن إدراكه، ولا يستقل بالإحاطة بكنهه، فهذا ليس بمحال أن يكون في علم الأطباء مثل جلب المغناطيس للحديد، وأن المرأة لو مشت فوق حية مخصوصة ألقت الجنين، وغير ذلك من الخواص، وهذا مما ينبو عنه العقل، بمعنى أنه لا يقف على حقيقته، ولا يستقل بالاطلاع عليه. فلا ينبو عنه الحكم باستحالة، وليس كل ما لا يدركه العقل محالاً في نفسه.. وفرق بين البعيد والمحال، فإن البعيد هو ما ليس بمألوف، والمحال ما لا يتصور كونه (١)...

وأما اتباع العقل الصرف، فلا يقوى عليه إلا أولياء الله تعالى، الذين أراهم الله الحق حقاً وقواهم على اتباعه (٢)... ولهذا كان رأس مال كل السعادات العقل (٣)...

إن في قلب الإنسان عيناً هي صفة كمالها، وهي التي يعبر عنها تارة بالعقل وتارة بالروح وتارة بالنفس الإنسانية..

والعقل أولى بأن يسمى نوراً من العين الظاهرة لرفعة قدره عن النقائص السبع:

أما الأولى: فهو أن العين لا تبصر نفسها، والعقل يدرك غيره ويدرك نفسه. ويدرك صفات نفسه..

الثانية: أن العين لا تبصر ما قرب منها قريباً مفرطاً ولا ما بعد، والعقل عنده يستوى القريب والبعيد..

الثالثة: أن العين لا تدرك ما وراء الحجاب، والعقل يتصرف في العرش والكرسي وما وراء حجب السموات.. كتصرفه في عالمة الخاص به..

والرابعة: أن العين تدرك من الأشياء ظاهرها وسطحها الأعلى دون باطنها، بل قوالبها وصورها وأرواحها، دون حقائقها، والعقل يتغلغل في بواطن

(١) [المضنون به على غير أهله] ص ٣١٨، ٣١٩

(٢) [الاقتصار في الاعتقاد] ص ٩٨.

(٣) [رسالة الغزالي إلى ملك شام في العقائد] ص ٧٩

الأشياء وأسرارها، ويدرك حقانقتها وأرواحها ويستنبط أسبابها وعللها
وحكمتها.

والخامسة أن العين تبصر بعض الموجودات، إذ تقصر عن جميع المعقولات وعن
كثير من المحسوسات، ولا تدرك الأصوات ولا الروائح ولا الطعوم
والحرارة والبرودة والقوى المدركة، أعنى قوة السمع والشم والذوق..
والموجودات كلها مجال العقل، إذ يدرك هذه الموجودات التي
عددناها وما لم نعدده، وهو الأكثر، فيتصرف في جميعها، ويحكم
عليها حكماً يقيناً صادقاً..

والسادسة: أن العين لا تبصر مالا نهاية له، فإنها تبصر صفات الأجسام
المعلومات، والأجسام لا تتصور إلا متناهية، والعقل يدرك المعقولات،
والمعقولات لا تتصور أن تكون متناهية.. إنه يدرك الأعداد، ولا نهاية
لها.. ويدرك أنواعاً من النسب بين الأعداد، ولا يتصور لها نهاية..

والسابعة: أن العين تدرك الكبير صغيراً، فترى الشمس قى مقدار مجرد، والكواكب
فى صورة دنائير منثورة على بساط أزرق، وترى الكواكب والظل
والصبي ساكنة، والعقل يدرك أن الكواكب والشمس أكبر من الأرض
أضعافاً مضاعفة، ويراهما متحركة، ويرى نمو الصبي..

فالعين أولى باسم النور من النور المعروف المحسوس، والعقل أولى باسم
النور من العين (١)..
﴿وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ﴾ [الإسراء-٧٠].

فكان من أعظم ما شرفه به وكرمه: العقل الذى تنبه به على البهيمية، والحقه
بسببه بعالم الملائكة، حتى تأهل به لمعرفة باريه ومبدعه بالنظر فى مخلوقاته
والاستدلال به على معرفة صفاته بما أودعه فى نفسه من الحكمة (٢).

«والأصول الأربعة: الكتاب والسنة والإجماع والعقل» (٣).

• • •

(١) [مشكاة الأنوار] ص ٣٢، ٣٦.

(٢) [أسرار المخلوقات] ص ٧٧- طبعة تونس سنة ١٩٩٠م.

(٣) [المستصفى من علم الأصول] ج ١ ص ٣١٥، ٣١٦، طبعة دار صادر-بيروت.

(في السببية):

«إننا نسلّم أن النار خلقت خلقة إذا لاقاها قطنتان متماثلتان أحرقتهما، ولم تفرّق بينهما إذا تماثلتا من كل وجه».

ولكننا، مع هذا، نجوز أن يلقي شخص في النار فلا يحترق، إما بتغير صفة النار أو بتغير صفة الشخص، فيحدث من الله تعالى أو من الملائكة صفة في النار تقصر سخونتها على جسمها، بحيث لا تتعدها، وتبقى معها سخونتها، وتكون على صورة النار حقيقتها. ولكن لا تتعدى سخونتها وأثرها، أو يحدث في بدن الشخص صفة ولا يخرجها عن كونه لحما وعظما، فيدفع أثر النار، فإننا نرى من يطلى نفسه بالطلق^(١) ثم يقعد في تنور موقد قايه لا يتأثر بالنار، والذي لم يشاهد ذلك ينكره. وإنكار الخصم اشتغال القدرة على إثبات صفة من الصفات في النار أو في البدن تمنع الاحتراق كإنكار من لم يشاهد الطلق وآثره..

وفي مقدورات الله تعالى غرائب وعجائب، ونحن لم نشاهد جميعها، فلا ينبغي أن ينكر إمكانها ويحكم باستحالتها.

وكذلك إحياء الميت وقلب العصا ثعباناً ممكن بهذا الطريق، وهو أن المادة قابلة لكل شيء. فالتراب وسائر العناصر يستحيل نباتاً، ثم النبات يستحيل عيد أكل الحيوان له دماً، ثم الدم يستحيل منياً، ثم المنى ينصب في الرحم فيتخلق حيواناً، وهذا بحكم العادة واقع في زمان متداول، فلم يحيل الخصم أن يكون في مقدورات الله تعالى أن يدبر المادة في هذه الأطوار في وقت أقرب مما عهد فيه؟ وإذا جاز في وقت أقرب فلا ضبط للأقل، فتستعجل هذه القوى في عملها، ويحصل به ما هو معجزة النبي.....

إن الاقتران بين ما يُعتقد في العادة سبباً وما يُعتقد مسبباً ليس ضرورياً عندنا^(٢)، بل كل شئيين ليس هذا ذاك، ولا ذاك هذا، ولا إثبات أحدهما متضمن لإثبات الآخر ولا نفيه متضمن لنفي الآخر فليس من ضرورة وجود أحدهما وجود الآخر، ولا من ضرورة عدم أحدهما عدم الآخر، مثل الري والشرب، والشبع والأكل،

(١) مادة عازلة

(٢) أي ليس حتمياً فالذي ينكره الغرائبي هو الحتمية التي تنفي حوار أن يوقف خالق الأسباب عليها في التسميات. لأن الغائبين بالحتمية يتكرون المعجزات. ويتكرون كقول الخالق - سبحانه - هو الفاعل الحقيقي.

والاحتراق وبقاء النار، والنور وطلوع الشمس، والصوت وجز الرقبة، والشفاء وشرب الدواء، وإسهال البطن واستعمال المسهل، وهلم جرا إلى كل المشاهدات من المقترنات في الطب والنجوم ومن الصناعات والحرف، وإن اقترانها لما سبق في تقدير الله سبحانه وتعالى لخلقها على التساوق، لا لكونها ضروريا في نفسه غير قابل للفرق، بل في المقدور خلق الشيع دون الأكل، وخلق الموت دون جز الرقبة، وإدامة الحياة مع جز الرقبة، وهلم إلى جميع المقترنات..

وأنكر الفلاسفة إمكانه، وادعوا استحالة.. وعن هذا المعنى أنكروا وقوع إبراهيم - صلى الله على نبينا وعليه وسلم - في النار مع عدم الاحتراق، وبقاء النار نارا، إذ زعموا أن ذلك لا يمكن إلا بسلب الحرارة من النار، وذلك بخروجه من كونه نارا، أو بقلب ذات إبراهيم وبدنه حجرا أو شيئا لا يؤثر فيه النار، ولا هذا ممكن ولا ذاك..

إن فاعل الاحتراق بخلق السواد في القطن والتفريق في أجزائه وجعله حراقا ورمادا هو الله تعالى، بواسطة الملائكة، أو بغير واسطة، فأما النار فهي جماد لا فعل لها.. وقد تبين أن الموجود عند الشيء لا يدل على أنه موجود به.. وإذا ثبت أن الفاعل يخلق الاحتراق بإرادته عند ملاقاته القطنة النار أمكن في العقل أن لا يخلق مع وجود الملاقاته... (١)

(١) [تهافت الفلاسفة] ص ٦٥ - ٦٨

فى العقل وشرفه وحقيقته وأقسامه (١)

بيان شرف العقل

اعلم أن هذا مما لا يحتاج إلى تكلف فى إظهاره، لاسيما وقد ظهر شرف العلم من قبل العقل. والعقل منبع العلم ومطلعه وأساسه، والعلم يجرى منه مجرى الشجرة من الشجرة، والنور من الشمس، والرؤية من العين، فكيف لا يشرف ما هو وسيلة السعادة فى الدنيا والآخرة؟ أو كيف يستتراب فيه واليهيمة مع قصور تمييزها تحتشم العقل، حتى إن أعظم البهائم بدناً وأشدّها ضراوة وأقواها سطوة إذا رأى صورة الإنسان احتشمه وهابه، لشعوره باستيلائه عليه، لما خص به من إدراك الحيل. ولذلك قال ﷺ (٢) «الشيخ فى قومه كالنبي فى أمته». وليس ذلك لكثرة ماله، ولا لكبر شخصه، ولا لزيادة قوته، بل لزيادة تجربته التى هى ثمرة عقله، ولذلك ترى الأتراك والأكراد وأجلاف العرب وسائر الخلق مع قرب منزلتهم من رتبة البهائم يوقرون المشايخ بالطبع، ولذلك حين قصد كثير من المعاندين قتل رسول الله ﷺ، فلما وقعت أعينهم عليه واكتحلوا بغرته الكريمة، هابوا، وتراءى لهم ما كان يتلأأ على ديباجة وجهه من نور النبوة، وإن كان ذلك باطناً فى نفسه بطون العقل، فشرف العقل مدرك بالضرورة. وإنما القصد أن نورد ما وردت به الأخبار والآيات فى ذكر شرفه، وقد سماه الله تورا فى قوله تعالى ﴿اللَّهُ نُورُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ مِثْلُ نُورِهِ كَمِشْكَاةٍ﴾ [التور: ٢٥] وسمى العلم المستفاد منه روحاً ووحياً وحياة، فقال تعالى: ﴿وَكَذَلِكَ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ رُوحًا مِّنْ أَمْرِنَا﴾ [الشورى: ٥٢] وقال سبحانه: ﴿أَوْ مِنْ كَانَ مِنَّا فَأَخِينَا وَجَعَلْنَا لَهُ نُورًا يَمْشِي بِهِ فِي النَّاسِ﴾ [الأنعام: ١٢٢] وحيث ذكر النور والظلمة أراد به العلم والجهل. كقوله: ﴿يُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى

(١) [إحياء علوم الدين] ج ١ ص ١٤٠، ١٥٢ - طبعة دار الشعب - القاهرة

(٢) حديث الشيخ فى قومه كالنبي فى أمته: ابن حبان فى الضعفاء من حديث ابن عمر وأبو منصور الديلمي من حديث أبي رافع بسند ضعيف

التور [المائدة: ١٧٦] وقال ﷺ (١) «يأتيها الناس اعقلوا عن ربكم وتواصوا بالعقل تعرفوا ما أمرتكم به وما نهيتكم عنه، واعلموا أنه يتجذكم عند ربكم، واعلموا أن العاقل من أطاع الله وإن كان دميم المنظر حقير الخطر دني المنزلة رث الهيئة، وأن الجاهل من عصي الله تعالى وإن كان جميل المنظر عظيم الخطر شريف المنزلة حسن الهيئة فصيحاً نطوقاً، فالقردة والخنازير أعقل عند الله تعالى من عصاة، ولا تغتر بتعظيم أهل الدنيا إياكم فإنهم من الخاسرين» وقال ﷺ (٢): «أول ما خلق الله العقل فقال له أقبل فأقبل، ثم قال له أدبر فأدبر، ثم قال الله عز وجل وعزتي وجلالي ما خلقت خلقاً أكرم على منك، بك أخذ، وبك أعطى، وبك أثيب، وبك أعاقب» فإن قلت: فهذا العقل إن كان عرضاً، فكيف خلق قبل الأجسام؟ وإن كان جوهرًا، فكيف يكون جوهرًا قائماً بنفسه ولا يتحيز؟

فاعلم أن هذا من علم المكاشفة، فلا يليق ذكره بعلم المعاملة وغرضنا الآن ذكر علوم المعاملة. وعن أنس (رضي الله عنه) (٣) قال: أثنى قوم على رجل عند النبي ﷺ حتى بالغوا، فقال ﷺ: كيف عقل الرجل؟ فقالوا: نخبرك عن اجتهاده في العبادة وأصناف الخير، وتسألنا عن عقله! فقال ﷺ: «إن الأحق يقصِبُ بجِهله أكثر من فجور الفاجر، وإنما يرتفع العباد غذا في الدرجات الرفي من ربهم على قدر عقولهم». وعن عمر (رضي الله عنه) قال: قال رسول الله ﷺ (٤): «ما اكتسب رجل مثل فضل عقل يهدي صاحبه إلى هدى ويرذه عن ردى، وما تم إيمان عبد ولا استقام دينه حتى يكمل عقله». وقال ﷺ (٥): «إن الرجل ليدرك بحسن خلقه درجة الصائم القائم، ولا يتم لرجل حسن خلقه حتى يتم عقله، فعند ذلك تم إيمانه وأطاع ربه وعصى عدوه إبليس».

-
- (١) حديث يأتيها الناس اعقلوا عن ربكم وتواصوا بالعقل - الحديث: داود بن المحبر أحد الضعفاء في كتاب العقل من حديث أبي هريرة وهو في مسند الحارث بن أبي أسامة عن داود
- (٢) حديث أول ما خلق الله العقل قال له أقبل - الحديث: الطبراني في الأوسط من حديث أبي أسامة وأبو نعيم من حديث عائشة بإسنادين ضعيفين
- (٣) حديث أثنى قوم على رجل عند النبي ﷺ حتى بالغوا في الشاء فقال: كيف عقل الرجل الحديث: ابن المحبر في العقل بتمامه والترمذي الحكيم في النوادر مختصراً
- (٤) حديث عمر ما اكتسب رجل مثل فضل عقل - الحديث: ابن المحبر في العقل وعنه الحارث بن أبي أسامة
- (٥) حديث إن الرجل ليدرك بحسن خلقه درجة الصائم القائم ولا يتم لرجل حسن خلقه حتى يتم عقله الحديث: ابن المحبر من رواية عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده به. والحديث عند الترمذي مختصراً دون قوله ولا يتم، من حديث عائشة وصححه

وعن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه قال: قال رسول الله ﷺ (١): «لكل شيء دُعامة ودُعامة المؤمن عقله، فيقدر عقله تكون عبادته، أما سمعتم قول الفجار في النار: «لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ أَوْ نَعْقِلُ مَا كُنَّا فِي أَصْحَابِ السَّعِيرِ»». وعن عمر رضي الله عنه أنه قال لتميم الداري (٢): «ما السُّودُّ فيكم؟ قال العقل. قال صدقت. سألت رسول الله ﷺ كما سألتك، فقال كما قلت، ثم قال: سألت جبريل عليه السلام: «ما السُّودُّ؟ فقال: العقل». وعن البراء بن عازب رضي الله عنه (٣) قال: «كثرت المسائل يومًا على رسول الله ﷺ فقال: «يأيها الناس إن لكل شيء مطية ومطية الخمر العقل، وأحسنكم دلالة ومعرفة بالحجة أفضلكم عقلًا».

وعن أبي هريرة رضي الله عنه قال (٤): «لَمَّا رَجَعَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مِنْ غَزْوَةِ أَحَدٍ سَمِعَ النَّاسَ يَقُولُونَ: «فُلَانٌ أَشْجَعُ مِنْ فُلَانٍ وَفُلَانٌ أَبْلَى مَالَمَ يَبُلُ فُلَانٌ وَنَحْوُ هَذَا، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: «أَمَّا هَذَا فَلَا عِلْمَ لَكُمْ بِهِ، قَالُوا: وَكَيْفَ ذَلِكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ فَقَالَ ﷺ: «إِنَّهُمْ قَاتَلُوا عَلَى قَدَرِ مَا قَسَمَ اللَّهُ لَهُمْ مِنَ الْعَقْلِ، وَكَانَتْ نَصْرَتُهُمْ وَنَيْتُهُمْ عَلَى قَدَرِ عَقُولِهِمْ فَأَصِيبَ مِنْهُمْ مَنْ أَصِيبَ عَلَى مَنَازِلَ شَتَّى، فَإِذَا كَانَ يَوْمُ الْقِيَامَةِ اقْتَسَمُوا الْمَنَازِلَ عَلَى قَدَرِ نِيَّاتِهِمْ وَقَدَرِ عَقُولِهِمْ».

وعن البراء بن عازب أنه رضي الله عنه قال (٥): «جَدَّ الْمَلَائِكَةُ وَاجْتَهَدُوا فِي طَاعَةِ اللَّهِ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى بِالْعَقْلِ، وَجَدَّ الْمُؤْمِنُونَ مِنْ بَنِي آدَمَ عَلَى قَدَرِ عَقُولِهِمْ، فَأَعْطَاهُمْ بِطَاعَةِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ أَوْفَرَهُمْ عَقْلًا». وعن عائشة رضي الله عنها قالت (٦): «قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، بِمَ يَتَفَاضَلُ النَّاسُ فِي الدُّنْيَا؟ قَالَ بِالْعَقْلِ، قُلْتُ: وَفِي الْآخِرَةِ؟ قَالَ بِالْعَقْلِ. قُلْتُ: أَلَيْسَ إِنَّمَا يُجْزَوْنَ بِأَعْمَالِهِمْ؟ فَقَالَ ﷺ: «يَا عَائِشَةُ: وَهَلْ عَمِلُوا إِلَّا بِقَدَرِ

(١) حديث أبي سعيد لكل شيء دُعامة ودُعامة المؤمن عقله - الحديث: ابن المحبر وعنه الحارث.

(٢) حديث عمر أنه قال لتميم الداري ما السُّودُّ فيكم قال العقل قال صدقت سألت رسول الله ﷺ - الحديث: ابن المحبر وعنه الحارث.

(٣) حديث البراء كثرت المسائل على رسول الله ﷺ فقال يأيها الناس إن لكل شيء مطية - الحديث: ابن المحبر وعنه الحارث.

(٤) حديث أبي هريرة لما رجع رسول الله ﷺ من غزوة أحد سمع الناس يقولون كان فلان أشجع من فلان - الحديث: ابن المحبر.

(٥) حديث البراء بن عازب جدَّ الملائكة واجتهدوا في طاعة الله بالعقل - الحديث: ابن المحبر كذلك وعنه الحارث في مسنده ورواه البيهقي في معجم الصحابة من حديث ابن عازب رجل من الصحابة غير البراء وهو بالسند الذي رواه ابن المحبر.

(٦) حديث عائشة قلت: يا رسول الله بأي شيء يتفاضل الناس في الدنيا قال بالعقل - الحديث: ابن المحبر والترمذي الحكيم في النوادر نحوه.

مَا أَعْطَاهُمْ عَزَّ وَجَلَّ مِنَ الْعَقْلِ فَيَقْدِرُ مَا أُعْطُوا مِنَ الْعَقْلِ كَانَتْ أَعْمَالُهُمْ، وَيَقْدِرُ مَا عَمِلُوا يُجْزَوْنَ».

وعن ابن عباس رضي الله عنهما، قال: قال رسول الله ﷺ (١): «لِكُلِّ شَيْءٍ آلَةٌ وَعِدَّةٌ، وَإِنَّ آلَةَ الْمُؤْمِنِ الْعَقْلُ، وَلِكُلِّ شَيْءٍ مَطِيَّةٌ وَمَطِيَّةُ الْمَرْءِ الْعَقْلُ، وَلِكُلِّ شَيْءٍ دَعَامَةٌ وَدَعَامَةُ الدِّينِ الْعَقْلُ، وَلِكُلِّ قَوْمٍ غَايَةٌ وَغَايَةُ الْعِبَادِ الْعَقْلُ، وَلِكُلِّ قَوْمٍ دَاعٍ وَدَاعِي الْعَابِدِينَ الْعَقْلُ، وَلِكُلِّ تاجرٍ بَضَاعَةٌ وَبِضَاعَةُ الْمُجْتَهِدِينَ الْعَقْلُ، وَلِكُلِّ أَهْلِ بَيْتٍ قِيَمٌ وَقِيَمُ بَنِيوتِ الضَّالِّقِينَ الْعَقْلُ، وَلِكُلِّ خَرَابٍ عِمَارَةٌ وَعِمَارَةُ الْآخِرَةِ الْعَقْلُ، وَلِكُلِّ امْرِئٍ عَقِبٌ يَنْسِبُ إِلَيْهِ وَيَذْكَرُ بِهِ وَعَقِبُ الضَّالِّقِينَ الَّذِي يَنْسِبُونَ إِلَيْهِ وَيَذْكُرُونَ بِهِ الْعَقْلُ، وَلِكُلِّ سَفَرٍ فُسْطَاطٌ وَفُسْطَاطُ الْمُؤْمِنِينَ الْعَقْلُ» وقال ﷺ (٢): «إِنَّ أَحَبَّ الْمُؤْمِنِينَ إِلَى اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ مَنْ نَصَبَ فِي طَاعَةِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَنَصَحَ لِعِبَادِهِ وَكَمَلَ عَقْلُهُ وَنَصَحَ نَفْسَهُ فَأَبْصَرَ وَعَمِلَ بِهِ أَيَّامَ حَيَاتِهِ فَأَفْلَحَ وَأَنْجَحَ». وقال ﷺ (٣): «أَتَمَّكُمْ عَقْلاً أَشَدُّكُمْ لِلَّهِ تَعَالَى خَوْفاً وَأَحْسَنَكُمْ فِيمَا أَمَرَكُمْ بِهِ وَنَهَى عَنْهُ نَهْزاً، وَإِنْ كَانَ أَقْلَكُمْ تَطَوُّعاً».

(١) حديث ابن عباس لكل شيء آلة وعدة وإن آلة المؤمن العقل - الحديث: ابن المسيب وعنه البخاري

(٢) حديث أن أحب المؤمنين إلى الله من تصب في طاعة الله - الحديث ابن المسيب من حديث ابن عمر ورواه أبو منصور الديلمي في مسند الفردوس بإسناد آخر ضعيف.

(٣) حديث أتمكم عقلاً أشدكم لله خوفاً - الحديث: ابن المسيب من حديث أبي قتادة

بيان حقيقة العقل وأقسامه

اعلم أن الناس اختلفوا في حد العقل وحقيقته، وذهل الأكثرون عن كون هذا الاسم مطلقاً على معانٍ مختلفة، فصار ذلك سبب اختلافهم.

والحق الكاشف للغطاء فيه: أن العقل اسم يطلق بالاشتراك على أربعة معانٍ، كما يطلق اسم العين مثلاً على معانٍ عدة، وما يجرى هذا المجرى، فلا ينبغي أن يطلب لجميع أقسامه حد واحد، بل يفرد كل قسم بالكشف عنه.

فالأول - الوصف الذي يفارق الإنسان به سائر البهائم، وهو الذي استعد به لقبول العلوم النظرية، وتدبير الصناعات الخفية الفكرية، وهو الذي أراده الحارث بن أسد المحاسبي، حيث قال في حد العقل: إنه غريزة يتهياً بها إدراك العلوم النظرية، وكأنه نور يقذف في القلب، به يستعد لإدراك الأشياء. ولم ينصف من أنكر هذا ورد العقل إلى مجرد العلوم الضرورية، فإن الغافل عن العلوم والنام يسميان عاقلين باعتبار وجود هذه الغريزة فيهما مع فقد العلوم. وكما أن الحياة غريزة بها يتهياً الجسم للحركات الاختيارية والإدراكات الحسية، فكذلك العقل غريزة بها يتهياً بعض الحيوانات للعلوم النظرية ولو جاز أن يسوى بين الإنسان والحمار في الغريزة والإدراكات الحسية، فيقال: لا فرق بينهما إلا أن الله تعالى بحكم إجراء العادة يخلق في الإنسان علوماً وليس يخلقها في الحمار والبهائم، لجاز أن يسوى بين الحمار والجماد في الحياة، ويقال: لا فرق إلا أن الله عز وجل يخلق في الحمار حركات مخصوصة بحكم إجراء العادة، فإنه لو قدر الحمار جماداً ميتاً لوجب القول بأن كل حركة تشاهد منه فالله سبحانه وتعالى قادر على خلقها فيه على الترتيب المشاهد، وكما يجب أن يقال لم يكن مفارقته للجماد في الحركات إلا بغريزة اختصت به عبر عنها بالحياة، فكذا مفارقة الإنسان البهيمية في إدراك العلوم النظرية بغريزة يعبر عنها بالعقل، وهو كالسراة التي تفارق غيرها من الأجسام في حكاية الصور والألوان بصفة اختصت بها

وهي الصقالة، وكذلك العين تفارق الجبهة في صفات وهيئات بها استعدت للرؤية. فنسبة هذه الغريزة إلى العلوم كنسبة العين إلى الرؤية، ونسبة القرآن والشرع إلى هذه الغريزة في سياقها إلى انكشاف العلوم لها كنسبة نور الشمس إلى البصر، فهكذا ينبغي أن تفهم هذه الغريزة.

الثاني - هي العلوم التي تخرج إلى الوجود في ذات الطفل المميز بجواز الجائزات واستحالة المستحيلات: كالعلم بأن الاثنين أكثر من الواحد، وأن الشخص الواحد لا يكون في مكانين في وقت واحد، وهو الذي عناء بعض المتكلمين حيث قال في حد العقل. إنه بعض العلوم الضرورية كالعلم بجواز الجائزات واستحالة المستحيلات، وهو أيضًا صحيح في نفسه؛ لأن هذه العلوم موجودة، وتسميتها عقلاً ظاهراً، وإنما الفاسد أن تذكر تلك الغريزة ويقال لا موجود إلا هذه العلوم.

الثالث - علوم تستفاد من التجارب بمجاري الأحوال، فإن من حنكته التجارب وهذبه المذاهب يقال إنه عاقل في العادة، ومن لا يتصف بهذه الصفة فيقال إنه غبي غمر جاهل، فهذا نوع آخر من العلوم يسمى عقلاً.

الرابع - أن تنتهي قوة تلك الغريزة إلى أن يعرف عواقب الأمور، ويقمع الشهوة الداعية إلى اللذة العاجلة ويقهرها، فإذا حصلت هذه القوة سمي صاحبها عاقلاً. من حيث إن إقدامه وإحجامه بحسب ما يقتضيه النظر في العواقب لا بحكم الشهوة العاجلة، وهذه أيضًا من خواص الإنسان التي بها يتميز عن سائر الحيوان. فالأول هو الآس والسِّنْع^(*) والمنبع، والثاني هو الفرع الأقرب إليه، والثالث فرع الأول والثاني: إذ بقوة الغريزة والعلوم الضرورية تستفاد علوم التجارب، والرابع هو الثمرة الأخيرة وهي الغاية القصوى، فالأولان بالطبع، والآخران بالاكْتِسَاب، ولذلك قال على كرم الله وجهه.

رَأَيْتَ الْعَقْلَ عَقْلَيْنِ فَمَطْبُوعٌ وَمَسْمُوعٌ

وَلَا يَنْفَعُ مَسْمُوعٌ إِذَا لَمْ يَكْ مَطْبُوعٌ

كَمَا لَا تَنْفَعُ الشَّمْسُ وَضُوءَ الْعَيْنِ مَمْنُوعٌ

(*) السِّنْع: الأصل.

والأول هو المراد بقوله ﷺ (١) «ما خلق الله عز وجل خلقاً أكرم عليه من العقل» والآخر هو المراد بقوله ﷺ (٢) «إذا تقرب الناس بابواب البر والأعمال الصالحة فتقرب أنت بعقلك» وهو المراد بقول رسول الله ﷺ لأبي الدرداء رضى الله عنه (٣) «أزد عقلاً تزد من ربك قريناً» فقال بأبى أنت وأمى وكيف لى بذلك؟ فقال «اجتنب محارم الله تعالى وأد فرائض الله سبحانه تكن عاقلاً» واعمل بالصالحات من الأعمال تزد فى عاجل الدنيا رفعة وكرامة وتلد فى أجل العقبى بها من ربك عز وجل القرب والعز. وعن سعيد بن المسيب (٤) «أن عمر وأبى بن كعب وأبا هريرة رضى الله عنهم دخلوا على رسول الله ﷺ فقالوا يارسول الله من أكرم الناس؟ فقال ﷺ العقل. قالوا فمن أغبط الناس؟ قال العقل قالوا فمن أفضل الناس؟ قال العقل قالوا أليس العقل من تفت مروهته وظهرت فصاحته وجادت كفة وعظمت منزلته؟ فقال ﷺ «وإن كل ذلك لما متاع الحياة الدنيا والآخرة عند ربك للمتقين» [الزخرف: ٣٥] إن العقل هو المتقى وإن كان فى الدنيا خسيساً ذليلاً، قال ﷺ فى حديث آخر (٥) «إنما العقل من آمن بالله وصدق رسلة وعمل بطاعته».

ويشبه أن يكون أصل الاسم فى أصل اللغة لتلك الغريزة، وكذا فى الاستعمال، وإنما أطلق على العلوم من حيث إنها ثمرتها كما يعرف الشيء بثمرته، فيقال: العلم هو الخشية، والعالم من يخشى الله تعالى، فإن الخشية ثمرة العلم، فتكون كالمجاز لغير تلك الغريزة، ولكن ليس الغرض البحث عن اللغة. والمقصود أن هذه الأقسام الأربعة موجودة، والاسم يطلق على جميعها، ولا خلاف فى وجود جميعها إلا فى القسم الأول. والصحيح وجودها، بل هى الأصل، وهذه العلوم

(١) حديث ما خلق الله خلقاً أكرم عليه من العقل الترمذى الحكيم فى النوادر بسند ضعيف من رواية الحسن عن عدة من الصحابة

(٢) حديث إذا تقرب الناس بأنواع البر فتقرب أنت بعقلك: أبو نعيم فى الحلية من حديث على إذا اكتسب الناس من أنواع البر ليتقربوا بها إلى ربنا عز وجل فاكسب أنت من أنواع العقل تسبقهم بالزلفة والقرب. وإسناده ضعيف

(٣) حديث أزد عقلاً تزد من ربك قريناً - الحديث: قاله لأبى الدرداء ابن المحبر ومن طريقه الحارث بن أبى أسامة والترمذى الحكيم فى النوادر

(٤) حديث ابن المسيب أن عمر وأبى بن كعب وأبا هريرة دخلوا على رسول الله ﷺ فقالوا يارسول الله من أكرم الناس؟ فقال العقل - الحديث ابن المحبر

(٥) حديث إنما العقل من آمن بالله وصدق رسلة وعمل بطاعته: ابن المحبر من حديث سعيد بن المسيب مرسلًا وفيه قصة

كأنها مضمنة في تلك الغريزة بالفطرة، ولكن تظهر في الوجود إذا جرى سبب يخرجها إلى الوجود، حتى كأن هذه العلوم ليست بشيء وارد عليها من خارج، وكأنها مستكنة فيها فظهرت. ومثاله الماء في الأرض، فإنه يظهر بحفر البئر، ويجتمع ويتميز بالحس؛ لا بأن يساق إليها شيء جديد. وكذلك الدهن في اللوز، وماء الورد في الورد، ولذلك قال تعالى: ﴿وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَىٰ﴾ [الأعراف: ١٧٢] فالمراد به إقرار نفوسهم لا إقرار الألسنة، فإنهم انقسموا في إقرار الألسنة حيث وجدت الألسنة والأشخاص إلى مقرٍ وإلى جاحد، ولذلك قال تعالى: ﴿وَلَمَّا سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَهُمْ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ﴾ [الزخرف: ٨٧] معناه: إن اعتبرت أحوالهم شهدت بذلك نفوسهم وبواطنهم ﴿فَظَرَّ اللَّهُ النَّاسَ غُلْبًا﴾ [الروم: ٣٠] أي كل آدمي فطر على الإيمان بالله عز وجل، بل على معرفة الأشياء على ما هي عليه، أعني أنها كالمضمنة فيها لقرب استعدادها للإدراك.

ثم لما كان الإيمان مركزاً في النفوس بالفطرة انقسم الناس إلى قسمين: إلى من أعرض فتسى وهم الكفار، وإلى من أجال خاطره فتذكر فكان كمن حمل شهادة فتسيها بغفلة ثم تذكرها. ولذلك قال عز وجل: ﴿لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ﴾ [البقرة: ٢٢١] ﴿وَلْيَتَذَكَّرْ أُولُو الْأَلْبَابِ﴾ [ص: ٢٩] ﴿وَاذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَمِيثَاقَ الَّذِي وَاثَقَكُمْ بِهِ﴾ [المائدة: ٧] ﴿وَلَقَدْ يَسْرْنَا الْقُرْآنَ لِلذِّكْرِ فَهَلْ مِنْ مُدَكِّرٍ﴾ [القمر: ١٧] وتسمية هذا النمط تذكراً ليس ببعيد، فكان التذكر ضربان: أحدهما أن يذكر صورة كانت حاضرة الوجود في قلبه لكن غابت بعد الوجود، والآخر أن يذكر صورة كانت مضمنة فيه بالفطرة. وهذه حقائق ظاهرة للناظر بنور البصيرة، ثقيلة على من مستروحه السماع والتقليد دون الكشف والعيان، ولذلك تراه يتخبط في مثل هذه الآيات، ويتعسف في تأويل التذكر وإقرار النفوس أنواعاً من التعسفات، ويتخايل إليه في الأخبار والآيات ضروب من المناقضات، وربما يغلب ذلك عليه حتى ينظر إليها بعين الاستحقار، ويعتقد فيها التهافت. ومثاله مثال الأعشى الذي يدخل داراً فيعثر فيها بالأواني المصفوفة في الدار فيقول: مالهذه الأواني لا ترفع من الطريق وترد إلى مواضعها؟ فيقال له: إنها في مواضعها، وإنما الخلل في بصرك. فكذلك خلل البصيرة يجري مجراه وأطم منه وأعظم، إذ النفس كالفارس، والبدن كالفرس، وعمى الفارس أضرم من عمى الفرس.

ولمشابهة بصيرة الباطن لبصيرة الظاهر قال الله تعالى: ﴿مَا كَذَبَ الْفُؤَادُ مَا رَأَى﴾ [النجم: ١١] وقال تعالى: ﴿وَكَذَلِكَ نُرِي إِبْرَاهِيمَ مَلَكُوتَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾ [الأنعام: ٧٥] وسمى ضده عمى، فقال تعالى: ﴿فَإِنَّهَا لَا تَعْمَى الْأَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ﴾ [الحج: ٤٦] وقال تعالى: ﴿وَمَنْ كَانَ فِي هَذِهِ أَعْمَى فَهُوَ فِي الْآخِرَةِ أَعْمَى وَأَضَلُّ سَبِيلًا﴾ [الأنعام: ٧٢] وهذه الأمور التي كشفت للأنبياء بعضها كان بالبصر وبعضها كان بالبصيرة، وسمى الكل رؤية.

وبالجملة من لم تكن بصيرته الباطنة ثاقبة، لم يعلق به من الدين إلا قشوره، وأمثله دون لبابه وحقائقه، فهذه أقسام ما ينطلق اسم العقل عليها.

بيان تفاوت النفوس في العقل

قد اختلف الناس في تفاوت العقل، ولا معنى للاشتغال بنقل كلام من قل تحصيله، بل الأولى والأهم المبادرة إلى التصريح بالحق.

والحق الصريح فيه أن يقال: إن التفاوت يتطرق إلى الأقسام الأربعة سوى القسم الثاني. وهو العلم الضروري بجواز الجائزات واستحالة المستحيلات، فإن من عرف أن الاثنين أكثر من الواحد عرف أيضاً استحالة كون الجسم في مكانين، وكون الشيء الواحد قديماً حادثاً، وكذا سائر النظائر، وكل ما يدركه إدراكاً محققاً من غير شك. وأما الأقسام الثلاثة فالتفاوت يتطرق إليها.

أما القسم الرابع وهو استيلاء القوة على قمع الشهوات، فلا يخفى تفاوت الناس فيه، بل لا يخفى تفاوت أحوال الشخص الواحد فيه، وهذا التفاوت يكون تارة لتفاوت الشهوة، إذ قد يقدر العاقل على ترك بعض الشهوات دون بعض، ولكن غير مقصور عليه، فإن الشاب قد يعجز عن ترك الزنا، وإذا كبر وثم عقله قدر عليه، وشهوة الرياء والرياسة تزداد قوة بالكبر لا ضعفاً، وقد يكون سببه التفاوت في العلم المعروف لغائلة تلك الشهوة، ولهذا يقدر الطبيب على الاحتماء عن بعض الأطعمة المضرة، وقد لا يقدر من يساويه في العقل على ذلك إذا لم يكن طبيباً، وإن كان يعتقد على الجملة فيه مضرة، ولكن إذا كان علم الطبيب أتم كان خوفه أشد، فيكون الخوف جنذاً وعدة له في قمع الشهوات وكسرها، وكذلك يكون العالم أقدر على ترك المعاصي من الجاهل لقوة علمه بضرر المعاصي، وأعني به العالم الحقيقي دون أرباب الطيالة وأصحاب الهذيان. فإن كان التفاوت من جهة الشهوة لم يرجع إلى تفاوت العقل، وإن كان من جهة العلم فقد سمينا هذا الضرب من العلم عقلاً أيضاً، فإنه يقوى غريزة العقل، فيكون التفاوت فيما رجعت التسمية إليه، وقد يكون بمجرد التفاوت في غريزة العقل، فإنها إذا قويت كان قمعها للشهوة لا محالة أشد.

وأما القسم الثالث وهو علوم التجارب، فتفاوت الناس فيها لا ينكر، فإنهم يتفاوتون بكثرة الإصابة وسرعة الإدراك، ويكون سببه إما تفاوتاً في الغريزة،

وأما تفاوتاً في الممارسة. فأما الأول وهو الأصل أعنى الغريزة، فالتفاوت فيه لا سبيل إلى جرده، فإنه مثل نور يشرق على النفس ويطلع صبحه. ومبادئ إشرافه عند سن التمييز، ثم لا يزال ينمو ويزداد نمواً خفي التدريج إلى أن يتكامل بقرب الأربعين سنة ومثاله نور الصبح، فإن أوانه يخفى خفاء يشق إدراكه، ثم يتدرج إلى الزيادة، إلى أن يكمل بطلوع قرص الشمس.

وتفاوت نور البصيرة كتفاوت نور البصر، والفرق مدرك بين الأعمش وبين حاد البصر، بل سنة الله عز وجل جارية في جميع خلقه بالتدريج في الإيجاد. حتى إن غريزة الشهوة لا تظهر في الصبي عند البلوغ دفعة وبغلة بل تظهر شيئاً فشيئاً على التدريج، وكذلك جميع القوى والصفات. ومن أنكر تفاوت الناس في هذه الغريزة فكأنه منخلع عن ريقه العقل.

ومن ظن أن عقل النبي ﷺ مثل عقل آحاد السوادية وأجلاف البوادي فهو أخس في نفسه من آحاد السوادية، وكيف ينكر تفاوت الغريزة ولولاه لما اختلف الناس في فهم العلوم، ولما انقسموا إلى بليد لا يفهم بالتفهيم إلا بعد تعب طويل من المعلم، وإلى ذكي يفهم بأدنى رمز وإشارة، وإلى كامل تنبعت من نفسه حقائق الأمور بدون التعليم! كما قال تعالى: ﴿يَكَادُ زِينُهَا يُضِيءُ وَلَوْ لَمْ تَنسَسْ نَارُ نُورٍ عَلَى نُورٍ﴾ [النور ٣٥] وذلك مثل الأنبياء عليهم السلام، إذ يتضح لهم في بواطنهم أمور غامضة من غير تعلم وسماع، ويعبر عن ذلك بالالهام. وعن مثله عبر النبي ﷺ حيث قال (١) : «إن روح القدس نفث في روعي. أحبباً من أحببت فأبغضت، ومفارقة. وعش ما شئت فأبغضت، وأبغض ما شئت فأبغضت، وهذا النمط من تعريف الملائكة للأنبياء يخالف الوحي الصريح الذي هو سماع الصوت بحاسة الأذن، ومشاهدة الملك بحاسة البصر، ولذلك أخبر عن هذا بالنفث في الروح. ودرجات الوحي كثيرة، والخوض فيها لا يليق بعلم المعاملة، بل هو من علم المكاشفة.

ولا تظن أن معرفة درجات الوحي تستدعي منصب الوحي، إذ لا يبعد أن يعرف الطبيب المريض درجات الصحة. ويعلم العالم الفاسق درجات العدالة وإن كان خالياً عنها، فالعلم شيء ووجود المعلوم شيء آخر، فلا كل من عرف النبوة والولاية كان نبياً ولا ولياً، ولا كل من عرف التقوى والورع ودقائقه كان تقياً.

(١) إن روح القدس نفث في روعي أحبباً من أحببت فأبغضت - الحديث الشيرازي في الألقاب من حديث سهل بن سعد نحوه والطبراني في الأصغر والأوسط من حديث علي وكلاهما ضعيف

وانقسام الناس إلى من يتنبه من نفسه ويفهم، وإلى من لا يفهم إلا بتنبيه وتعليم، وإلى من لا ينفعه التعليم أيضاً ولا التنبيه، كانقسام الأرض إلى ما يجتمع فيه الماء فيقوى فيتفجر بنفسه عيوناً، وإلى ما يحتاج إلى الحفر ليخرج إلى القنوات، وإلى ما لا ينفع فيه الحفر وهو اليابس، وذلك لاختلاف جواهر الأرض في صفاتها، فكذلك اختلاف النفوس في غريزة العقل، ويدل على تفاوت العقل من جهة النقل ما روى أن عبد الله بن سلام رضي الله عنه سأل النبي ﷺ في حديث طويل في آخره وصف عظم العرش وأن الملائكة قالت: (١) «يا ربنا هل خلقت شيئاً أعظم من العرش؟ قال نعم: العقل، قالوا وما بلغ من قدره؟ قال هيئات لا يحاط بعلمه، هل لكم علم بعدد الرمل؟ قالوا لا قال الله عز وجل فأنى خلقت العقل أصنافاً شتى كعدد الرمل، فمن الناس من أعطى حبة، ومنهم من أعطى حبتين، ومنهم من أعطى الثلاث والأربع، ومنهم من أعطى فرقاً، ومنهم من أعطى وسقاً، ومنهم من أعطى أكثر من ذلك..»

فإن قلت: فما بال أقوام من المتصوفة يذمون العقل والمعقول؟

فاعلم أن السبب فيه أن الناس نقلوا اسم العقل والمعقول إلى المجازلة والمناظرة بالمناقضات والإلزامات، وهو صنعة الكلام، فلم يقدرُوا على أن يقرروا عندهم أنكم أخطأتم في التسمية، إذ كان ذلك لا ينمحي عن قلوبهم بعد تداول الألسنة به ورسوخه في القلوب، فذموا العقل والمعقول، وهو المسمى به عندهم. فأما نور البصيرة الباطنة التي بها يعرف الله تعالى ويعرف صدق رسله فكيف يتصور ذمه وقد أثنى الله تعالى عليه؟ وإن ذم فما الذي بعده يحمده؟ فإن كان المحمود هو الشرع فبِم علم صحة الشرع؟ فإن علم بالعقل المذموم الذي لا يوثق به فيكون الشرع أيضاً مذموماً. ولا يلتفت إلى من يقول: إنه يدرك بعين اليقين ونور الإيمان لا بالعقل، فإننا نريد بالعقل ما يريده بعين اليقين ونور الإيمان، وهي الصفة الباطنة التي يتميز بها آدمي عن البهائم حتى أدرك بها حقائق الأمور.

وأكثر هذه التخبيطات إنما شارت من جهل أقوام طلبوا الحقائق من الألفاظ فتخبطوا فيها لتخبط اصطلاحات الناس في الألفاظ، فهذا القدر كاف في بيان العقل. والله أعلم.

(١) حديث ابن سلام رضي الله عنه سأل النبي ﷺ في حديث طويل في آخره وصف عظم العرش وأن الملائكة قالت يارب هل خلقت شيئاً أعظم من العرش - الحديث ابن الصببر من حديث أبي بن حمزة والترمذي الحكيم في النواير مختصراً

(٢) الفرق والتوسق نوعان من المكابيل.



أبو الوليد ابن رشد (٥٢٠ - ٥٩٥ هـ = ١١٢٦ - ١١٩٨ م)

«... فإن الغرض من هذا القول: أن نفحص، على وجه النظر الشرعي، هل النظر في الفلسفة وعلوم المنطق مباح بالشرع؟ أم محظور؟ أم مأمور به، إما على جهة النذب، وإما على جهة الوجوب؟»

فنقول: إن كان فعل الفلسفة ليس شيئاً أكثر من النظر في الموجودات، واعتبارها، من جهة دلالتها على الصانع، أعني من جهة ما هي مصنوعات، فإن الموجودات إنما تدل على الصانع بمعرفة صنعتها، وأنه كلما كانت المعرفة بصنعتها أتم كانت المعرفة بالصانع أتم.

وكان الشرع قد نذب إلى اعتبار الموجودات، وحث على ذلك، فبين أن ما يدل عليه هذا الاسم إما واجب بالشرع، وإما مندوب إليه.

فأما أن الشرع دعا إلى اعتبار الموجودات بالعقل، وتطلب معرفتها به، فذلك بين في غير ما آية من كتاب الله تبارك وتعالى، مثل قوله تعالى ﴿فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ﴾ [الحشر: ٢] وهذا نص على وجوب استعمال القياس العقلي، أو العقلي والشرعي معاً. ومثل قوله تعالى: ﴿أَوَلَمْ يَنْظُرُوا فِي مَلَكُوتِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا خَلَقَ اللَّهُ مِنْ شَيْءٍ﴾ [الأعراف: ١٨٥] وهذا نص بالحث على النظر في جميع الموجودات.

واعلم أن الله تعالى ممن خصه بهذا العلم وشرفه به إبراهيم - عليه السلام - فقال تعالى: ﴿وَكَذَلِكَ نُرِي إِبْرَاهِيمَ مَلَكُوتَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾ [الأنعام: ٧٥] وقال تعالى: ﴿أَفَلَا يَنْظُرُونَ إِلَى الْإِبِلِ كَيْفَ خُلِقَتْ﴾ [١٧] وإلى السماء كيف رُفِعَتْ ﴿[الغاشية: ١٧، ١٨] وقال: ﴿وَيَتَفَكَّرُونَ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾ [ال عمران: ١٩١] إلى غير ذلك من الآيات التي لا تحصى كثرة..

فواجب أن نجعل نظرنا في الموجودات بالقياس العقلي...

وليس لقائل أن يقول: إن هذا النوع من النظر في القياس العقلي بدعة: إذ لم يكن في الصدر الأول. فإن النظر أيضاً في القياس الفقهي، وأنواعه، هو شيء

استنبط بعد المصدر الأول. وليس يرى أنه بدعة. فكذا يجب أن نعتقد في النظر في القياس العقلي...

وإذا كان هذا هكذا، فقد يجب علينا إن ألقينا لمن تقدم من الأمم السالفة نظراً في الموجودات، واعتباراً لها، بحسب ما اقتضته شرائط البرهان، أن ننظر في الذي قالوه من ذلك، وما أثبتوه في كتبهم، فما كان منها موافقاً للحق قبلناهم منهم، وسررنا به، وشكرناهم عليه، وما كان منها غير موافق للحق نبهنا عليه، وحذرنا منه، وعذرناهم.

فقد تبين من هذا أن النظر في كتب القدماء واجب بالشرع، إذا كان مغزاهم في كتبهم ومقصدهم هو المقصد الذي حثنا الشرع عليه، وأن من نهى عن النظر فيها من كان أهلاً للنظر فيها - وهو الذي جمع أمرين: أحدهما: ذكاء الفطرة.

والثاني: العدالة الشرعية. والفضيلة العلمية والخلقية - فقد صد الناس عن الباب الذي دعا الشرع منه الناس إلى معرفة الله، وهو باب النظر المؤدي إلى معرفته حق المعرفة. وذلك غاية الجهل واليعد عن الله تعالى (١)...

وإذا كانت هذه الشريعة حقاً، وداعية إلى النظر المؤدي إلى معرفة الحق، فإننا، معشر المسلمين، نعلم، على القطع، أنه لا يؤدي النظر البرهاني إلى مخالفة ما ورد به الشرع، فإن الحق لا يضاد الحق، بل يوافقه ويشهد له.

وإذا كان هذا هكذا، فإن أدنى النظر البرهاني إلى نحو من المعرفة بموجود ما، فلا يخلو ذلك الموجود أن يكون: قد سكت عنه الشرع، أو عرّف به.

فإن كان قد سكت عنه، فلا تعارض هنالك، وهو بمنزلة ما سكت عنه من الأحكام، فاستنبطها الفقيه بالقياس الشرعي.

وإن كانت الشريعة نطقت به، فلا يخلو ظاهر النطق أن يكون موافقاً لما أدّى إليه البرهان فيه، أو مخالفاً، فإن كان موافقاً فلا قول هنالك، وإن كان مخالفاً طلب هنالك تأويله.

(١) (فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال) ص ٢٢، ٢٣، ٢٥، ٢٨، ٢٩.

ومعنى التأويل: هو إخراج دلالة اللفظ من الدلالة الحقيقية إلى الدلالة المجازية، من غير أن يخل ذلك بعادة لسان العرب في التجوز، من تسمية الشيء بشبيهه، أو بسببه، أو لاحقه، أو مقارنه، أو غير ذلك من الأشياء التي عُدَّت في تعريف أصناف الكلام المجازي.

وإذا كان الفقيه يفعل هذا في كثير من الأحكام الشرعية، فكم بالحرى أن يفعل ذلك صاحب علم البرهان؟ فإن الفقيه إنما عنده قياس ظني، والعارف عنده قياس يقيني.

ونحن نقطع قطعاً أن كل ما أدى إليه البرهان، وخالف ظاهر الشرع، أن ذلك الظاهر يقبل التأويل على قانون التأويل العربي. وهذه القضية لا يشك فيها مسلم، ولا يرتاب بها مؤمن، وما أعظم ازدياد اليقين بها عند من زاول هذا المعنى وجربه، وقصد هذا المقصد من الجمع بين المعقول والمنقول.

بل نقول: إنه ما من منطوق به في الشرع، يخالف بظاهره لما أدى إليه البرهان إلا إذا اعتُبر وتصفحت سائر أجزائه، وُجد في ألفاظ الشرع ما يشهد بظاهره لذلك التأويل، أو يقارب أن يشهد. ولهذا المعنى أجمع المسلمون على أنه ليس يجب أن تحمل ألفاظ الشرع كلها على ظاهرها، ولا أن تخرج كلها عن ظاهرها بالتأويل، واختلفوا في المؤول منها من غير المؤول. فالأشعريون، مثلاً، يتأولون آية الاستواء (١)، وحديث النزول (٢)، والحنابلة تحمل ذلك على ظاهره.

والسبب في ورود الشرع فيه الظاهر والباطن هو اختلاف نظر الناس وتباين قرائنهم في التصديق، والسبب في ورود الظواهر المتعارضة فيه، هو تنبيه الراسخين في العلم على التأويل الجامع بينهما، وإلى هذا المعنى وردت الإشارة بقوله تعالى: ﴿هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ﴾ إلى قوله ﴿وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ﴾ [آل عمران ٧].

فإن قال قائل: إن في الشرع أشياء قد أجمع المسلمون على حملها على ظواهرها، وأشياء على تأويلها، وأشياء اختلفوا فيها، فهل يجوز أن يؤدي البرهان إلى تأويل ما أجمعوا على ظاهره؟ أو ظاهر ما أجمعوا على تأويله؟

(١) آية: (الرحمن على العرش استوى) [طه ٥]

(٢) حديث: «ينزل ربنا، تبارك وتعالى، كل ليلة إلى السماء الدنيا، حين يبقى ثلث الليل الآخر، فيقول: من يدعوني فأستجيب له؟ من يسألني فأعطيه؟ من يستغفرني فأغفر له؟» - رواه البخاري ومسلم وغيرهما.

قلنا. أما لو ثبت الإجماع بطريق يقينى لم يصح، وإن كان الإجماع فيها ظاهراً فقط يصح: ولذلك قال أبو حامد (١) وأبو المعالي (٢)، وغيرهما من أئمة النظر: إنه لا يقطع بكفر من خرق الإجماع فى التأويل فى أمثال هذه الأشياء.

وقد يدل على أن الإجماع لا يتقرر فى النظريات بطريق يقينى، كما يمكن أن يتقرر فى العمليات، أنه ليس يمكن أن يتقرر الإجماع فى مسألة ما فى عصر ما إلا بأن يكون ذلك العصر، عندنا محصوراً، وأن يكون جميع العلماء الموجودين فى ذلك العصر معلومين عندنا. أعتى معلوماً أشخاصهم، ومبلغ عددهم، وأن ينقل إلينا فى المسألة مذهب كل واحد منهم فيها نقل تواتر، ويكون، مع هذا كله، قد صح عندنا أن العلماء الموجودين فى ذلك الزمان متفقون على أنه ليس فى الشرع ظاهر وباطن، وأن العلم بكل مسألة يجب ألا يكتم عن أحد، وأن الناس طريقهم واحد فى علم الشريعة.

وأما وكثير من الصدر الأول قد نقل عنهم أنهم كانوا يرون أن للشرع ظاهراً وباطناً، وأنه ليس يجب أن يعلم بالباطن من ليس من أهل العلم به، ولا يقدر على فهمه، مثل ما روى عن البخارى عن علي بن أبي طالب، رضى الله عنه، أنه قال: حدثوا الناس بما يعرفون، أتريدون أن يكذب الله ورسوله؟ ومثل ما روى من ذلك عن جماعة من السلف.

فكيف يمكن أن يتصور إجماع منقول إلينا عن مسألة من المسائل النظرية، ونحن نعلم قطعاً أنه لا يخلو عصر من الأعصار من علماء يرون أن فى الشرع أشياء لا ينبغي أن يعلم بتحقيقها جميع الناس؟

وذلك بخلاف ما عرض فى العمليات، فإن الناس كلهم يرون إقضاءها لجميع الناس على السواء، ويكتفى فى حصول الإجماع فيها بأن تنتشر المسألة، فلا ينقل إلينا فيها خلاف، فإن هذا كافٍ فى حصول الإجماع فى العمليات، بخلاف الأمر فى العلميات (٣)...

(١) الغزالي.

(٢) الجوينى (٤١٩ - ٤٧٨ هـ - ١٠٢٨ - ١٠٨٤ م).

(٣) (فصل المقال) ص ٣١ - ٣٦.

■ مبادئ الشرائع

أما الكلام في المعجزات، فليس فيها للقدماء من الفلاسفة قول: لأن هذه كانت عندهم من الأشياء التي لا يجب التعرض للفحص عنها، وتجعل مسائل، فإنها مبادئ الشرائع، والفاحص عنها والمشكك فيها يحتاج إلى عقوبة عندهم. مثل من يفحص عن سائر مبادئ الشرائع العامة، مثل: هل الله تعالى موجود؟ وهل السعادة موجودة؟ وهل الفضائل موجودة؟ وأنه لا يشك في وجودها، وأن كيفية وجودها هو أمر إلهي معجز عن إدراك العقول الإنسانية.

والعلة في ذلك، أن هذه هي مبادئ الأعمال التي يكون بها الإنسان فاضلاً، ولا سبيل إلى حصول العلم إلا بعد حصول الفضيلة، فوجب ألا يتعرض للفحص عن المبادئ التي توجب الفضيلة قبل حصول الفضيلة، وإذا كانت الصنائع العملية لا تتم إلا بأوضاع ومصادر يتسلمها المعلم أولاً، فأحرى أن يكون ذلك في الأمور العلمية (١)...

ولذلك، يجب على كل إنسان أن يسلم مبادئ الشريعة، وأن يقلد فيها، ولا بد من هذا الوضع لها، فإن جردها والمناظرة فيها مبطلان لوجود الإنسان؛ ولذلك وجب قتل الزنادقة.

فالذي يجب أن يقال فيها: إن مبادئها هي أمور إلهية تفوق العقول الإنسانية، فلا بد أن يعترف بها مع جهل أسبابها؛ ولذلك لا تجد أحداً من القدماء تكلم في المعجزات، مع انتشارها وظهورها في العالم؛ لأنها مبادئ تثبيت الشرائع، والشرائع مبادئ الفضائل. ولا فيما يقال فيما بعد الموت.

فإذا نشأ الإنسان على الفضائل الشرعية، كان فاضلاً بإطلاق، فإن تمارد به الزمان والسعادة إلى أن يكون من العلماء الراسخين في العلم، فعرض له تأويل في مبدأ من مبادئها، فيجب عليه ألا يصرح بذلك التأويل، وأن يقول فيه كما قال تعالى: ﴿وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ﴾ [آل عمران: ٧].

هذه حدود الشرائع، وحدود العلماء (٢)...

(١) (تهافت التهافت) ص ١٢٢، ١٢٣

(٢) انصدر السابق ص ١٢٤، ١٢٥

أن تعلم الفرقة من الجمهور التي ترى أن الشريعة مخالفة للحكمة، أنها ليست مخالفة لها.

وكذلك الذين يرون أن الحكمة مخالفة لها، من الذين ينتسبون للحكمة، أنها ليست مخالفة لها، وذلك بأن يعرف كل واحد من الفريقين أنه لم يقف على كنههما بالحقيقة، أعنى لا على كنه الشريعة ولا على كنه الحكمة، وأن الراى فى الشريعة الذى اعتقد أنه مخالف للحكمة هو رأى إما مبتدع فى الشريعة، لا من أصلها، وإما رأى خطأ فى الحكمة، أعنى تأويل خطأ عليها.

إن أصول الشريعة إذا تؤملت وجدت أشد مطابقة للحكمة مما أول فيها. وكذلك الراى الذى ظن فى الحكمة أنه مخالف للشريعة يعرف أن السبب فى ذلك أنه لم يحط علماً بالحكمة ولا بالشريعة: ولذلك اضطررنا إلى وضع قول - (مناهج الأدلة) - نعرف أصول الشريعة، وإلى وضع قول، أعنى (فصل المقال فى موافقة الحكمة للشريعة) (١)...

إن الحكمة هى صاحبة الشريعة، والأخت الرضية.. وهما المصطحبتان بالطبع، المتحابتان بالجواهر والغريزة... (٢).

• • •

(١) (مناهج الأدلة فى عقائد الملة) ص ١٨٤، ١٨٥، تحقيق: د. محمود قاسم. طبعة القاهرة سنة ١٩٥٥م

(٢) (فصل المقال) ص ٦٧



شيخ الإسلام ابن تيمية (٦٦١ - ٧٢٨ هـ = ١٢٦٣ - ١٣٢٨ م)

■ العقل - في لغة المسلمين - مصدر عقل يعقل عقلاً. وهو أيضاً: غريزة في الإنسان، فسماه من باب الأعراض، لا من باب الجواهر القائمة بأنفسها.

وعند المتفلسفة مسماه من النوع الثاني..

وإن ما يثبته المتفلسفة من «العقل» باطل عند المسلمين، بل هو أعظم الكفر، فإن «العقل الأول» عندهم مبدع كل ما سوى الله، و«العقل العاشر» مبدع ما تحت فلك القمر، وهذا من أعظم الكفر عند المسلمين، واليهود، والنصارى.

■ ومن أخص صفات العقل التي غارق بها الحس، أن الحس لا يعلم إلا معيناً، والعقل يدركه كلياً مطلقاً، لكن بواسطة «التمثيل». ثم العقل يدركها كلها مع عزوب الأمثلة المعينة عنه، لكن هي في الأصل إنما صارت في ذهنه كلية عامة بعد تصوره لأمثال معينة من أفرادها، وإذا بعد عهد الذهن بالمفردات المعينة فقد يغلط كثيراً بأن يجعل الحكم إما أعم وإما أخص، وهذا يعرض للناس كثيراً.

■ وإن مبنى العقل على صحة الفطرة وسلامتها، ومبنى السمع على تصديق الأنبياء - صلوات الله عليهم -.

والأنبياء - صلوات الله عليهم - كملوا للناس الأمرين، فدلّوهم على الأدلة العقلية التي بها تعلم المطالب الإلهية التي يمكنهم علمهم بها النظر والاستدلال، وأخبروهم مع ذلك من تفاصيل الغيب بما يعجزون عن معرفته بمجرد نظرهم واستدلالهم. وليس تعليم الأنبياء - صلوات الله عليهم - مقصوراً على مجرد الخبر، كما يظنه كثير من النظار، بل هم بينوا من البراهين العقلية التي بها يعلم العلوم الإلهية ما لا يوجد عند هؤلاء - (المتفلسفة) - البتة. فتعليمهم - صلوات الله عليهم - جامع للأدلة العقلية والسمعية جميعاً، بخلاف الذين خالفوهم، فإن تعليمهم غير مفيد للأدلة العقلية والسمعية، مع ما في نفوسهم من الكبر الذي ما هم به بالغية.

■ .. والقياس الصحيح هو من العدل الذي أنزله - (الله) - ولا يجوز قط أن يختلف الكتاب والميزان، فلا يختلف نص ثابت عن الرسل وقياس صحيح - لا قياس شرعي ولا عقلي - ولا يجوز قط أن الأدلة الصحيحة العقلية تخالف الأدلة الصحيحة العقلية، وأن القياس الشرعي الذي روعيت شروط صحته يخالف نصاً من النصوص، وليس في الشريعة شيء على خلاف القياس الصحيح، بل على خلاف القياس الفاسد. ومتى تعارض في ظن الختان الكتاب والميزان - النص والقياس الشرعي أو العقلي - فأحد الأمرين لازم: إما فساد دلالة ما احتج به من النص، إما بالألا يكون ثابتاً عن المعصوم، أو لا يكون إلا على ما ضنه، أو فساد دلالة ما احتج به من القياس - سواء كان شرعياً أو عقلياً - بفساد بعض مقدماته أو كلها لما يقع في الأقيسة من الألفاظ المجملة المشتبهة.

وأبو حامد - (الغزالي) - ذكر في (القسطاس المستقيم) الموازين الخمسة، وهي منطق اليونان بعينه وعبارته.

ولا يجوز لعاقل أن يظن أن الميزان العقلي الذي أنزله الله هو منطق اليونان، لوجوه.

أحدها: أن الله أنزل الموازين مع كتبه قبل أن يخلق اليونان من عهد نوح، وإبراهيم، وموسى، وغيرهم. وهذا المنطق اليوناني وضعه أرسطو (٣٨٤ - ٣٢٢ ق م) قبل المسيح بثلاثمائة سنة. فكيف كانت الأمم المتقدمة تزن بهذا؟

الثاني أن أمتنا أهل الإسلام مازالوا يزنون بالموازين العقلية ولم يسمع سلفنا بذكر هذا المنطق اليوناني، وإنما ظهر في الإسلام لما عرّبت الكتب الرومية في دولة المأمون (١٧٠ - ٢١٨ هـ = ٧٨٦ - ٨٣٣ م) أو قريباً منها

الثالث أنه مازال نظار المسلمين بعد أن عرّب وعرفوه يعيبونه ويذمونهم، ولا يلتفتون إليه ولا إلى أهله في موازينهم العقلية والشرعية

■ وأكثر الطوائف على إثبات الحسن والقبح العقليين، لكن لا يثبتونه كما يثبت نفاة القدر من المعتزلة وغيرهم. بل القائلون بالتحسين والتفخيخ من أهل السنة والجماعة من السلف والخلف، كمن يقول به من الطوائف الأربعة وغيرهم، يثبتون القدر والصفات ونحوهما بما يخالف فيه المعتزلة أهل السنة، ويقولون

مع هذا بإثبات الحُسْن والقُبْح العقليين. وهذا قول الحنفية، ونقلوه أيضاً عن أبي حنيفة (٨٠ - ١٥٠ هـ = ٦٩٩ - ٧٦٧ م) نفسه. وهو قول كثير من المالكية، والشافعية، والحنبلية، كأبي الحسن التميمي (سنة ٣٧١ هـ)، وأبي الخطاب، وغيرهما من أئمة أصحاب أحمد بن حنبل (١٦٤ - ٢٤١ هـ = ٧٨٠ - ٨٥٥ م) - وكأبي علي بن هريرة (٣٤٥ هـ) وأبي بكر القفال الشاشي (سنة ٣٦٥ هـ) وغيرهما من الشافعية. وكذلك من أصحاب مالك (٩٣ - ١٧٩ هـ = ٧١٢ - ٧٩٥ م)، وكذلك أهل الحديث. كأبي نصر السجزي (سنة ٤٤٤ هـ)، وأبي القاسم سعد بن علي الرنجاني (سنة ٤٧١ هـ)، وغيرهما.

بل هؤلاء ذكروا أن نفى ذلك هو من البدع التي حدثت في الإسلام في زمن أبي الحسن الأشعري (٢٦٠ - ٣٢٤ هـ = ٨٧٤ - ٩٣٦ م) لما ناظر المعتزلة في القدر بطريق الجهم بن صفوان (١٢٨ هـ = ٧٤٥ م) ونحوه من أئمة الجبر، فاحتاج إلى هذا النفي. قالوا: وإلا فنفي الحُسْن والقُبْح العقليين مطلقاً لم يقله أحد من سلف الأمة ولا أتمتها. بل ما يؤخذ من كلام الأئمة والسلف في تعطيل الأحكام، وبيان حكمة الله في خلقه وأمره، وبيان ما فيما أمر الله به من الحُسْن الذي يعلم بالعقل وما في مناهيه من القُبْح المعلوم بالعقل، ينافي قول النفاة.

والنفاة ليس لهم حجة في النفي أصلاً، وقد استقصى أبو الحسن الأمدى (٥٥١ - ٦٣١ هـ) ما ذكروه من الحجج، وبين أنها عامتها فاسدة.

.. وهم يسلمون أن كون الفعل صفة كمال أو صفة نقص، أو ملائمة للفاعل أو مناقراً له، قد يعلم بالعقل. وهذه صفات للفعل، وهي قائمة بالموصوف.

ومن الناس من يظن أن الحُسْن والقُبْح صفة لازمة للموصوف، وأن معنى كون الحسن «صفة ذاتية له» هذا معناه، وليس الأمر كذلك، بل قد يكون الشيء حسناً في حال قبيحاً في حال، كما يكون نافعاً محبوباً في حال وضاراً وبغيضاً في حال، والحسن والقبح يرجع إلى هذا، وكذلك يكون حسناً في حال وسيئاً في حال باعتبار تغير الصفات.

والحُسْن والقُبْح من أفعال العباد يرجع إلى كون الأفعال نافعة لهم وضارة لهم. وهذا مما لا ريب فيه أنه يُعرف بالعقل. ولهذا اختار الرازي (٥٤٤ - ٦٠٦ هـ = ١١٥٠ - ١٢١٠ م) في آخر أمره أن الحُسْن والقُبْح العقليين ثابتان في أفعال

العباد. وأما إثبات ذلك في حق الله تعالى فهو مبني على معنى محبة الله ورضاه، وغضبه وسخطه، وفرحه بتوبة التائب، ونحو ذلك..

«... وأما العقل فأخص صفات العقل عند الإنسان أن يعلم الإنسان ما ينفعه ويفعله. ويعلم ما يضره ويتركه، والمراد بالحسن هو النافع، والمراد بالقبيح هو الضار. فكيف يقال إن عقل الإنسان لا يميز بين الحسن والقبيح؟ وهل أعظم تفاضل العقلاء إلا بمعرفة هذا من هذا؟ بل وجنس الناس يميل إلى من يتصف بالصفات الجميلة. وينفر عن من يتصف بالقبايح. فذاك يميل جنس الإنسان إلى سماع كلامه ورؤيته، وهذا ينفر عن رؤيته وسمع كلامه».

«إن العقل يحب الحق ويلتذ به، ويحب الجميل ويلتذ به، وإن محبة الحمد والشكر والكرم هي من العقليات.. وإن للإنسان قوتين قوة علمية فهي تحب الحق، وقوة عملية فهي تحب الجميل، والجميل هو الحسن، والقبيح ضده»^(١).

• • •

«... والقول كلما كان أفسد في الشرع كان أفسد في العقل، فإن الحق لا يتناقض، والرسول إنما أخبر بحق. والله فطر عباده على معرفة الحق، والرسول بعثت بتكميل الفطرة لا بتغيير الفطرة، قال الله تعالى ﴿سَنُرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ﴾ [فصلت: ٥٣] فأخبر أنه سيريهم الآيات الأفقية والنفسية المبينة؛ لأن القرآن الذي أخبر به عباده حق فتتطابق الدلالة البرهانية القرآنية والبرهانية العيانة، ويتصادق موجب الشرع المنقول والنظر المعقول»^(٢).

• • •

■ ما عليه سلف الأمة أهل العلم والإيمان أن الله سبحانه وتعالى بين من الأدلة العقلية التي يحتاج إليها في العلم ما لا يقدر أحد من هؤلاء - المتكلمين والمتفلسفة - قدره، ونهاية ما يذكرونه جاء القرآن بخلاصته على أحسن وجه، وذلك كالأمثال المضروبة التي يذكرها الله في كتابه التي قال فيها: ﴿وَلَقَدْ ضَرَبْنَا

(١) ابن تيمية (كتاب الرد على المنطقيين) ص ١٩٦، ٣١٧، ٣٢٣، ٣٢٤، ٣٧٣، ٣٧٤، ٤٢٠، ٤٢١، ٤٢٢.

٤٢٩، ٤٣٠، ٤٣٣ - طبعة دار المعرفة - بيروت - بدون تاريخ.

(٢) ابن تيمية (منهاج السنة النبوية) ج ١ ص ٨٢ طبعة القاهرة ١٣٢١هـ.

للناس في هذا القرآن من كل مثل ﴿[الروم: ٥٨]﴾ فإن الأمثال المضروبة هي الأقيسة العقلية، سواء كانت قياس شعول أو قياس تمثيل، ويدخل في ذلك ما يسمونه براهين، وهو القياس الشمولي المؤلف من المقدمات اليقينية..

■ وإذا قيل: تعارض دليلان، سواء كانا سمعيين أو عقليين أو أحدهما سمعياً والآخر عقلياً، فالواجب أن يقال: لا يخلو إما أن يكونا قطعيين أو يكونا ظنيين وإما أن يكون أحدهما قطعياً والآخر ظنياً، فأما القطعيان فلا يجوز تعارضهما، سواء كانا عقليين أو سمعيين أو أحدهما عقلياً والآخر سمعياً، وهذا متفق عليه بين العقلاء؛ لأن الدليل القطعي هو الذي يجب ثبوت مدلوله ولا يمكن أن تكون دلالته باطلة. وحينئذ فلو تعارض دليلان قطعيان وأحدهما يناقض مدلول الآخر، للزم الجمع بين النقيضين، وهو محال، بل كل ما يُعتقد تعارضه من الدلائل التي يُعتقد أنها قطعية فلا بد من أن يكون الدليلان أو أحدهما غير قطعي، أو ألا يكون مدلولاهما متناقضين، فأما مع تناقض المدلولين المعلومين فيمتنع تعارض الدليلين.

وإن كان أحد الدليلين المتعارضين قطعياً دون الآخر فإنه يجب تقديمه باتفاق العقلاء، سواء كان هو السمعي أو العقلي، فإن الظن لا يدفع اليقين.

وأما إن كانا جميعاً ظنيين، فإنه يُصار إلى طلب ترجيح أحدهما، فأيهما ترجح كان هو المقدم، سواء كان سمعياً أو عقلياً.

ولا جواب عن هذا إلا أن يقال: الدليل السمعي لا يكون قطعياً، وحينئذ فيقال هذا مع كونه باطلاً فإنه لا ينفع، فإنه على هذا التقدير يجب تقديم القطعي لكونه قطعياً، لا لكونه عقلياً ولا لكونه أصلاً للسمع.

■ وكل ما قام عليه دليل قطعي سمعي يمتنع أن يعارضه قطعي عقلي..

إن إثبات التعارض بين الدليلين العقلي والسمعي، والجزم بتقديم العقلي معلوم الفساد بالضرورة، وهو خلاف ما اتفق عليه العقلاء، وحينئذ فنقول الجواب من وجوه:

(أحدها) أن قوله إذا تعارض العقل والعقل، إما أن يريد به القطعيين، فلا نسلم إمكان التعارض حينئذ، وإما أن يريد به الظنيين، فالمقدم هو الراجح مطلقاً، وإما

أن يريد به ما أحدهما قطعي، فالقطعي هو المقدم مطلقاً، وإذا قدر أن العقلي هو القطعي كان تقديمه لكونه قطعياً لا لكونه عقلياً، فنعلم أن تقديم العقلي مطلقاً خطأ، كما أن جعل جهة الترجيح كونه عقلياً خطأ.

(الوجه الثاني) أن يقال: لا نسلم انحصار القسمة فيما ذكرته من الأقسام الأربعة؛ إذ من الممكن أن يقال: يُقدم العقلي قارة والسمعي أخرى، فأيهما كان قطعياً قَدَم. وإن كانا جميعاً قطعيين فيمتنع التعارض، وإن كانا ظنيين فالراجع هو المقدم. فدعوى المدعى أنه لا بد من تقديم العقلي مطلقاً أو السمعى مطلقاً أو الجمع بين النقيضين أو رفع النقيضين دعوى باطلة، بل هنا قسم ليس من هذه الأقسام، كما ذكرناه، بل هو الحق الذي لا ريب فيه.

(الوجه الثالث): قوله: إن قدمنا النقل كان ذلك طعنًا في أصله، الذي هو العقل، فيكون طعنًا فيه، غير مُسلم، وذلك لأن قوله: إن العقل أصل النقل إما أن يريد به أنه أصل في ثبوته في نفس الأمر، أو أصل في علمنا بصحته، والأول لا يقوله عاقل، فإن ما هو ثابت في نفس الأمر بالسمع أو بغيره هو ثابت، سواء علمنا بالعقل أو بغير العقل ثبوته أو لم نعلم ثبوته لا بعقل ولا بغيره؛ إذ عدم الدليل ليس علمًا بالعدم، وعدم علمنا بالحقائق لا ينفي ثبوتها في أنفسها فما أخبر به الصادق المصدوق - ﷺ - هو ثابت في نفس الأمر، سواء علمنا صدقه أو لم نعلم، ومن أرسله الله تعالى إلى الناس فهو رسوله، سواء علم الناس أنه رسول أو لم يعلموا، وما أخبر به فهو حق وإن لم يصدق الناس، وما أمر به عن الله فإلله أمر به وإن لم يطعه الناس، فتبوت الرسالة في نفسها وثبوت صدق الرسول وثبوت ما أخبر به في نفس الأمر ليس موقوفًا على عقولنا أو على الأدلة التي نعلمها بعقولنا، وهذا كما أن وجود الرب تعالى وما يستحقه من الأسماء والصفات ثابت في نفس الأمر سواء علمناه أو لم نعلمه، فتبين بذلك أن العقل ليس أصلًا لثبوت الشرع في نفسه، ولا معطياً له صفة لم تكن له، ولا مفيداً له صفة كمال؛ إذ العلم مطابق للمعلوم المستغنى عن العلم، تابع له، ليس مؤثراً فيه، فإن العلم نوعان:

أحدهما العملي، وهو ما كان شرطاً في حصول المعلوم، كتصور أحدنا لما يريد أن يفعله، فالمعلوم هنا متوقف على العلم به، محتاج إليه.

والثاني: الخبري النظري، وهو ما كان المعلوم غير مفتقر في وجوده إلى العلم به، كعلمنا بوحداية الله تعالى وأسمائه وصفاته وصدق رسله وملائكته وكتبه وغير ذلك، فإن هذه المعلومات ثابتة سواء علمناها أو لم نعلمها، فهي مستغنية عن علمنا بها. والشرع مع العقل هو من هذا الباب، فإن الشرع المنزل من عند الله ثابت في نفسه، سواء علمناه بعقولنا أو لم نعلمه، وهو مستغن في نفسه عن علمنا وعقلنا، ولكن نحن محتاجون إليه وإلى أن نعلمه بعقولنا، فإن العقل إذا علم ما هو عليه الشرع في نفسه صار عالماً به وبما تضمنه من الأمور التي يحتاج إليها في دنياه وآخرته، وانتفع بعلمه، وأعطاه ذلك صفة لم تكن له قبل ذلك، ولو لم يعلمه لكان جاهلاً ناقصاً.

وأما إن أراد أن العقل أصل في معرفتنا بالسمع، ودليل لنا على صحته، وهذا هو الذي أراده، فيقال له: أتعني بالعقل هنا الغريزة التي فيها؟ أم العلوم التي استفدناها بتلك الغريزة؟

أما الأول: فلم ترده، ويمتنع أن تریده، لأن تلك الغريزة ليست علماً يتصور أن تعارض النقل، وهي شرط في كل علم عقلي أو سمعي، كالحياة، وما كان شرطاً في الشيء امتنع أن يكون منافياً له، فالحياة والغريزة شرط في كل العلوم سمعيها وعقليها فامتنع أن تكون منافية لها، وهي أيضاً شرط في الاعتقاد الحاصل بالاستدلال، وإن لم يكن علماً، فيمتنع أن تكون منافية له ومعارضة له.

وإن أردت بالعقل الذي هو دليل السمع وأصله المعرفة الحاصلة بالعقل، فيقال لك: من المعلوم أنه ليس كل ما يُعرف بالعقل يكون أصلاً للسمع ودليلاً على صحته. فإن المعارف العقلية أكثر من أن تحصر، والعلم بصحة السمع غايته أن يتوقف على ما به يعلم صدق الرسول - ﷺ -، بل ذلك يعلم بما يعلم به أن الله تعالى أرسله، مثل إثبات الصانع وتصديقه للرسول بالآيات وأمثال ذلك. وإذا كان كذلك لم يكن جميع المعقولات أصلاً للنقل، لا بمعنى توقف العلم بالسمع عليها، ولا بمعنى الدلالة على صحته، ولا بغير ذلك، لاسيما عند كثير من متكلمي الإثبات أو أكثرهم، كالأشعرى في أحد أقواله، وكثير من أصحابه أو أكثرهم، كالأستاذ أبي المعالي الجويني (٤١٩ - ٤٧٨ هـ = ١٠٢٨ - ١٠٨٥ م) ومن بعده، ومن وافقهم، الذين يقولون العلم بصدق الرسول عند ظهور المعجزات التي تجري

مجري تصديق الرسول علم ضروري، فحينئذ ما يتوقف عليه العلم بصدق الرسول من العلم العقلي سهل يسير، مع أن العلم بصدق الرسول له طرق كثيرة متنوعة.. وحينئذ فإذا كان المعارض للسمع من المعقولات ما لا يتوقف العلم بصحة السمع عليه لم يكن القدح فيه قدحاً في أصل السمع، وهذا بين واضح، وليس القدح في بعض العقلیات قدحاً في جميعها، كما أنه ليس القدح في بعض السمعیات قدحاً في جميعها، ولا يلزم من صحة بعض العقلیات صحة جميعها، كما لا يلزم من صحة بعض السمعیات صحة جميعها، وحينئذ فلا يلزم من صحة المعقولات التي تبني عليها معرفتنا بالسمع صحة غيرها من المعقولات، ولا من فساد هذه فساد تلك، فضلاً عن صحة العقلیات المناقضة للسمع، فكيف يقال إنه يلزم من صحة المعقولات التي هي ملازمة للسمع صحة المعقولات المناقضة للسمع؟ فإن ما به يعلم السمع ولا يعلم السمع إلا به لازم للعلم بالسمع، لا يوجد العلم بالسمع بدونه، وهو ملزوم له، والعلم به يستلزم العلم بالسمع، والمعارض للسمع مناقض له مناف له، فهل يقول عاقل إنه يلزم من ثبوت ملازم الشيء ثبوت مناقضه ومعارضه؟

ولكن صاحب هذا القول جعل العقلیات كلها نوعاً واحداً متماثلاً في الصحة أو الفساد، ومعلوم أن السمع إنما يستلزم صحة بعضها الملازم له، لا صحة البعض المنافي له، والناس متفقون على أن ما يسمى عقلیات منه حق ومنه باطل، وما كان شرطاً في العلم بالسمع وموجباً له فهو لازم للعلم به، بخلاف المنافي المناقض له، فإنه يمتنع أن يكون هو بعينه شرطاً في صحته ملازماً لثبوته، فإن الملازم لا يكون مناقضاً، فثبت أنه لا يلزم من تقديم السمع على ما يقال إنه معقول في الجملة القدح في أصله.

فقد تبين بهذه الوجوه الثلاثة فساد المقدمات الثلاث التي بنوا عليها تقديم آرائهم على كلام الله ورسوله.

فإن قيل: نحن إنما نقدم على السمع المعقولات التي علمنا بها صحة السمع،

قيل: إنما سنبين - إن شاء الله - أنه ليس فيما يعارض السمع شيء من المعقولات التي يتوقف السمع عليها، فإذا كل ما عارض السمع مما يسمى معقولات ليس أصلاً للسمع يتوقف العلم بصحة السمع عليه، فلا يكون القدح في شيء من المعقولات قدحاً في أصل السمع.

(الوجه الثاني): إن جمهور الخلق يعترفون بأن المعرفة بالصانع وصدق الرسول ليس متوقفاً على ما يدعيه بعضهم من العقلية المخالفة للسمع، والواضعون لهذا القانون، كأبي حامد (٤٥٠ - ٥٠٥ هـ = ١٠٥٨ - ١١١١ م) والرازي وغيرهما معترفون بأن العلم بصدق الرسول لا يتوقف على العقلية المعارضة له، فطوائف كثيرون، كأبي حامد، والشهرستاني (٤٧٩ - ٥٤٨ هـ = ١٠٨٦ - ١١٥٣ م) وأبي القاسم الراغب (٥٠٢ هـ = ١١٠٨ م) وغيرهم يقولون: العلم بالصانع فطري ضروري، والرازي والأمدئي وغيرهم من النظار يسلمون أن العلم بالصانع قد يحصل بالاضطرار، وحينئذ فالعلم بكون الصانع قادراً معلوم بالاضطرار، والعلم بصدق الرسول عند ظهور المعجزات التي يتحدى الخلق بمعارضتها وعجزوا عن ذلك معلوم بالاضطرار، ومعلوم أن السمعيات مطلوبة من إثبات الصانع وقدرته وتصديق رسوله، ليس فيها ما يناقض هذه الأصول العقلية التي بها يعلم السمع، بل الذي في السمع يوافق هذه الأصول، بل السمع فيه من بيان الأدلة العقلية على إثبات الصانع ودلائل ربوبيته وقدرته وبيان آيات الرسول ودلائل صدقه أضعاف ما يوجد في كلام النظار، فليس فيه والله الحمد ما يناقض الأدلة العقلية التي بها يعلم صدق الرسول، ومن جعل العلم بالصانع نظرياً يعترف أكثرهم بأن من الطرق النظرية التي بها يعلم صدق الرسول ما لا يناقض شيئاً من السمعيات.

■ إن كل من أثبت ما أثبته الرسول ونفى ما نفاه كان أولى بالمعقول الصريح كما كان أولى بالمنقول الصحيح، وإن من خالف صحيح المنقول فقد خالف أيضاً صريح المعقول، وكان أولى بمن قال الله فيه: ﴿وَقَالُوا لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ أَوْ نَعْقِلُ مَا كُنَّا فِي أَصْحَابِ السَّعِيرِ﴾ [المائدة: ١٠].

■ إن الرسول أحال الناس في معرفة الله على العقل

■ إن الأدلة العقلية الصحيحة البينة التي لا ريب فيها، بل العلوم الفطرية الضرورية توافق ما أخبر به الرسل، لا تخالفه، وإن الأدلة العقلية الصريحة جميعها موافقة للسمع، لا تخالف شيئاً من السمع، وهذا والله الحمد قد اعتبرته فيما ذكره عامة الطوائف فوجدت كل طائفة من طوائف النظار أهل العقلية لا يذكر أحد منهم في مسألة دليلاً صحيحاً يخالف ما أخبر به الرسل، بل يوافقه، حتى الفلاسفة القائلون بقدم العالم، كأرسطو وأتباعه، ما يذكرونه من دليل

صحيح عقلي فإنه لا يخالف ما أخبرت به الرسل، بل يوافقه، وكذلك سائر طوائف
النظار من أهل النفي والإثبات لا يذكرون دليلاً عقلياً في مسألة إلا والصحيح منه
موافق لا مخالف، وهذا يعلم به أن المعقول الصريح ليس مخالفاً لأخبار الأنبياء...
ومن خالف الأنبياء فليس لهم عقل ولا سمع كما أخبر الله عنهم بقوله تعالى:
﴿كَلِمَاتٍ فِيهَا قُرْآنٌ سَلَّمَ خَرَجْنَا مِنْهَا آلَهُمْ بِمَا كَانُوا يَكْفُرُونَ﴾ [المائدة: ٨١] قالوا بلى قد جاءنا نذير فكذبنا وقلنا ما نزل
اللَّهُ من شيء إن أنتم إلا في ضلال كبير ٩١ وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب
الشعير ٩٢ فاعترفوا بذنبهم فسحقا لأصحاب الشعير﴾ [الملك: ٨ - ١١].

■ فإن قالوا لا يتصور أن يعلم أنه أخبر بما يناقض العقل، فإنه منزه عن ذلك،
وهو ممتنع عليه.

قيل لهم فهذا إقرار منكم بامتناع معارضة الدليل العقلي للسمع.

فإن قالوا إنما أردنا معارضة ما يظن أنه دليل وليس بدليل أصلاً، أو يكون
دليلاً ظنيّاً لتطرق الظن إلى بعض مقدماته، إما في الإسناد وإما في المتن،
كإمكان كذب المخبر أو غلطه، وإمكان احتمال اللفظ لمعنيين فصاعداً.

قيل: إذا فسرتم الدليل السمعي بما ليس بدليل في نفس الأمر، بل اعتقاد
دلالته جهل، أو بما يظن أنه دليل وليس بدليل، أمكن أن يفسر الدليل العقلي
المعارض للشرع بما ليس بدليل في نفس الأمر، بل اعتقاد دلالته جهل، أو بما
يظن أنه دليل وليس بدليل، وخيئتكم مثل هذا وإن سماه أصحابه براهين عقلية
أو قواطع عقلية وهو ليس بدليل في نفس الأمر، أو دلالته ظنية، إذا عارض ما هو
دليل سمعي يستحق أن يسمى دليلاً لصحة مقدماته وكونها معلومة، وجب تقديم
الدليل السمعي عليه بالضرورة واتفاق العقلاء.

فقد تبين أنهم بأي شيء فسروا جنس الدليل الذي رجحوه أمكن تفسير الجنس
الآخر بنظيره، وترجيحه كما رجحوه، وهذا لأنهم وضعوا وضعاً فاسداً، حيث
قدموا ما لا يستحق التقديم لا عقلاً ولا سمعاً، وتبين بذلك أن تقديم الجنس على
الجنس باطل، بل الواجب أن ينظر في عين الدليلين المتعارضين، فيقدم ما هو
قطعي منهما، والراجع إن كانا ظنيين سواء كان هو السمعي أو العقلي... وتبين أن
الجزم بتقديم العقل مطلقاً خطأ وضلالاً...

■ فإذا علم الرجل بالعقل أن هذا رسول الله، وعلم أنه أخبر بشيء، ووجد في عقله ما ينازعه في خبره، كان عقله يوجب عليه أن يسلم موارد النزاع إلى من هو أعلم منه، وألا يقدم رأيه على قوله، ويعلم أن عقله قاصر بالنسبة إليه، وأنه أعلم بالله تعالى وأسمائه وصفاته واليوم الآخر منه، وأن التفاوت الذي بينهما في العلم بذلك أعظم من التفاوت الذي بين العامة وأهل العلم بالطب، فإذا كان عقله يوجب عليه أن ينقاد لطبيب يهودي فيما أخبره به من مقدرات من الأغذية والأشربة والأضمة والمسهلات واستعمالها على وجه مخصوص، مع ما في ذلك من الكلفة والألم، لظنه أن هذا أعلم بهذا مني، وأني إذا صدقته كان ذلك أقرب إلى حصول الشفاء، مع علمه بأن الطبيب يخطئ كثيراً، وأن كثيراً من الناس لا يشفى بما يصفه الطبيب، بل يكون استعماله لما يصفه سبباً في هلاكه، ومع هذا يقبل قوله ويقلده، وإن كان ظنه واجتهاده يخالف وصفه، فكيف حال الخلق مع الرسل - عليهم الصلاة والتسليم - والرسل صادقون مصدقون، لا يجوز أن يكون خبرهم على خلاف ما أخبروا به قط، وإن الذين يعارضون أقوالهم بعقولهم عندهم من الجهل والضلال ما لا يحصى إلا ذو الجلال، فكيف يجوز أن يعارض ما لم يخطئ قط بما لم يصب في معارضة له قط؟

■ إن كون الشيء معلوماً بالعقل أو غير معلوم بالعقل ليس هو صفة لازمة لشيء من الأشياء، بل هو من الأمور النسبية الإضافية، فإن زيداً قد يعلم بعقله ما لا يعلمه بكر بعقله، وقد يعلم الإنسان في حال بعقله ما يجهله في وقت آخر، والمسائل التي يقال قد تعارض فيها العقل والشرع جميعها مما اضطرب فيها العقلاء ولم يتفقوا فيها على أن موجب العقل كذا، بل كل من العقلاء يقول إن العقل أثبت أو أوجب أو شرع ما يقول الآخر إن العقل نفاه أو أحاله أو منع منه، بل أل الأمر بينهم إلى التنازع فيما يقولون إنه من العلوم الضرورية، فيقول هذا نحن نعلم بالضرورة العقلية ما يقول الآخر إنه غير معلوم بالضرورة العقلية، كما يقول أكثر العقلاء نحن نعلم بالضرورة العقلية امتناع رؤية مرتى من غير معاينة ومقابلة، ويقول طائفة من العقلاء إن ذلك ممكن، ويقول أكثر العقلاء إننا نعلم أن حدوث حادث بلا سبب حادث ممتنع، ويقول طائفة من العقلاء إن ذلك ممكن، ويقول أكثر العقلاء إن كون الموصوف عالمًا بلا علم قادراً بلا قدرة حياً بلا حياة ممتنع في ضرورة العقل، وآخرون ينازعون في ذلك، ويقول أكثر العقلاء

إن كون الشيء الواحد أمراً نهياً خبراً ممتنع في ضرورة العقل، وآخرون ينازعون في ذلك، ويقول أكثر العقلاء إن كون العقل والعقل والمعقول والعاشق والمعشوق والوجود والوجوب والعناية أمراً واحداً هو ممتنع في ضرورة العقل، وآخرون ينازعون في ذلك، ويقول جمهور العقلاء إن الوجود ينقسم إلى واجب وممكن وقديم ومحدث، وإن لفظ الوجود يعمها ويتناولها، وإن هذا معلوم بضرورة العقل، ومن الناس من ينازع في ذلك، وجمهور العقلاء يقولون إثبات موجودين ليس أحدهما مباحين للآخر ولا داخلاً فيه، أو إثبات موجود ليس بداخل العالم ولا خارجه، معلوم الفساد بضرورة العقل، ومن الناس من نازع في ذلك، وهذا باب واسع، فلو قيل بتقديم العقل على الشرع، وليست المعقول شيئاً واحداً بيناً بنفسه ولا عليه دليل معلوم للناس، بل فيها هذا الاختلاف والاضطراب، لوجب أن يحال الناس على شيء لا سبيل إلى ثبوته ومعرفته ولا اتفاق للناس عليه، وأما الشرع فهو في نفسه قول الصادق، وهذه صفة لازمة له لا تختلف باختلاف أحوال الناس، والعلم بذلك ممكن، ورد الناس إليه ممكن، ولهذا جاء التنزيل برّد الناس عند التنازع إلى الكتاب والسنة كما قال تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا﴾ [النساء: ٥٩] فأمر الله المؤمنين عند التنازع بالرد إلى الله والرسول، وهذا يوجب تقديم السمع، وهذا هو الواجب، إذ لو ردوا إلى غير ذلك من عقول الرجال وأرائهم ومقاييسهم وبراهينهم لم يزدهم هذا الرد إلا اختلافاً واضطراباً وشكاً وارتياباً، ولهذا قال الله تعالى: ﴿كَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً فَبَعَثَ اللَّهُ النَّبِيِّينَ مُبَشِّرِينَ وَمُنْذِرِينَ وَأَنْزَلَ مَعَهُمُ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِيُخَيِّمَ بَيْنَ النَّاسِ فِيمَا اخْتَلَفُوا فِيهِ﴾ [البقرة: ٢١٣] فأمر الله الكتاب حاكماً بين الناس فيما اختلفوا فيه، إذ لا يمكن الحكم بين الناس في موارد النزاع والاختلاف على الإطلاق إلا بكتاب منزل من السماء.

ولا ريب أن بعض الناس قد يعلم بعقله ما لا يعلمه غيره، وإن لم يمكنه بيان ذلك لغيره، ولكن ما علم بصريح العقل لا يتصور أن يعارضه الشرع البتة، بل المنقول الصحيح لا يعارضه معقول صريح قط، وقد تأملت ذلك في عامة ما تنازع الناس فيه فوجدت ما خالف النصوص الصحيحة الصريحة شبهات فاسدة يعلم بالعقل بطلانها، بل يعلم ثبوت نقيضها الموافق للشرع، وهذا تأملته في المسائل الأصول الكبار، كمسائل التوحيد والصفات ومسائل القدر والنبوات

والمعاد وغير ذلك، ووجدت ما يعلم بصريح العقل لم يخالفه سمع قط، بل السمع الذي يقال إنه يخالفه إما حديث موضوع أو دلالة ضعيفة، فلا يصح أن يكون دليلاً لو تجرد عن معارضة العقل الصريح، فكيف إذا خالفه صريح المعقول.. ولا يعلم حديث واحد يخالف العقل أو السمع الصحيح إلا وهو عند أهل العلم ضعيف، بل موضوع.. ونحن نعلم أن الرسل لا يخبرون بمحالات العقول بل بمجازاة العقول، فلا يخبرون بما يعلم انتفاؤه، بل يخبرون بما يعجز العقل عن معرفته..»

■ ولكن عامة موارد التعارض هي من الأمور الخفية المشتبهة التي يحار فيها كثير من العقلاء، كمسائل أسماء الله وصفاته وأفعاله وما بعد الموت من الثواب والعقاب والجنة والنار والعرش والكرسي، وعامة ذلك من أنباء الغيب التي تقصر عقول أكثر العقلاء عن تحقيق معرفتها بمجرد رأيهم، ولهذا كان عامة الخاطئين فيها بمجرد رأيهم إما متنازعين مختلفين وإما حيارى متهوكين - (مضطربين) - وغالبهم يرى أن إمامه أحق في ذلك منه، ولهذا تجدهم عند التحقيق مقلدين لأئمتهم فيما يقولون من العقليات المعلومة بصريح العقل.. بل هذا موجود في أتباع أئمة الفقهاء وأئمة شيوخ العبادة كأصحاب أبي حنيفة والشافعي (١٥٠ - ٢٠٤ هـ / ٧٦٧ - ٨٢٠ م) ومالك وأحمد وغيرهم، تجد أحدهم دائماً يجد في كلامهم ما يراه هو باطلاً، وهو يتوقف في رد ذلك لا اعتقاده أن إمامه أكمل منه عقلاً وعلماً، ولا تجد أحداً من هؤلاء يقول إذا تعارض قولي وقول متبوعي قدمت قولي مطلقاً، لكنه إذا تبين له أحياناً الحق في نقيض قول متبوعه وأن نقيضه أرجح منه قدمه لا اعتقاده أن الخطأ جائز عليه، فكيف يجوز أن يقال إن في كتاب الله وسنة رسوله الصحيحة الثابتة عنه ما يعلم زيد وعمرو بعقله أنه باطل، وأن يكون كل من اشتبه عليه شيء مما أخبر به النبي ﷺ قدم رأيه على نص الرسول ﷺ في أنباء الغيب التي ضل فيها عامة من دخل فيها بمجرد رأيه بدون الاستهداء بهدى الله والاستضاءة بنور الله الذي أرسل به رسالة وأنزل به كتبه، مع علم كل أحد بقصوره وتقصيره في هذا الباب، وبما وقع فيه من أصحابه وغير أصحابه من الاضطراب.

ففي الجملة، النصوص الثابتة في الكتاب والسنة لا يعارضها معقول قط، ولا يعارضها إلا ما فيه اشتباه واضطراب. وما علم أنه حق لا يعارضه ما فيه اضطراب واشتباه لم يعلم أنه حق.

بل نقول قولاً عاماً كلياً. إن النصوص الثابتة عن الرسول ﷺ لم يعارضها قط صريح معقول فضلاً عن أن يكون مقدماً عليها، وإنما الذي يعارضها شبه وخيالات مبناهما على معانٍ متشابهة والفاظ مجملة، فمتى وقع الاستفسار والبيان ظهر أن ما عارضها شبه سوفسطائية لإبراهيم عقلية.

■ والقول بتقديم الإنسان لمعقوله على النصوص النبوية قول لا ينضبط، وذلك لأن أهل الكلام والفلسفة الخائضين المتنازعين فيما يسمونه عقليات، كل منهم يقول إنه يعلم بضرورة العقل أو نظره نقيضه، وهذا - من حيث الجملة - معلوم، فالمعتزلة ومن اتبعهم من الشيعة يقولون إن أصلهم المتضمن نفى الصفات والتكذيب بالقدر الذي يسمونه التوحيد والعدل، معلوم بالأدلة القطعية العقلية، بل الطائفتان ومن ضاهاهما يقولون إن الكلام المحض هو ما أمكن علمه بالعقل المجرد بدون السمع، كمسألة الرؤية والكلام وخلق الأفعال، وهذا هو الذي يجعلونه قطعياً، ويؤثمون المخالف فيه، وكل من طائفتي النفي والإثبات فيهم من الذكاء والعقل والمعرفة ما هم متميزون به على كثير من الناس، وهذا يقول إن العقل الصريح دل على النفي، والآخر يقول العقل الصريح دل على الإثبات، وهم متنازعون في المسائل التي دلت عليها النصوص، كمسائل الصفات والقدر، وأما المسائل المولدة كمسألة الجوهر الفرد وتماتل الأجسام وبقاء الأعراض وغير ذلك، ففيها من النزاع بينهم ما يطول استقصاؤه، وكل منهم يدعي فيها القطع العقلي، ثم كل من كان عن السنة أبعد كان التنازع والاختلاف بينهم في معقولاتهم أعظم، فالمعتزلة أكثر اختلافاً من متكلمة أهل الإثبات، وبين البصريين والبغداديين منهم من النزاع ما يطول ذكره، والبصريون أقرب إلى السنة والإثبات من البغداديين، ولهذا كان البصريون يثبتون كون الباري سمياً بصيراً مع كونه حياً عليمًا قديراً، ويثبتون له الإرادة، ولا يوجبون الأصلح في الدنيا، ويثبتون خبر الواحد والقياس، ولا يؤثمون المجتهدين، وغير ذلك.

ثم بين المشايخية والحسينية أتباع أبي الحسين البصري (٣٦٧هـ / ٩٧٨م) من التنازع ما هو معروف.

وأما الشيعة فأعظم تفرقاً واختلافاً من المعتزلة، لكونهم أبعد عن السنة منهم، حتى قيل إنهم يبلغون اثنتين وسبعين فرقة.

وأما الفلاسفة فلا يجمعهم جامع، بل هم أعظم اختلافًا من جميع طوائف المسلمين واليهود والنصارى. والفلسفة التى ذهب إليها الفارابى (٢٦٠ - ٣٣٩ هـ / ٨٧٤ - ٩٥٠ م) وابن سينا (٣٧٠ - ٤٢٨ هـ / ٩٨٠ - ١٠٣٧ م) إنما هى فلسفة المشائين أتباع أرسطو صاحب التعاليم، وبينه وبين سلفه من النزاع والاختلاف ما يطول وصفه

وأما سائر طوائف الفلاسفة فلو حكى اختلافهم فى علم الهيئة وحده لكان أعظم من اختلاف كل طائفة من طوائف أهل القبلة، والهيئة علم رياضى حسابى هو من أصح علومهم، فإذا كان هذا اختلافهم فيه فكيف باختلافهم فى الطبيعيات أو المنطق، فكيف بالإلهيات. واعتبر هذا بما ذكره أرباب المقالات عنهم فى العلوم الرياضية والطبيعية، كما نقله الأشعرى فى كتابه فى مقالات غير الإسلاميين، وما ذكره القاضى أبو بكر - (ابن العربى) (٤٦٨ - ٥٤٣ هـ / ١٠٧٦ - ١١٤٨ م) - عنهم فى كتابه فى الدقائق، فإن فى ذلك من الخلاف عنهم أضعاف أضعاف ما ذكره الشهر ستانى وأمثاله ممن يحكى مقالاتهم، فكلامهم فى العلم الرياضى الذى هو أصح علومهم العقلية، قد اختلفوا فيه اختلافًا لا يكارى يحصى، ونفس الكتاب الذى اتفق عليه جمهورهم، وهو كتاب المجسطى، لبطليموس (٩٠ - ١٦٨ م)، فيه قضايا كثيرة لا يقوم عليها دليل صحيح، وفيه قضايا ينازعه غيره فيها، وفيه قضايا مبنية على أرساد منقولة عن غيره تقبل الغلط والكذب. وكذلك كلامهم فى الطبيعيات فى الجسم، وهل هو مركب من المادة والصورة أو الأجزاء التى لا تنقسم؟ أو ليس بمركب لامن هذا ولا من هذا؟ وكثير من حذاق النظر حار فى هذه المسائل حتى أنكباء الطوائف كأبى الحسين البصرى، وأبى المعالى الجوينى، وأبى عبد الله الخطيب (٧١٠ - ٧٨١ هـ / ١٣١٠ - ١٣٧٩ م)، حاروا فى مسألة الجوهر الفرد، فتوقفوا فيها تارة وإن كانوا قد يجزمون بها أخرى، فإن الواحد من هؤلاء تارة يجزم بالقولين المتناقضين فى كتابين أو كتاب واحد، وتارة يحار فيها، مع دعواهم أن القول الذى يقولونه قطعى برهانى عقلى لا يحتمل النقيض.

وهذا كثير فى مسائل الهيئة ونحوها من الرياضيات، وفى أحكام الجسم وغيره من الطبيعيات، فما الظن بالعلم الإلهى، وأساطين الفلسفة يزعمون أنهم لا يصلون فيه إلى اليقين وإنما يتكلمون فيه بالأولى والأخرى والأخلق، وأكثر

الفضلاء العارفين بالكلام والفلسفة بل وبالتصوف الذين لم يحققوا ما جاء به الرسول تجدهم فيه حيارى، كما أنشد الشهرستاني في أول كتابه لما قال: قد أشار إلى من إشارته غُثْمٌ، وطاعته حُثْمٌ، أن أجمع له من مشكلات الأصول ما أشكل على ذوى العقول، ولعله استسمن ذا ورم، وتفتح فى غير ضرم - [حطب]-

لعمري لقد طفت المعاهد كلها وسيرت طرفي بين تلك المعالم
قلم أر إلا واضعا كف حائر على ذقن أوقارغا سبن نادم

وأنشد أبو عبد الله الرازي (٥٨١هـ / ١١٨٥م) في غير موضع من كتبه - مثل كتاب (أقسام الذات) - لما ذكر أن هذا العلم أشرف العلوم، وأنه ثلاث مقامات، العلم بالذات، والصفات، والأفعال، وعلى كل مقام عقدة، فعلم الذات عليه عقدة هل الوجود هو الماهية؟ أو زائد على الماهية؟ وعلم الصفات عليه عقدة: هل الصفات زائدة على الذات؟ أم لا؟ وعلم الأفعال عليه عقدة: هل الفعل مقارن للذات؟ أو متأخر عنها؟ ثم قال: ومن الذى وصل إلى هذا الباب، أو ذاق هذا الشراب؟ ثم أنشد:

نهاية إقدام العقول عقال وأكثر سعى العالمين ضلال
وأرواحنا فى وحشة من جسومنا وحاصل دنيانا أدنى وويل
ولم نستفد من بحثنا طول عمرنا سوى أن جمعنا فيه قال وقالوا

لقد تأملت الطرق الكلامية والمناهج الفلسفية فما رأيتها تشفى غليلاً ولا تروى غليلاً، ورأيت أقرب الطرق طريقة القرآن، أقرأ فى الإثبات: ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾ [طه: ٥].

﴿إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلِمُ الطَّيِّبُ وَالْعَمَلُ الصَّالِحُ يَرْفَعُهُ﴾ [فاطر: ١٠] وأقرأ فى النفي: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ [الشورى: ١١] ﴿وَلَا يَحِيطُونَ بِهِ عِلْمًا﴾ [طه: ١١٠] ﴿هَلْ نَعْلَمُ لَهُ سَمِيًّا﴾ [مريم: ٦٥] ومن جرب مثل تجربتي عرف مثل معرفتي.

وكان ابن أبي الحديد (٥٨٦ - ٦٥٥هـ / ١١٩٠ - ١٢٥٧م) من فضلاء الشيعة المعتزلة المتفلسفة، وله أشعار فى هذا الباب، كقوله:

فيك يا أغلوطة الفكر حار أمرى وانقضى عمري
سافرت فيك العقول فما ربحت إلا أذى السفر
فلحن الله الألى زعموا أنك المعروف بالنظر
كذبوا، إن الذي ذكروا خارج عن قوة البشر
هذا مع إنشاده:

وحقك لو دخلت النار قلت للذي بها قد كنت ممن يحبه
وأفنيته عمري في علوم كثيرة وما بغيتي إلا رضا وقربه
أما قلتم من كان فينا مجاهدا سيكرم مثواه ويعذب شربه
وآية حب الصب أن يعذب الأسى إذا كان من يهوى عليه يصبه

ولهذا تجد أبا حامد الغزالي (٤٥٠ - ٥٠٥ هـ / ١٠٥٨ - ١١١١ م) مع فرط ذكائه وتألهه ومعرفته بالكلام والفلسفة وسلوكه طريق الزهد والرياضة والتصوف ينتهي في هذه المسائل إلى التوقف، ويحيل في آخر أمره على طريقة أهل الكشف، وإن كان بعد ذلك رجع إلى طريقة أهل الحديث ومات وهو يشتغل في صحيح البخاري...

■... إنه لو سَوَّغَ للناظرين أن يعرضوا عن كتاب الله تعالى، ويعارضوه بأرائهم ومعقولاتهم لم يكن هناك أمر مضبوط يحصل لهم به علم ولا هدى، فإن الذين سلكوا هذه السبيل كلهم يخبر عن نفسه بما يوجب حيرته وشكّه، والمسلمون يشهدون عليه بذلك، فثبت بشهادته وإقراره على نفسه، وشهادة المسلمين الذين هم شهداء الله في الأرض أنه لم يظفر من أعرض عن الكتاب وعارضه بما يناقضه بيقين يطمئن إليه، ولا معرفة يسكن بها قلبه، والذين ادعوا في بعض المسائل أن لهم معقولا صريحا يناقض الكتاب قابلهم آخرون من ذوي المعقولات فقالوا إن قول هؤلاء معلوم بطلانه بصريح المعقول، فصار ما يدعى معارضة الكتاب من المعقول ليس فيه ما يجزم بأنه معقول صحيح. إما بشهادة أصحابه عليه وشهادة الأمة، وإما بظهور تناقضهم ظهورا لا ارتياب فيه، وإما لمعارضة آخرين من أهل هذه المعقولات لهم.

بل من تدبر ما يعارضون به الشرع من العقلية وجد ذلك مما يعلم بالعقل الصريح بطلانه، والناس إذا تنازعوا في المعقول لم يكن قول طائفة لها مذهب حجة على أخرى، بل يرجع في ذلك إلى الفطر السليمة التي لم تتغير باعتقاد غير فطرتها ولا هوى. فامتنع حينئذ أن يعتمد على ما يعارض الكتاب من الأقوال التي يسمونها معقولات وإن كان ذلك قد قالته طائفة كبيرة لمخالفة طائفة كبيرة لها، ولم يبق إلا أن يقال إن كل إنسان له عقل فيعتمد على عقل نفسه، وما وجدته معارضاً لأقوال الرسول ﷺ من رأيه خالفه وقدم رأيه على نصوص الأنبياء صلوات الله وسلامه عليهم، ومعلوم أن هذا أكثر ضللاً واضطراباً.

فإذا كان فحول النظر وأساطين الفلسفة الذين بلغوا في الذكاء والنظر إلى الغاية، وهم ليالهم ونهارهم يكبحون في معرفة هذه العقلية، لم يصلوا فيها إلى معقول صريح يناقض الكتاب، بل إما إلى حيرة وارتباب، وإما إلى اختلاف بين الأحزاب، فكيف غير هؤلاء ممن لم يبلغ مبلغهم في الذهن والذكاء ومعرفة ما سلوه من العقلية؟! فهذا وأمثاله مما يبين أن من أعرض عن الكتاب وعارضه بما يناقضه لم يعارضه إلا بما هو جهل بسيط أو جهل مركب.

■ فإذا تعارض العقل والنقل وجب تقديم النقل، لأن الجمع بين المدلولين جمع بين النقيضين، ورفعهما رفع للنقيضين، وتقديم العقل ممتنع لأن العقل قد دل على صحة السمع ووجوب قبول ما أخبر به الرسول ﷺ، فلو أبطلنا النقل لكننا قد أبطلنا دلالة العقل، وإذا أبطلنا دلالة العقل لم يصح أن يكون معارضاً للنقل، لأن ما ليس بدليل لا يصح لمعارضة شيء من الأشياء، فكان تقديم العقل موجباً عدم تقديمه، فلا يجوز تقديمه، وهذا بين واضح، فإن العقل هو الذي دل على صدق السمع وصحته وأن خبره مطابق لمخبره، فإن جاز أن تكون هذه الدلالة باطلة لبطلان النقل لزم ألا يكون العقل دليلاً صحيحاً، وإذا لم يكن دليلاً صحيحاً لم يجز أن يتبع بحال، فضلاً عن أن يقدم، فصار تقديم العقل على النقل قدحاً في العقل بانتفاء لوازمه ومدلوله، وإذا كان تقديمه على النقل يستلزم القدح فيه، والقدح فيه يمنع دلالته، والقدح في دلالته يقدح في معارضته، كان تقديمه عند المعارضة مبطلاً للمعارضة، فامتنع تقديمه على النقل وهو المطلوب.

وأما تقديم النقل عليه، فلا يستلزم فساد النقل في نفسه، ومما يوضح هذا أن يقال: معارضة العقل لما دل العقل على أنه حق دليل على تناقض دلالته، وذلك

بوجوب فسادهما، وأما السمع فلم يعلم فساد دلالاته ولا تعارضها في نفسها وإن لم يعلم صحتها، وإذا تعارض دليلان أحدهما علمنا فساده والآخر لم نعلم فساده كان تقديم ما لم يعلم فساده أقرب إلى الصواب من تقديم ما يعلم فساده، كالشاهد الذي علم أنه يصدق ويكذب والشاهد المجهول الذي لم يعلم كذبه، فإن تقديم قول الفاسق المعلوم كذبه على قول المجهول الذي لم يعلم كذبه لا يجوز فكيف إذا كان الشاهد هو الذي شهد بأنه كذب في بعض شهادته؟

والعقل إذا صدق السمع في كل ما يخبر به، ثم قال إنه أخبر بخلاف الحق، كان هو قد شهد للسمع بأنه يجب قبوله، وشهد له بأنه لا يجب قبوله، وشهد بأن الأدلة السمعية حق، وأن ما أخبر به السمع فهو حق، وشهد بأن ما أخبر به السمع فليس بحق، فكان قدحاً في شهادته مطلقاً وتزكيته، فلا يجب قبول شهادته الأولى ولا الثانية، فلا يصلح أن يكون معارضاً للسمع بحال

ولهذا تجد الذين تتعارض عندهم دلالة العقل والسمع في حيرة وشك واضطراب، إذ ليس عندهم معقول صريح سالم عن معارض مضاد، كما أنهم أيضاً في نفس المعقول الذي يعارضون به السمع في اختلاف وريب واضطراب، وذلك كله مما يبين أن ليس في المعقول الصريح ما يمكن أن يكون مقدماً على ما جاءت به الرسل، وذلك لأن الآيات والبراهين دالة على صدق الرسل، وأنهم يقولون على الله إلا الحق، وأنهم معصومون فيما يبلغونه عن الله من الخير والطلب، لا يجوز أن يستقر في خبرهم عن الله شيء من الخطأ، كما اتفق على ذلك جميع المقرين بالرسل من المسلمين واليهود والنصارى وغيرهم، فوجب أن جميع ما يخبر به الرسول عن الله صدق وحق لا يجوز أن يكون في ذلك شيء مناقض لدليل عقلي ولا سمعي، فمتى علم المؤمن بالرسول أنه أخبر بشيء من ذلك جزم جزمًا قاطعاً أنه حق، وأنه لا يجوز أن يكون في الباطن بخلاف ما أخبر به، وأنه يمتنع أن يعارضه دليل قطعي لا عقلي ولا سمعي، وأن كل ما ظن أنه عارضه من ذلك فإنما هو حجج داحضة، وشبه من جنس شبه السوفسطائية.

وإذا كان العقل العالم بصدق الرسول قد شهد له بذلك، وأنه يمتنع أن يعارض خبره دليل صحيح، كان هذا العقل شاهداً بأن كل ما خالف خبر الرسول فهو باطل، فيكون هذا العقل والسمع جميعاً شهيدين يبطلان العقل المخالف للسمع...

■ ونحن نقول: لا يجوز أن يتعارض دليلان قطعيان، لا عقليان ولا سمعيان ولا سمعي وعقلي...

■ ومن أقر بصحة السمع، وأنه علم صحته بالعقل، لا يمكنه أن يعارضه بالعقل البتة، لأن العقل عنده هو الشاهد بصحة السمع، فإذا شهد مرة أخرى بفساده كانت دلالته متناقضة، فلا يصلح لإثبات السمع ولا لمعارضته..

■ وفي الجملة، لا يكون الرجل مؤمناً حتى يؤمن بالرسول إيماناً جازماً ليس مشروطاً بعدم معارضه، فمتى قال أو من يخبره إلا أن يظهر له معارض يدفع خبره، لم يكن مؤمناً به، فهذا أصل عظيم يجب معرفته، فإن هذا الكلام هو ذريعة الإلحاد والنفاق..

■ إن العلوم ثلاثة أقسام: منها ما لا يعلم إلا بالعقل، ومنها ما لا يعلم إلا بالسمع، ومنها ما يعلم بالسمع والعقل.

وهذا التقسيم حق في الجملة، فإن من الأمور الغائبة عن حس الإنسان ما لا يمكن معرفته بالعقل، بل لا يعرف إلا بالخبر، وطرق العلم ثلاثة: الحس، والعقل، والمركب منهما كالخبر.. ولهذا كان أكمل الأعم علما المقرون بالطرق الحسية والعقلية والخبرية..

■ والأدلة العقلية توجب الإقرار بنبوءات الأنبياء، فالقدح في نبوة الأنبياء قدح في الأدلة العقلية..

■ والأدلة العقلية القطعية ليست جنساً متميزاً عن غيره، ولا شيئاً اتفق عليه العقلاء، بل كل طائفة من النظائر تدعى أن عندها دليلاً قطعياً على ما تقوله، مع أن الطائفة الأخرى تقول إن ذلك الدليل باطل، وإن بطلانه يعلم بالعقل، بل قد تقول إنه قام عندها دليل قطعي على نقيض تلك، وإذا كانت العقلية ليست متميزة ولا متفقة عليها، وجوز أصحابها فيما لم يعلمه أحدهم بالاضطرار من أخبار الرسول أن يقدمها عليه، لزم من ذلك تكذيب كل من هؤلاء بما يعلم غيره بالاضطرار أن الرسول أخبر به، ومعلوم أن العلوم الضرورية أصل للعلوم النظرية، فإذا جوز الإنسان أن يكون ما علمه غيره من العلوم الضرورية باطلاً جوز أن تكون العلوم الضرورية باطلة، وإذا بطلت بطلت النظرية، فصار قولهم مستلزماً لبطلان العلوم كلها، وهذا مع أنه مستلزم لعدم علمهم بما يقولونه، فهو متضمن لتناقضهم ولغاية السفسطة..

■ إن الدليل المشروط بعدم المعارض لا يكون قطعياً، لأن القطعي لا يعارضه ما يدل على نقيضه، فلا يكون العقل دالاً على صحة شيء مما جاء به السمع، بل غاية الأمر أن يظن الصدق فيما أخبر به الرسول، وحينئذ فقولك إنه تعارض العقل والنقل قول باطل، لأن العقل عندك قطعي، والشرع ظني، ومعلوم أنه لا تعارض بين القطعي والظني..

■ والعقل لا يكون دليلاً مستقلاً في تفاصيل الأمور الإلهية واليوم الآخر، فلا أقبل ما يدل عليه إن لم يصدقه الشرع ويوافق، فإن الشرع قول المعصوم الذي لا يخطئ ولا يكذب، وخبر الصادق الذي لا يقول إلا حقاً، وأما آراء الرجال فكثيرة التهافت والتناقض، فأنا لا أثق برأيي وعقلي في هذه المطالب العالية الإلهية، ولا يخبر هؤلاء المختلفون المتناقضون الذين كل منهم يقول بعقله ما يعلم أنه باطل، فما من هؤلاء أحد إلا وقد علمت أنه يقول بعقله ما يعلم أنه باطل، بخلاف الرسل فإنهم معصومون، فأنا لا أقبل قول هؤلاء إن لم يرك قولهم ذلك المعصوم خبر الصادق المصدق.

ومعلوم أن هذا الكلام أولى بالصواب وأليق بأولى الأبواب من معارضة أخبار الرسول الذي علموا صدقه، وأنه لا يقول إلا حقاً بما يعرض لهم من الآراء والمعقولات التي هي في الغالب جهليات وضلالات، فإنا في هذا المقام نتكلم معهم بطريق التنزل إليهم كما تنزل إلى اليهودي والنصراني في مناظرتهم، وإن كنا عالمين ببطلان ما يقوله: اتباعاً لقوله تعالى: ﴿وَجَادِلْهُمْ بَالِغِي أَحْسَنِ﴾ [النحل ١٢٥]، وقوله: ﴿وَلَا تَجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالْبَاطِلِ﴾ [المنكوت ٤٦].

■ إنه لا يمكن أن يكون تصديق الرسول فيما أخبر به معلقاً بشرط، ولا موقوفاً على امتناع مانع، بل لا بد من تصديقه في كل ما أخبر تصديقاً جازماً، كما في أصل الإيمان به...

■ ومن قال: يجب تصديق ما أدركته بعقلي ورد ما جاء به الرسول لرأيي وعقلي وتقديم عقلي على ما أخبر به الرسول، مع تصديقي بأن الرسول صادق فيما أخبر به، فهو متناقض فاسد العقل، ملحد في الشرع..

■ ونحن لم ندع أن أدلة العقل باطلة، ولا أن ما يعلم به صحة السمع باطل، ولكن ذكرنا أنه يمتنع معارضة الشرع بالعقل وتقديمه عليه، وأن من قال ذلك تناقض قوله، ولزمه ألا يكون العقل دليلاً صحيحاً..

■ وكذلك القول في العقلية المحضة، كمسألة الجوهر الفرد، وتماثل الأجسام، وبقاء الأعراض، ودوام الحوادث في الماضي أو المستقبل، أو غير ذلك، كل هذه مسائل عقلية، وقد تنازع فيها العقلاء. وهذا باب واسع.

فأهل العقلية من أهل النفي والإثبات كل متهم يدعى أن العقل دل على قوله المناقض لقول الآخر. وأما السمع فدلالته متفق عليها بين العقلاء، وإذا كان كذلك، قيل: السمع دلالته معلومة متفق عليها، وما يقال إنه معارض لها من العقل ليست دلالته معلومة متفقاً عليها، بل فيها نزاع كبير، فلا يجوز أن يعارض ما دلالته معلومة باتفاق العقلاء بما دلالته المعارضة له متنازع فيها بين العقلاء.

واعلم أن أهل الحق لا يطعنون في جنس الأدلة العقلية ولا فيما علم العقل صحته، وإنما يطعنون فيما يدعى المعارض أنه يخالف الكتاب والسنة، وليس في ذلك والله الحمد دليل صحيح في نفس الأمر، ولا دليل مقبول عند عامة العقلاء، ولا دليل لم يقدح فيه بالعقل...

■ وكون الدليل عقلياً أو سمعياً ليس هو صفة تقتضي مدحاً ولا ذمّاً، ولا صحة ولا فساداً، بل ذلك يبين الطريق الذي به علم، وهو السمع أو العقل، وإن كان السمع لا بد معه من العقل، وكذلك كونه عقلياً ونقلياً. وأما كونه شرعياً فلا يقابل بكونه عقلياً، وإنما يقابل بكونه بدعياً: إذ البدعة تقابل الشرعة، وكونه شرعياً صفة مدح، وكونه بدعياً صفة ذم، وما خالف الشريعة فهو باطل، ثم الشرعي قد يكون سمعياً وقد يكون عقلياً، فإن كون الدليل شرعياً يراد به كون الشرع أثبتته ودل عليه، ويراد به كون الشرع أباحه وأذن فيه، فإذا أريد بالشرعي ما أثبتته الشرع، فإما أن يكون معلوماً بالعقل أيضاً ولكن الشرع نبه عليه ودل عليه فيكون شرعياً عقلياً، وهذا كالأدلة التي نبه الله تعالى عليها في كتابه العزيز من الأمثال المضروبة وغيرها الدالة على توحيده وصدق رسوله وإثبات صفاته، وعلى المعاد، فتلك أدلة عقلية تعلم صحتها بالعقل، وهي براهين ومقاييس عقلية، وهي مع ذلك شرعية.

وأما أن يكون الدليل الشرعي لا يعلم إلا بمجرد إخبار الصادق، فإنه إذا أخبر بما لا يعلم إلا بخبره كان ذلك شرعياً سمعياً، وكثير من أهل الكلام يظن أن الأدلة الشرعية منحصرة في خبر الصادق فقط، وأن الكتاب والسنة لا يدلان إلا من هذا

الوجه، ولهذا يجعلون أصول الدين نوعين العقلية، والسمعية، ويجعلون القسم الأول مما لا يُعلم بالكتاب والسنة، وهذا غلط منهم، بل القرآن دلّ على الأدلة العقلية وبينها ونبه عليها، وإن كان من الأدلة العقلية ما يُعلم بالعيان ولوازمه، كما قال تعالى: ﴿سَرَّيْهِمْ آيَاتِنَا فِي الْأَفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ أَوَلَمْ يَكْفِ بِرَبِّكَ أَنَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ﴾ [فصلت ٥٣] وأما إذا أريد بالشرعي ما أباحه الشرع وأذن فيه، فيدخل في ذلك ما أخبر به الصادق وما دل عليه ونبه عليه القرآن وما دلت عليه وشهدت به الموجودات...

... والدليل الشرعي لا يجوز أن يعارضه دليل غير شرعي ويكون مقدماً عليه، بل هذا بمنزلة من يقول إن البدعة التي لم يشرعها الله تعالى تكون مقدمة على الشرعية التي أمر الله بها، أو يقول الكذب مقدم على الصدق، أو يقول خير غير النبي يكون مقدماً على خير النبي، أو يقول: ما نهى الله عنه يكون خيراً مما أمر به، أو نحو ذلك، وهذا كله ممتنع...

■ والتأويل المقبول هو ما دل على مراد المتكلم...

فالمتاوّل إذا لم يكن مقصوده معرفة مراد المتكلم كان تأويله للفظ بما يحتمله من حيث الجملة في كلام من تكلم بمثله من العرب هو من باب التحريف والإلحاد، لا من باب التفسير وبيان المراد...

■ وأما تأويل ما أخبر الله به عن نفسه وعن اليوم الآخر فهو نفس الحقيقة التي أخبر عنها، وذلك في حق الله هو كنه ذاته وصفاته التي لا يعلمها غيره، ولهذا قال مالك وربيعة (١٢٦هـ - ٧٥٣م) وغيرهما الاستواء معلوم، والكيف مجهول، وكذلك قال ابن الماجشون (٢١٢هـ - ٨٢٧م) وأحمد بن حنبل وغيرهما من السلف، يقولون: إنا لا نعلم كيفية ما أخبر الله به عن نفسه وإن علمنا تفسيره ومعناه...

وكذلك الصحابة والتابعون، فسروا جميع القرآن، وكانوا يقولون: إن العلماء يعلمون تفسيره وما أريد به، وإن لم يعلموا كيفية ما أخبر الله به عن نفسه، وكذلك لا يعلمون كيفيات الغيب، فإن ما أعدّه الله لأوليائه من النعيم لا عين رأت ولا أذن

سمعته ولا خطر على قلب بشر، فذاك الذي أخبر به لا يعلمه إلا الله بهذا المعنى فهذا حق. وأما من قال: إن التأويل الذي هو تفسيره وبيان المراد به لا يعلمه إلا الله، فهذا ينازعه فيه عامة الصحابة والتابعين الذين فسروا القرآن كله وقالوا إنهم يعلمون معناه.. والآيات التي ذكر الله فيها أنها متشابهات لا يعلم تأويلها إلا الله إنما نفى عن غيره علم تأويلها لا علم تفسيرها ومعناها..

• • •

■ إن لفظ العقل في لغة المسلمين إنما يدل على عرض، إما مسمى مصدر عقل يعقل عقلا، وإما قوة يكون بها العقل، وهي الغريزة..

■ والناس لا يفصل بينهم النزاع إلا كتاب منزل من السماء، وإذا رُدُّوا إلى عقولهم فكل واحد منهم عقل، وهؤلاء المختلفون يدعى أحدهم أن العقل أداه إلى علم ضروري ينازعه فيه الآخر، فلهذا لا يجوز أن يجعل الحاكم بين الأمة في مواد النزاع إلا الكتاب والسنة..

• • •

■ إن الشريعة مثل سفينة نوح عليه السلام، من ركبها نجا، ومن تخلف عنها غرق، وقد قال الله تعالى: ﴿وَأَن هَذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيمًا فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ﴾ [الأنعام: ١٥٣] وقال تعالى: ﴿اتَّبِعُوا مَا أُنزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ﴾ [الاعراف: ٣]. وكان النبي ﷺ يقول في خطبته: «إن أصدق الكلام كلام الله، وخير الهدى هدى محمد، وشر الأمور محدثاتها... وكل بدعة ضلالة»، وقال ﷺ في الحديث الصحيح - الذي رواه مسلم - في سياق حجة الوداع - «إني تارك فيكم ما إن تمسكتكم به لن تضلوا كتاب الله تعالى» وفي الصحيح أنه قيل لعبد الله بن أبي أوفى: هل وصي رسول الله ﷺ؟ قال لا قيل فلم وقد كتب الوصية على الناس؟ قال وصي بكتاب الله. وقد قال الله تعالى: ﴿كَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً فَبَعَثَ اللَّهُ النَّبِيِّينَ مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ وَأُنزِلَ مَعَهُمُ الْكِتَابُ بِالْحَقِّ لِيخْضَمَ بَيْنَ النَّاسِ فِيمَا اخْتَلَفُوا فِيهِ﴾ [البقرة: ٢١٣] وقال تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِن تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ﴾ [النساء: ٥٩]. ومثل هذا كثير.

وأما إذا كان الإنسان في مقام الدعوة لغيره والبيان له، وفي مقام النظر أيضاً، فعليه أن يعتصم أيضاً بالكتاب والسنة، ويدعو إلى ذلك، وله أن يتكلم مع ذلك ويبين الحق الذي جاء به الرسول بالأقيسة العقلية والأمثال المضروبة، فهذه طريقة الكتاب والسنة وسلف الأمة، فإن الله سبحانه وتعالى ضرب الأمثال في كتابه، وبين بالبراهين العقلية توحيده وصدق رسله وأمر المعاد وغير ذلك من أصول الدين، وأجاب عن معارضة المشركين، كما قال تعالى: ﴿وَلَا يَأْتِرُكَ بِنْتُ الْإِبْرَاهِيمَ بِالْحَقِّ وَأَخْسَنَ تَفْسِيرًا﴾ [الفرقان: ٢٢].

■ ومن أراد أن يناظر مناظرة شرعية بالعقل الصريح فلا يلتزم لفظاً بدعياً ولا يخالف دليلاً عقلياً ولا شرعياً، فإنه يسلك طريق أهل السنة والحديث والأئمة.

■ والذي تختاره ألا تكفر أحداً من أهل القبلة، والدليل عليه أن تقول:

المسائل التي اختلف أهل القبلة فيها، مثل أن الله تعالى هل هو عالم بالعلم أو بالذات؟ وأنه تعالى هل هو موجد لأفعال العباد أم لا؟ وأنه هو متحيز؟ وهل هو في مكان وجهة؟ وهل هو مرتى أم لا؟ لا تخلو إما أن تتوقف صحة الدين على معرفة الحق فيها أو لا تتوقف. والأول باطل، إذ لو كانت معرفة هذه الأصول من الدين لكان الواجب على النبي ﷺ أن يطالبهم بهذه المسائل، ويبحث عن كيفية اعتقادهم فيها، فلما لم يطالبهم بهذه المسائل، بل ما جرى حديث من هذه المسائل في زمانه عليه السلام ولا في زمان الصحابة والتابعين رضي الله عنهم، علمنا أنه لا تتوقف صحة الإسلام على معرفة هذه الأصول، وإذا كان كذلك، لم يكن الخطأ في هذه المسائل قادحاً في حقيقة الإسلام، وذلك يقتضي الامتناع عن تكفير أهل القبلة.

إن الكفر حكم شرعي، متلقى عن صاحب الشريعة، والعقل قد يعلم به صواب القول وخطؤه، وليس كل ما كان خطأ في العقل يكون كفراً في الشرع، كما أنه ليس كل ما كان صواباً في العقل يجب في الشرع معرفته...

وقد نقل عن الشافعي رضي الله تعالى عنه أنه قال: لا أرد شهادة أهل الأهواء إلا الخطابية، فإنهم يعتقدون حل الكذب. أما أبو حنيفة رضي الله تعالى عنه، فقد

حكى الحاكم (٣٣٤هـ - ٩٤٥م) صاحب (المختصر) في كتاب (المنتقى) عن أبي حنيفة رضي الله عنه أنه لم يكفر أحداً من أهل القبلة، وحكى أبو بكر الرازي عن الكرخي (٢٦٠ - ٣٤٠هـ، ٨٧٤ - ٩٥٢م) وغيره مثل ذلك... (١).

* * *

■ «... فالمعقول الصريح موافق للشرع متابع له كيفما أدير الأمر، وليس في صريح المعقول ما يناقض صحيح المنقول. وهو المطلوب.

ومن المعلوم أن أصل الإيمان تصديق الرسول فيما أخبر به، وطاعته فيما أمر، وقد اتفق سلف الأمة وأئمتها على أنه لا يجوز أن يكون ثم دليل لا عقلي ولا غير عقلي يناقض ذلك، وهذا هو المطلوب...

..... ومن المعلوم أنه في كل مسألة دائرة بين النفي والإثبات من حق ثابت في نفس الأمر أو تفصيل، ومن المعلوم أن كلام الفلاسفة المخالف لدين الإسلام لا بد أن يناقضه حق معلوم من دين الإسلام، موافق لصريح العقل. فإن الرسل، صلوات الله وسلامه عليهم، لم يخبروا بمحالات العقول، وإنما يخبرون بمجازات العقول، وما يُعرف بصريح العقل انتفاؤه لا يجوز أن يخبر به الرسل، بل تخبر بما لا يعلمه العقل وبما يعجز العقل عن معرفته. (٢).

(١) ابن تيمية (بيان موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول) ج ٩ ص ١٤، ٤٢، ٤٣، ٤٥ - ٤٩، ٥٠، ٥٣، ٥٥، ٧٣، ٧٤، ٧٦، ٧٧، ٧٩ - ٨٥، ٨٣ - ٩١، ٩٤ - ٩٨، ٩٩ - ١٠٠، ١٠٢ - ١٠٤، ١٠٩ - ١١١، ١١٣ - ١١٦، ١١٩، ١٢٠، ١٢١، ١٢٦، ١٤٠، ١٤١، ١٤٤، ١٤٥، ١٤٩، ١٦٧. طبعة القاهرة سنة ١٣٢١هـ.
(٢) المصدر السابق. ج ٢ ص ٧٥، ١٦٢.

الشاطبي
أبو إسحاق إبراهيم بن موسى
(٧٩٠هـ - ١٣٨٨م)



الأدلة الشرعية^(١) لا تنافي قضايا العقول، والدليل على ذلك من وجوه:

أحدها: أنها لو نافتها لم تكن أدلة للعباد على حكم شرعي ولا غيره، ولكنها أدلة باتفاق العقلاء، فدلّ على أنها جارية على قضايا العقول

وبيان ذلك أن الأدلة إنما نصبت في الشريعة لتتلقاها عقول المكلفين حتى يعملوا بمقتضاها من الدخول تحت أحكام التكليف، ولو نافتها لم تتلقها فضلا عن أن تعمل بمقتضاها، وهذا معنى كونها خارجة عن حكم الأدلة. ويستوى في هذا الأدلة المنصوبة على الأحكام الإلهية، وعلى الأحكام التكليفية

والثاني: أنها لو نافتها لكان التكليف بمقتضاها تكليفا بما لا يطاق، وذلك من جهة التكليف بتصديق ما لا يصدق العقل ولا يتصوره، بل يتصور خلافه ويصدق، فإذا كان كذلك امتنع على العقل التصديق ضرورة، وقد فرضنا ورود التكليف المنافي التصديق، وهو معنى تكليف ما لا يطاق، وهو باطل حسما هو مذكور في الأصول

والثالث: أن مورد التكليف هو العقل، وذلك ثابت قطعاً بالاستقراء التام، حتى إذا فقد ارتفع التكليف رأساً، وعدّ فاقده كالبهيمة المجهلة، وهذا واضح في اعتبار تصديق العقل بالأدلة في لزوم التكليف، فلو جاءت على خلاف ما يقتضيه لكان لزوم التكليف على العاقل أشد من لزومه على المعتوه والصبي والنائم، إذ لا عقل لهؤلاء يصدق أو لا يصدق، بخلاف العاقل الذي يأتيه ما لا يمكن تصديقه به، ولما كان التكليف ساقطاً عن هؤلاء لزم أن يكون ساقطاً عن العقلاء أيضاً، وذلك منافٍ لوضع الشريعة، فكان ما يؤدي إليه باطلاً.

(١) (الموافقات في أصول الأحكام) ج ٢ ص ١٥ - ٩ - تحقيق: محمد مخيمر الدين عبد الحميد - طبعة القاهرة، مكتبة ومطبعة محمد علي صبيح - بدون تاريخ

والرابع. أنه لو كان كذلك لكان الكفار أول من ردت الشريعة به، لأنهم كانوا في غاية الحرص على رد ما جاء به رسول الله ﷺ، حتى كانوا يقترون عليه وعليها، فتارة يقولون ساحر، وتارة مجنون، وتارة يكذبونه، كما كانوا يقولون في القرآن سحر، وشعر، وافتراء، وإنما يعلمه بشر، وأساطير الأولين، بل كان أولى ما يقولون إن هذا لا يعقل، أو هو مخالف للعقول، أو ما أشبه ذلك، فلما لم يكن من ذلك شيء دل على أنهم عقلوا ما فيه وعرفوا جريانه على مقتضى العقول، إلا أنهم أبوا من اتباعه لأمر آخر، حتى كان من أمرهم ما كان، ولم يعترضه أحد بهذا المدعى، فكان قاطعاً في نفيه عنه.

والخامس. أن الاستقراء دل على جريانها على مقتضى العقول، بحيث تصدقها العقول الراجحة وتنقاد لها طائفة أو كارهة، ولا كلام في عناء معاند ولا في تجاهل متعام، وهو المعنى بكونها جارية على مقتضى العقول. لا أن العقول حاكمة عليها ولا محسنة فيها ولا مقبحة، وبسط هذا الوجه مذكور في كتاب المقاصد في بيان قصد الشارع في وضع الشريعة للإفهام.

فإن قيل: هذه دعوى عريضة يصد عن القول بها غير ما وجه

أحدها. أن في القرآن ما لا يعقل معناه أصلاً، كقرايح السور، فإن الناس قالوا إن في القرآن ما يعرفه الجمهور، وفيه ما لا يعرفه إلا العرب، وفيه ما لا يعرفه إلا العلماء بالشريعة، وفيه ما لا يعرفه إلا الله، فأين جريان هذا القسم على مقتضى العقول؟

والثاني. أن في الشريعة متشابهات لا يعلمهن كثير من الناس، أو لا يعلمها إلا الله تعالى، كالمتشابهات الفروعية، وكالمتشابهات الأصولية، ولا معنى لاشتباهاها إلا أنها تتشابه على العقول فلا تفهمها أصلاً، أو لا يفهمها إلا القليل، والمُعظم مصدودون عن فهمها، فكيف يطلق القول بجريانها على فهم العقول؟

والثالث. أن فيها أشياء اختلفت على العقول حتى تفرق الناس بها فرقاً، وتحزبوا أحزاباً، وصار «كل حزب بما لديهم فرحون» فقالوا فيها أقوالاً كل على مقدار عقله ودينه فمنهم من غلب عليه هواه حتى أداه ذلك إلى الهلكة كنصارى نجران حين اتبعوا في القول بالتثليث قول الله تعالى «فعلينا» و«قضينا» و«خلقنا»، ثم من بعدهم من أهل الانتماء إلى الإسلام الطاعنين على الشريعة

بالتناقض والاختلاف، ثم يليهم سائر الفرق الذين أخبر بهم رسول الله ﷺ، وكل ذلك ناشئ عن خطاب يزل به العقل كما هو الواقع، فلو كانت الأدلة جارية على تعقلات العقول لما وقع في الاعتقاد هذا الاختلاف، فلما وقع فهم أنه من جهة ما له خروج عن المعقول ولو بوجه ما.

فالجواب عن الأول: أن قواطع السور للناس في تفسيرها مقال، بناء على أنه مما يعلمه العلماء، وإن قلنا إنه مما لا يعلمه العلماء البتة، فليس مما يتعلق به تكليف على حال، فإذا خرج عن ذلك خرج عن كونه دليلاً على شيء من الأعمال، فليس مما نحن فيه، وإن سلم فالقسم الذي لا يعلمه إلا الله تعالى في الشريعة نادر، والناذر لا حكم له، ولا تنخرم به الكلية المستدل عليها أيضاً، لأنه مما لا يهتدى العقل إلى فهمه، وليس كلامنا فيه، إنما الكلام على ما يؤدي مفهومنا لكن على خلاف المعقول، وقواطع السور خارجة عن ذلك، لأننا نقطع أنها لو بينت لنا معانيها لم تكن إلا على مقتضى العقول، وهو المطلوب.

وعن الثاني: أن المتشابهات ليست مما تعارض مقتضيات العقول وإن توهم بعض الناس فيها ذلك، لأن من توهم فيها ذلك فبناء على اتباع هواه كما نصت عليه الآية: قوله تعالى ﴿فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ﴾ [ال عمران: ٧] لا أنه بناء على أمر صحيح، فإنه إن كان كذلك فالتأويل فيه راجع إلى معقول موافق، لا إلى مخالف، وإن قرض أنها مما لا يعلمها أحد إلا الله فالعقول عنها مصدودة لأمر خارجي، لا لمخالفتها لها، وهذا كما يأتي في الجملة الواحدة فكذلك يأتي في الكلام المحتوي على جمل كثيرة وأخبار بمعان كثيرة ربما يتوهم القاصر النظر فيها الاختلاف، وكذلك الأعجمي الطبع الذي يظن بنفسه العلم بما ينظر فيه وهو جاهل به، ومن هنا كان احتجاج نصارى نجران على الثلث ودعوى الملحدين على القرآن والسنة التناقض والمخالفة للعقول، وضموا إلى ذلك جهلهم بحكم التشريع فخاضوا حين لم يؤذن لهم في الخوض وفيما لم يحزلهم الخوض فيه فتأهوا، فإن القرآن والسنة لما كانا عربيين لم يكن لينظر فيهما إلا عربي، كما أن من لم يعرف مقاصدهما لم يحل له أن يتكلم فيهما، إذ لا يصح له نظر حتى يكون عالماً بهما، فإنه إذا كان كذلك لم يختلف عليه شيء من الشريعة.

ولذلك مثال يتبين به المقصود، وهو أن مافع بن الأزرق سأل ابن عباس، فقال له: إني أجد في القرآن أشياء تختلف على، قال: ﴿فَلَا أَنْسَابَ بَيْنَهُمْ يَوْمَئِذٍ وَلَا يَتَسَاءَلُونَ﴾ [المؤمنون: ١٠١]، ﴿وَأَقْبَلَ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ يَتَسَاءَلُونَ﴾ [الصفافات: ٢٧]، ﴿وَلَا يَكْتُمُونَ اللَّهَ حَدِيثًا﴾ [النساء: ٤٢]، ﴿زَيْنًا مَا كُنَّا مُشْرِكِينَ﴾ [الأنعام: ٢٢]، فقد كتبتوا في هذه الآية، وقال: ﴿بَنَاهَا ٢٧﴾ ورفع سنكها فسواها [النارعات: ٢٧، ٢٨] إلى قوله ﴿وَالْأَرْضُ بَعْدَ ذَلِكَ دَحَاهَا﴾ [النارعات: ٣٠] فذكر خلق السماء قبل خلق الأرض، ثم قال ﴿أَنْتُمْ لَتَكْفُرُونَ بِالَّذِي خَلَقَ الْأَرْضَ فِي يَوْمَيْنِ﴾ [فصلت: ٩] إلى أن قال: ﴿ثُمَّ اسْتَوَى إِلَى السَّمَاءِ وَهِيَ دُخَانٌ﴾ [فصلت: ١١]، فذكر في هذه خلق الأرض قبل خلق السماء، وقال: ﴿وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا﴾ [الأحزاب: ٥٠]، ﴿عَزِيزًا حَكِيمًا﴾ [النساء: ١٥٨]، ﴿سَمِيعًا بَصِيرًا﴾ [النساء: ٥٨] فكانه كان ثم مضى.

فقال ابن عباس: (لا أنساب بينهم) في النفخة الأولى، يتفخ في الصور ﴿فَصُفِقَ مِنْ فِي السَّمَوَاتِ وَمِنْ فِي الْأَرْضِ إِلَّا مَنْ شَاءَ اللَّهُ﴾ [الزمر: ٦٨] فلا أنساب عند ذلك ولا يتساءلون، ثم في النفخة الآخرة ﴿وَأَقْبَلَ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ يَتَسَاءَلُونَ﴾ [الصفافات: ٢٧] وأما قوله: ﴿مَا كُنَّا مُشْرِكِينَ﴾ [الأنعام: ٢٢]، ﴿وَلَا يَكْتُمُونَ اللَّهَ حَدِيثًا﴾ [النساء: ٤٢]، فإن الله يغفر لأهل الإخلاص ذنوبهم، فقال المشركون: تعالوا نقول: ما كنا مشركين، فحتم على أفواههم، فتتلق أيديهم، فعند ذلك عرف أن الله لا يكتُم حديثًا، وعنده ﴿يُودُّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَعَصُوا الرُّسُولَ لَوْ تُسَوَّى بِهِمُ الْأَرْضُ﴾ [النساء: ٤٢] وخلق الأرض في يومين ثم خلق السماء ثم استوى إلى السماء فسواهن في يومين آخرين، ثم دحا الأرض أي أخرج الماء والمرعى، وخلق الجبال والآكام وما بينهما في يومين، فخلقت الأرض وما فيها من شيء في أربعة أيام، وخلقت السماوات في يومين، ﴿وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا﴾ [النساء: ١٠٠]، سمي نفسه ذلك، وذلك قوله، أي لم أرل كذلك، فإن الله لم يرد شيئًا إلا أصاب به الذي أراد، فلا يختلف عليك القرآن، فإن كلا من عند الله.

هذا تمام ما قال في الجواب، وهو يبين أن جميع ذلك معقول إذا نزل منزلته وأتى من بابه، وهكذا سائر ما ذكر الطاعنون، وما أشكل على الطالبين، وما وقف فيه البراسخون ﴿وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا﴾ [النساء: ٨٢].



الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده (١٢٦٦ - ١٣٢٣ هـ = ١٨٤٩ - ١٩٠٥ م)

■ «إن الإنسان كون عقلي، سلطان وجوده العقل، فإن صلح السلطان، ونفذ حكمه، صلح ذلك الكون وتم أمره»^(١)... والعقل من أجل القوى، بل هو قوة القوى الإنسانية وعمادها، والكون جميعه صحيفته التي ينظر فيها وكتابه الذي يتلوه، وكل ما يقرأ فيه فهو هداية إلى الله وسبيل للوصول إليه»^(٢).

■ وفي تفسير قول الله - سبحانه - : ﴿وَأَنْزَلَ الْفُرْقَانَ﴾ [آل عمران ٤]، يقول الإمام محمد عبده: «إن الفرقان هو العقل الذي به تكون التفرقة بين الحق والباطل، وإنزاله من قبيل إنزال الحديد، لأن كل ما كان عن الحضرة العلية الإلهية يسمى إعطاؤه إنزالاً»^(٣). والعقل، الذي يزن كل شيء هو عهد الله الأكبر الذي أخذ على جميع البشر بمقتضى الفطرة، وهو التدبير والتروى والنظر الصحيح^(٤) ١٤ والحكمة - المشار إليها في قوله تعالى ﴿يَأْتِي الْحِكْمَةَ مَنْ يَشَاءُ وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا وَمَا يَذْكُرُ إِلَّا أَوْلِيَ الْأَلْبَابِ﴾ [البقرة ٢٦٩] هي العلم الصحيح، يكون صفة محكمة في النفس، حاكمة على الإرادة، توجهها إلى العمل، ومتى كان العمل صادراً عن العلم الصحيح كان هو العمل الصالح النافع المؤدى إلى السعادة..

والمراد بإيتائه الحكمة من يشاء إعطاؤه ألها - العقل - كاملة، مع توقيفه لحسن استعمال هذه الألة في تحصيل العلوم الصحيحة فالعقل هو الميزان القسط الذي توزن به الخواطر والمدركات ويميز بين أنواع التصورات والتصديقات، فمتى رجحت فيه كفة الحقائق طاشت كفة الأوهام. وسهل التمييز بين الوسوسة والإلهام^(٥).

(١) (الأعمال الكاملة) ج ٢ ص ١٦٥

(٢) المصدر السابق ج ٣ ص ٢٧٧

(٣) المصدر السابق ج ٥ ص ١٠

(٤) المصدر السابق ج ٤ ص ١٦٠

(٥) المصدر السابق ج ٤ ص ٧٥٢

■ «ولقد كان أهل الكتاب متغيبين في تقاليدهم وسيرتهم العقلية على أن العقل والدين ضدان لا يجتمعان، والعلم والدين خصمان لا يتفقان. وأن جميع ما يستنتجه العقل خارجاً عن نص الكتاب فهو باطل.

ولذلك جاء القرآن يلح أشد الإلحاح بالنظر العقلي، والتفكير والتدبر والتذكر، فلا تقرأ منه قليلاً إلا وتراه يعرض عليك الأكوان ويأمرك بالنظر فيها واستخراج أسرارها واستجلاء حكم اتفادها واختلافها ﴿قُلْ انظُرُوا مَاذَا فِي السَّمَوَاتِ﴾ [يونس ١٠١]: ﴿قُلْ سِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَانظُرُوا كَيْفَ بَدَأَ الْخَلْقَ﴾ [العنكبوت ٢٠]: ﴿أَلَمْ يَسِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَتَكُونْ لَهُمْ قُلُوبٌ يَعْقِلُونَ بِهَا﴾ [الحج ٤٦]: ﴿أَفَلَا يَنْظُرُونَ إِلَى الْإِبْلِ كَيْفَ خَلَقْتَهُ﴾ [الغاشية ١٧] إلى غير ذلك من الآيات الكثيرة جداً.

واكثار القرآن من شيء دليل على تعظيم شأنه ووجوب الاهتمام به. ومن فوائد الحث على النظر في الخليفة للوقوف على أسرارها بقدر الطاقة، واستخراج علومها لترقية النوع الإنساني الذي خلقت هي لأجله، مقاومة تلك الثقايلد الفاسدة التي كان عليها أهل الكتاب فأودت بهم وحرمتهم من الانتفاع بما أمر الله الناس أن ينتفعوا به...» (١).

■ «إن مثل النوع الإنساني كله كمثّل شخص منه يخاطبه أبوه ومربيه في كل طور من أطوار عمره بما يناسب درجة عقله، وحاجة سنه، وكذلك عامل الله النوع الإنساني. فخاطب قوم كل رسول بحسب درجة عقولهم وحالتهم الاجتماعية في زمانهم، وكلما ارتقى البشر جعل الله التشريع لهم أرقى، حتى ختمه ببعثة خاتم النبيين ﷺ الذي هو دين سن الرشد لنوع الإنسان. وكون الرسول ﷺ خاتم النبيين، لو لم يرد في القرآن لكانت طبيعة الوجود دالة عليه بمجرد النظر إلى خطاب القرآن وتعاليمه (٢). كانت الأمم تطلب عقلاً في دين، فوافاهما، وتتطلع إلى عدل في إيمان، فأتاهما، فما الذي يحجم بها عن المسارعة في طلبتها والمبادرة إلى رغبتها؟ إن سرعة انتشار الدين الإسلامي، وإقبال الناس على الاعتقاد به من كل ملة، إنما كان لسهولة تعقله، ويسر أحكامه، وعدالة شريعته (٣).

(١) المصدر السابق ج ٤ ص ١٢٧، ١٢٨.

(٢) المصدر السابق ج ٣ ص ٥٣٥.

(٣) المصدر السابق ج ٣ ص ٤٦١، ٤٦٢.

لقد أنحى الإسلام على التقليد، وحمل عليه حملة لم يرد لها عنه القدر، فبددت
فيألقه المتغلبة على النفوس، واقتلعت أصوله الراسخة في المدارك، وسفت ما
كان له من دعائم وأركان في عقائد الأمم...

علا صوت الإسلام على وساوس الطغام، وجهر بأن الإنسان لم يخلق ليقاد
بالزمام، ولكنه فطر على أن يهتدى بالعلم والأعلام، أعلام الكون ودلائل
الحوادث، وإنما المعلمون ينبهون ويرشدون، وإلى طريق البحث هادون، صرح في
وصف أهل الحق بأنهم ﴿الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ﴾ [الزمر: ١٨]، فوصفهم
بالتمييز بين ما يقال من غير فرق بين القائلين، ليأخذوا بما عرفوا حسنه،
ويطرحوا ما لم يتبينوا صحته ونفعه، ومال على الرؤساء فأنزلهم من مستوى
كانوا فيه يأمرون وينهون، ووضعهم تحت أنظار مرءوسيه، يختبرونهم كما
يشاءون، ويمتحنون مزاعمهم حسبما يحكمون، ويقضون فيها بما يعلمون،
ويتيقنون، لا بما يظنون ويتوهمون.

صرف القلوب عن التعلق بما كان عليه الآباء، وما توارثه عنهم الأبناء
وسجل الحمق والسفاهة على الأخذين بأقوال السابقين، ونبه على أن السبق في
الزمان ليس أية من آيات العرفان، ولا مسمى لعقول على عقول، ولا لأذهان على
أذهان، وإنما السابق واللاحق في التمييز والفطرة سيان، بل لللاحق من علم
الأصول الماضية واستعداده للنظر فيها، والانتفاع بما وصل إليه من آثارها في
الكون ما لم يكن لمن تقدمه من أسلافه وآبائه، وقد يكون من تلك الآثار التي ينتفع
بها آل الجيل الحاضر. ظهور العواقب السيئة لأعمال من سبقهم، وطغيان الشر
الذي وصل إليهم بما اقترقه سلفهم ﴿قُلْ سِيرُوا فِي الْأَرْضِ ثُمَّ انظُرُوا كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ
الْمُكَذِّبِينَ﴾ [الأنعام: ١١]، وأن أبواب فضل الله لم تغلق دون طالب، ورحمته التي
وسعت كل شيء لن تضيق عن دائب.

عاب الإسلام أرباب الأديان في اقتفائهم أثر آبائهم، ووقوفهم عندما اختطته
سير أسلافهم، وقولهم: ﴿بَلْ تَّبِعُوا مَا وَجَدْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا﴾ [البقرة: ٢١]، ﴿إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَى
أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَى آثَارِهِم مُّقْتَدُونَ﴾ [الزخرف: ٢٢]، ولقد أطلق الإسلام - بهذا - سلطان
العقل من كل ما كان قيده، وخلصه من كل تقليد كان استعبده، ورده إلى مملكته
يقضي فيها بحكمه وحكمته مع الخضوع مع ذلك لله وحده والوقوف عند شريعته،
ولا حد للعمل في منطقة حدودها، ولا نهاية للنظر يمتد تحت بنودها.

بهذا تم للإنسان بمقتضى دينه أمران عظيمان طالما حرم منهما، وهما: استقلال الإرادة، واستقلال الرأي والفكر، وبهما كملت له إنسانيته، واستعد لأن يبلغ من السعادة ما هياه الله له بحكم الفطرة التى فطر عليها. وقد قال بعض حكماء الغربيين، من متأخريهم: إن نشأة المدنية فى أوربة إنما قامت على هذين الأصلين، فلم تنهض النفوس للعمل، ولم تتحرك العقول للبحث والنظر إلا بعد أن عرف العدد الكثير أنفسهم، وأن لهم حقاً فى تصريح اختيارهم، وفى طلب الحقائق بعقولهم، ولم يصل إليهم هذا النوع من العرفان إلا فى الجيل السادس عشر من ميلاد المسيح. وقرر ذلك الحكيم: أنه شعاع سطع عليهم من آداب الإسلام ومعارف المحققين من أهله فى تلك الأزمان^(١)

■ «ولضعف العقل أسباب: منها ما هو فطرى، كما هو حال أهل العتة والبله، وهو الذى لا يكلف صاحبه ولا يلام، ومنها ما يكون من فساد التربية العقلية، كما هو حال المقلدين الذين لا يستعملون عقولهم، وإنما يكتفون بما عليه قومهم من الأوهام والخيالات، ويرين على قلوبهم ما يكسبونه من السيئات وما يكونون عليه من التقاليد والعادات، ولا يعتنون بما أمر الله من تمزيق هذه الحجب، وإزالة هذه السحب، للوقوف على ما وراءها من مخدرات العرفان، ونجوم الفرقان، وشموس الإيمان، بل يكتفون بما حكى الله عنهم فى قوله: ﴿إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ آثَارِهِم مُّقْتَدُونَ﴾ [الزخرف ٢٣]، حتى يجيء اليوم الذى يقولون فيه: ﴿رَبَّنَا إِنَّا أَطَعْنَا سَادَتَنَا وَكُبَرَاءَنَا فَأَضَلُّنَا الْسِيلَا﴾ [الأحزاب: ٦٧] (٢).

■ والعقل هو اللب: ﴿إِن فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ لَآيَاتٍ لِّأُولِي الْأَلْبَابِ الَّذِينَ يَذْكُرُونَ اللَّهَ قِيَامًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِهِمْ وَيَتَفَكَّرُونَ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ هَذَا بَاطِلًا سُبْحَانَكَ فَقِنَا عَذَابَ النَّارِ﴾ [آل عمران: ١٩٠ - ١٩١] وإنما خص أولى الألباب بالذكر مع أن كل الناس أولو ألباب، لأن من اللب ما لا فائدة فيه كلب الجوز ونحوه إذا كان عفناً، وكذا تفسد ألباب بعض الناس وتعتق، فهى لا تهتدى إلى الاستفادة من آيات الله فى خلق السماوات والأرض وغيرها.

وإنما سمي العقل لباً لأن اللب هو محل الحياة من الشيء وخاصيته وقائده، وإنما حياة الإنسان الخاصة به، وهى حياته العقلية، وكل عقل متمكن من

(١) المصدر السابق، ج ٣ ص ٤٤٣، ٤٤٤.

(٢) المصدر السابق ج ٤ ص ٨٠.

الاستفادة من النظر في هذه الآيات والاستدلال بها على قدرة الله وحكمته، ولكن بعضهم لا ينظر ولا يتفكر. وإنما العقل الذي ينظر ويستفيد ويهتدي هو الذي وصف أصحابه بقوله تعالى: ﴿الَّذِينَ يَذْكُرُونَ اللَّهَ قِيَامًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِهِمْ﴾ [آل عمران: ١٩١] والذكر في الآية على عمومها، لا يخص بالصلاة، والمراد بالذكر ذكر القلوب، وهو استحضار الله تعالى في النفس وتذكر حكمته وفضله ونعمه حال القيام والقعود والاضطجاع، وهي الحالات الثلاث التي لا يخلو العبد عنها، تكون فيه السماوات والأرض معه لا يتفرقان. والآيات الإلهية لا تظهر من السماوات والأرض إلا لأهل الذكر، فكأن من عالم يقضى ليله في رصد الكواكب فيعرف منها ما لا يعرفه الناس، ويعرف من نظامها وسننها وشرائعها ما لا يعرف الناس، وهو يتلذذ بذلك العلم ولكنه مع هذا لا تظهر له هذه الآيات؛ لأنه منصرف عنها بالكلية.

لا يعتد الله تعالى به ولا يستفيد الإنسان منه، فمن لم يطرق الإيمان قلبه بقوة البرهان، ولم يحل مذاقه في الوجدان، بحيث يكون هو المصروف له في أعماله، لا ينفعه إيمانه؛ إلا إذا تصرن على الأعمال الصالحة عن فهم وإخلاص، حتى يحدث لقلبه الوجدان الصالح (١).

■ «والذي علينا اعتقاده: أن الدين الإسلامي دين توحيد في العقائد، لا دين تفريق في القواعد، والعقل من أشد أعوانه، والنقل من أقوى أركانه، وما وراء ذلك فتزغات شياطين أو شهوات سلاطين، والقرآن شاهد على كل بعمله، فاصد عليه في صوابه وخطئه (٢)».

والقرآن الكريم لا يطلب التسليم بما جاء به لمجرد أنه جاء بحكايته، بل ادعى وبرهن، وحكى مذاهب المخالفين، وكر عليها بالحجة، وخاطب العقل، واستنهض الفكر، وعرض الأكوان وما فيها من الأحكام والأتقان على أنظار العقول، وطالبها بالإمعان فيها لتصل بذلك إلى اليقين بصحة ما ادعاه ودعا إليه، حتى أنه في سياق قصص أحوال السابقين، كان يقرر أن للخلقة «سنة لا تغير وقاعدة لا تتبدل»، فقال: ﴿سَنَةِ اللَّهِ الَّتِي قَدْ حَلَّتْ مِنْ قَبْلُ وَلَنْ تَجِدَ لِسَنَةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا﴾ [الفتح: ٢٣] وصرح: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَغَيِّرُ مَا بَقِيَ حَتَّىٰ يَغَيِّرُوا مَا بِأَنفُسِهِمْ﴾ [الرعد: ١١]، واعتضد بالدليل حتى في باب الأدب، فقال: ﴿ادْفَعْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ فَإِذَا الَّذِي بَيْنَكَ وَبَيْنَهُ عَدَاوَةٌ كَأَنَّهُ وَلِيٌّ حَمِيمٌ﴾ [فصلت: ٣٤].

[١] المصدر السابق، ج ٤ ص ٨٠، ٧٩.

[٢] المصدر السابق ج ٣ ص ٣٦٦، ٣٦٥.

لقد تأخى العقل والدين لأول مرة في كتاب مقدس. على لسان نبي مرسل، بتصريح لا يقبل التأويل، وتقرر بين المسلمين كافة - إلا من لا ثقة بعقله ودينه - أن من قضايا الدين ما لا يمكن الاعتقاد به إلا من طريق العقل. كالعلم بوجود الله، وبقدرته على إرسال الرسل، وعلمه بما يوحى به إليهم، وإرادته لاختصاصهم برسالته، وما يتبع ذلك مما يتوقف عليه من فهم معنى الرسالة، وكالتصديق بالرسالة نفسها.

كما أجمعوا على أن الدين إن جاء بشيء قد يعلو على الفهم فلا يمكن أن يأتي بما يستحيل عند العقل^(١). ولقد جعل الله المتشابه في القرآن حافزاً للعقل المؤمن إلى النظر كيلاً بضعف فيموت، فإن السهل الجلي جداً لا عمل للعقل فيه، والدين أعز شيء على الإنسان، فإذا لم يجد فيه مجالاً للبحث يموت فيه، وإذا مات فيه لا يكون حياً بغيره، فالعقل شيء واحد، إذا قوى في شيء قوى في كل شيء، وإذا ضعف ضعف في كل شيء؛ ولذلك قال: ﴿وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ﴾ [آل عمران: ٧] ولم يقل: والراسخون في الدين؛ لأن العلم أعم وأشمل، فمن رحمته تعالى أن جعل في الدين مجالاً لبحث العقل بما أودع فيه من المتشابه، فهو يبحث أولاً في تمييز المتشابه عن غيره؛ وذلك يستلزم البحث في الأدلة الكونية والبراهين العقلية وطرق الخطاب ووجوه الدلالة ليصل إلى فهمه ويهتدى إلى تأويله^(٢). ولأهل السنة مذهبان في المتشابهات التي يستحيل حملها على ظاهرها، وهما مذهب السلف في التفويض، ومذهب الخلف في التأويل. والقاعدة في التأويل هي إرجاع النقلي إلى العقلي؛ لأنه الأصل^(٣). ولقد أجمعت الأمة الإسلامية على أن الله تعالى منزّه عن مشابهة المخلوقات، وقد قام البرهان العقلي والبرهان النقلي على هذه العقيدة، فكانت هي الأصل المحكم في الاعتقاد الذي يجب أن يروى إليه غيره، وهو التنزيه، فإذا جاء في نصوص الكتاب أو السنة شيء يناقض ظاهره التنزيه، فللمسلمين فيه شريقتان:

إحداهما طريقة السلف، وهي التنزيه الذي أيد العقل فيه قوله تعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ [الشورى: ١١] وقوله عز وجل: ﴿سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ﴾ [الصافات: ١٨٠] وتفويض الأمر إلى الله تعالى في فهم حقيقة ذلك، مع العلم بأن الله يعلمنا

(١) المصدر السابق ج ٣ ص ٣٥٦، ٣٥٧

(٢) المصدر السابق ج ٥ ص ١٤

(٣) المصدر السابق ج ٤ ص ٢٨٦

بمضمون كلامه ما نستفيد به في أخلاقنا وأعمالنا وأحوالنا ويأتينا في ذلك بما يقرب المعاني من عقولنا ويصورها لمخيلاتنا.

والثانية طريقة الخلف، وفي التأويل، يقولون: إن قواعد الدين الإسلامي وضعت على أساس العقل، فلا يخرج شيء منها عن المعقول، فإذا جزم العقل بشيء وورد في النقل خلاقه، يكون الحكم العقلي القاطع قرينة على أن النقل لا يراد به ظاهره، ولا بد له من معنى موافق بحمل عليه فينبغي طلبه بالتأويل، وأنا على طريقة السلف في وجوب التسليم والتفويض فيما يتعلق بالله تعالى وصفاته وعالم الغيب.

■ ﴿وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَائِكَةِ إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً﴾ [البقرة: ٣٠]

يقول السلف في الملائكة، إنهم خلق أخبرنا الله تعالى بوجودهم وبيعض عملهم، فيجب علينا الإيمان بهم، ولا يتوقف ذلك على معرفة حقيقتهم، فيفوض علمها إلى الله تعالى، فإذا ورد أن لهم أجنحة نؤمن بذلك، ولكننا نقول إنها ليست أجنحة من الريش ونحوه كأجنحة الطيور، إذ لو كانت كذلك لرأيناها، وإذا ورد أنهم موكلون بالعوالم الجسمانية كالنبات والبحار فإننا نستدل بذلك على أن في الكون عالماً آخر الخلف من هذا العالم المحسوس، وأن له علاقة بنظامه وأحكامه، والعقل لا يحكم باستحالة هذا، بل يحكم بإمكانه لذاته، ويحكم بصدق الوحي الذي أخبر به.

وقد بحث أناس في جوهر الملائكة وحاولوا معرفتهم، ولكن من وقفهم الله تعالى على هذا السر قليلون، والدين إنما شرع للناس كافة، فكان الصواب الاكتفاء بالإيمان بعالم الغيب من غير بحث عن حقيقته؛ لأن تكليف الناس هذا البحث أو العلم به يكاد يكون من تكليف مالا يطاق، ومن خصه الله تعالى بزيادة في العلم فذلك فضله يوتييه من يشاء، ورد في الصحيح عن أمير المؤمنين عليّ - كرم الله وجهه - في هذا العلم الديني الخاص، وقد سنل:

- هل خصكم رسول الله ﷺ بشيء من العلم؟

- فقال: لا، والذي فلق الحبة وبرأ النسمة، إلا أن يوتي الله عبداً فهما في

القرآن.. إلخ..

■ ﴿فَسَجِدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ﴾ [البقرة: ٢٤].

أى فسجدوا كلهم أجمعون إلا إبليس، وهو فرد من أفراد الملائكة. كما يفهم من الآية وأمثالها في القصة، إلا آية الكهف فإنها ناطقة بأنه كان من الجن ﴿وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ كَانَ مِنَ الْجِنِّ﴾ [الكهف: ٥٠]. وليس عندنا دليل على أن بين الملائكة والجن فصلا جوهرياً يميز أحدهما عن الآخر، وإنما هو اختلاف أصناف. عندهما تختلف أوصاف، كما ترشد إليه الآيات.

فالظاهر أن الجن صنف من الملائكة، وقد أطلق في القرآن لفظ الجنة على الملائكة على رأي جمهور المفسرين في قوله تعالى: ﴿وَجَعَلُوا بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْجَنَّةِ نِيبًا﴾ [الصافات ١٥٨] وعلى الشياطين في آخر سورة الناس. وعلى كل حال فجميع هؤلاء المسميات بهذه الأسماء من عالم الغيب، لا نعلم حقائقها ولا نبحث عنها ولا نقول بنسبة شيء إليها ما لم يرد لنا فيه نص قطعي عن المعصوم عليه السلام (١).

■ ومن اعتقد بالكتاب العزيز، وبما فيه من الشرائع العملية، وعسر عليه فهم أخبار الغيب على ما هي في ظاهر القول، وذهب بعقله إلى تأويلها بحقائق يقوم له الدليل عليها، مع الاعتقاد بحياة بعد الموت، وثواب وعقاب على الأعمال والعقائد، بحيث لا ينقص تأويله شيئاً من قيمة الوعد والوعيد، ولا ينقص شيئاً من بناء الشريعة في التكليف، كان مؤمناً حقاً، وإن كان لا يصح اتخاذه قدوة في تأويله، فإن الشرائع الإلهية قد تنظر فيها إلى ما تبلغه طاقة العامة، لا إلى ما تستهيه عقول الخاصة، والأصل في ذلك أن الإيمان هو اليقين في الاعتقاد بالله ورسله واليوم الآخر، بلا قيد في ذلك إلا احترام ما جاء على السنة الرسل (٢). فعلى كل من يعتقد بالدين ألا ينفي شيئاً مما يدل عليه ظاهر الآيات والأحاديث التي صرح سندها وينصرف عنها إلى التأويل إلا بدليل عقلى يقطع بأن الظاهر غير مراد (٣).

﴿وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا﴾ [آل عمران: ٧]

(١) المصدر السابق ج ٤ ص ١٢٩ - ١٣١، ١٤١، ١٤٢.

(٢) المصدر السابق ج ٣ ص ٤٧٠، ٤٧١.

(٣) المصدر السابق ج ٣ ص ٥١٣.

وإنما يعرف الراسخون ما يقع تحت حكم الحس والعقل فيقفون عند حدهم ولا يتطاولون إلى معرفة حقيقة ما يخبر به الرسل عن عالم الغيب؛ لأنهم يعلمون أنه لا مجال لحسهم ولا لعقلهم فيه، وإنما سبيل التسليم، فيقولون أمنا به كل من عند ربنا (١).

ولقد ورد لفظ الجنة والجنات كثيراً في مقابلة النار (بالقرآن الكريم). والجنة، في اللغة البستان، والجنات جمعها، وليس المراد بهما مفهومهما اللغوي فقط، وإنما هي دار الخلود في النشأة الآخرة، فالجنة دار الأبرار والمتقين، والنار دار الفجار والفاسقين، فيؤمن بهما بالغيب ولا يبحث في حقيقة أمرهما، ولا نزيد على النصوص القطعية فيهما شيئاً؛ لأن عالم الغيب لا يجري فيه القياس.

ومما وصف الله تعالى به الجنات قوله: ﴿تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ﴾ [البقرة: ٢٥] والمناسبة ظاهرة، فإن البساتين حياتها بالأنهار.

وهل سميت دار النعيم جنة وجنات على سبيل التشبيه، وذكرت الأنهار ترشيحاً له؟ أم سميت بذلك لأنها مشتملة على الجنات، تسمية لكل باسم البعض؟ الله أعلم بمراده.

ونساء الجنات من المؤمنات الصالحات، وهن المعروفات في القرآن بالهور العين، وصحبة الأزواج في الآخرة كسائر شئونها الغيبية، نوؤمن بما أخبر الله تعالى منها، لا نزيد فيه ولا ننقص منه، ولا نبحت في كفيته، وإنما نعرف بالإجمال أن أطوار الحياة الآخرة أعلى وأكمل من أطوار الحياة الدنيا، ونحن نعلم أن الحكمة في لذة الأزواج بالمصاحبة الزوجية المخصوصة هي التناسل وإنماء النوع، ولم يرد أن في الآخرة تناسلاً، فلا بد أن تكون لذة المصاحبة الزوجية هناك أعلى، وحكمتها أسمى، وإنما نوؤمن بها ولا نبحت في حقيقتها. ﴿كَلِمَاتٌ رُفُّوا مِنْهَا مِنْ ثَمَرَةٍ رُفُّوا قَالُوا هَذَا الَّذِي رُفُّوا مِنْ قَبْلُ﴾ [السورة: ٢٥].

إن أطوار الجنة مخالفة لأطوار الدنيا، والتسويق للناس إنما يكون بحسب ما عهدوا واعتادوا وألفوا. وإنما نعلم أن الأكل في الدنيا لأجل حفظ البنية من الانحلال، ولا انحلال في دار الخلد والبقاء، فلا بد أن يكون الأكل والشرب هناك

(١) المصدر السابق ج ٥ ص ١٣

على ما ورد لحكمة أخرى، أو هو لتحصيل لذة لا نعرفها؛ لأنها من أحوال الغيب، وإنما نؤمن بما ورد ونفوض أمر حقيقته وحكمته إلى الله تعالى (١).

■ ﴿فَاتَّقُوا النَّارَ﴾ [البقرة: ٢٤]

وهي موطن عذاب الآخرة، تؤمن بها لأنها من عالم الغيب الذي أخبر الله تعالى به، ولا نبحث عن حقيقتها، ولا نقول إنها شبيهة بنار الدنيا ولا أنها غير شبيهة بها، وإنما نثبت لها جميع الأوصاف التي وصفها الله تعالى بها (٢).

■ وأما اللوح المحفوظ، الذي ذكروا أنه فوق السماوات السبع، وأن مساحته كذا، وأنه كتب فيه كل ما علم الله تعالى، فلا ذكر له في القرآن وهو من عالم الغيب، فالإيمان به إيمان بالغيب ويجب أن يوقف فيه عند النصوص الثابتة بلا زيادة ولا نقص ولا تفصيل، وليس عندنا في هذا المقام نص يجب الإيمان به (٣).

■ والسحر عند العرب: كل ما لطف مأخذه ودق وخفى، ومنه الخداع، وهو أن يظهر لك شيء غير الواقع في نفس الأمر، فالواقع باطن خفى (٤).

• • •

■ «ولابد في تحقيق الإيمان من اليقين، ولا يقين إلا ببرهان قطعي لا يقبل الشك والارتياب، ولابد أن يكون البرهان على الألوهية والنبوة عقلياً، وإن كان الإرشاد إليها سمعياً، ولكن لا ينحصر البرهان العقلي المؤدى إلى اليقين في تلك الأدلة التي وضعها المتكلمون وسبقهم إلى كثير منها الفلاسفة الأقدمون، ولما تخلص مقدماتها من خلل، أو تصح طرقها من عطل، بل قد يبلغ أمي علم اليقين بفطرة صادقة في ذلك الكون الذي بين يديه، أو في نفسه إذا تحلت بغرائبها عليه، وقد رأينا من أولئك الأميين ما لا يلحقه في يقينه آلاف من أولئك المتشككين الذين أفتنوا أوقاتهم في تنقيح المقدمات وبناء البراهين، وهم أسوأ حالاً من المقلدين» (٥).

(١) المصدر السابق ج ٤ ص ١١١-١١٤.

(٢) المصدر السابق ج ٤ ص ١١٨.

(٣) المصدر السابق ج ٤ ص ٤٦٧.

(٤) المصدر السابق ج ٤ ص ٢٥٣، ٢٥٤.

(٥) المصدر السابق ج ٤ ص ١١٢.

إن الجمهور الأعظم من الناس، بل الكل - إلا قليلا - لا يفهمون فلسفة «أفلاطون» ولا يقيسون أفكارهم وآراءهم بمنطق «أرسطو»، بل لو عرض أقرب المعقولات إلى عقولهم عليهم بأوضح عبارة يمكن أن يأتي بها معبر لما أدركوا منها إلا خيالا لا أثر له في تقويم النفس ولا في إصلاح العمل، فاعتبر هذه الطبقات في حالها التي لا تفارقها من تلاعب الشهوات بها، ثم انصب نفسك واعظا بينها في تخفيف بلاء ساقه النزاع إليها، فأى طريق أقرب إليك في مهاجمة شهواتهم وردها إلى الاعتدال في رغائبها؟

من البديهي أنك لا تجد الطريق الأقرب في بيان مضر الإسراف في الرغب وفوائد القصد في الطلب، وما يتحون نحو ذلك، مما يصل إليه أرباب العقول السامية إلا بطويل النظر، وإنما تجد أقصر الطرق وأقومها أن تأتي إليه من نافذة الوجدان المظلة على سر القهر المحيط به من كل جانب، فتذكره بقدرته الله الذي وهبه ما وهب، الغالب عليه في أدنى شئونه إليه، المحيط بما في نفسه، الأخذ بأزمة هممه، وتسوق إليه من الأمثال ما يقرب إلى فهمه، ثم تروى له ما جاء في الدين المعتقد به من مواعظ وعبر، ومن سير السلف في ذلك الدين ما فيه أسوة حسنة، وتنعش روحه بذكر رضا الله إذا استقام، وسخطه عليه إذا تقحّم، عند ذلك يخشع منه القلب، وتدمع العين، ويستخذي الغضب، وتخدم الشهوة، والسامع لم يفهم من ذلك كله إلا أنه يرضى الله وأوليائه إذا أطاع، ويسخطهم إذا عصى، ذلك هو المشهود من حال البشر، غابره وحاضره، ومنكره يسم نفسه أنه ليس منهم!..

كم سمعنا أن عيونًا بكت، وزفرات صعدت، وقلوبًا خشعت لواعظ الدين؟ لكن هل سمعت بمثل ذلك بين يدي نصّاح الأدب وزعماء السياسة؟

متى سمعنا أن طبقة من الناس يغلب الخير على أعمالهم لما فيه من المنفعة لعامتهم أو خاصتهم، ويتقى الشر من بينهم لما يجلبه عليهم من مضر ومهلك؟ هذا أمر لم يعهد في سير البشر، ولا ينطبق على فطرهم، وإنما قوام الملكات هو العقائد والتقاليد، ولا قيام للأميرين إلا بالدين، فعامل الدين هو أقوى العوامل في أخلاق العامة، بل والخاصة، وسلطانه على النفوس أعلى من سلطان العقل الذي هو خاصة نوعهم..

الدين أشبه بالبواعث الفطرية الإلهامية منه بالدواعي الاختيارية، الدين هو قوة من أعظم قوى البشر، وإنما قد يعرض عليها من العطل ما يعرض لغيرها من القوى..

ربما يقول قائل: إن هذه المقابلة بين العقل والدين تميل إلى رأى القائلين بإهمال العقل بالمرّة في قضايا الدين، وبأن أساسه هو التسليم الفحش، وقطع الطريق على أشعة البصيرة أن تنفذ إلى فهم ما أودعه من معارف وأحكام.

فنقول: لو كان الأمر كما عساه أن يقال، لما كان الدين علماً يهتدى به، وإنما الذى سبق تقريره هو أن العقل وحده لا يستقل بالوصول إلى ما فيه سعادة الأمم بدون مرشد إلهي، كما لا يستقل الحيوان فى درك جميع المحسوسات بحاسة البصر وحدها، بل لابد معها من السمع لإدراك المسموعات مثلاً، كذلك الدين هو حاسة عامة لكشف ما يشتهه على العقل من وسائل السعادات، والعقل هو صاحب السلطان فى معرفة تلك الحاسة وتصريفها فيما منحت لأجله، والإذعان لما تكشف من معتقدات وحدود أعمال.

كيف ينكر على العقل حقه فى ذلك، وهو الذى ينظر فى أدلتها ليصل منها إلى معرفتها، وأنها آتية من قبل الله، وإنما على العقل بعد التصديق برسالة نبي أن يصدق بجميع ما جاء به، وإن لم يستطع الوصول إلى كنه بعضه، والنفوذ إلى حقيقته، ولا يقضى عليه ذلك بقبول ما هو من باب المحال المؤدى إلى مثل الجمع بين النقيضين أو بين الضدين فى موضوع واحد، فى أن واحد، فإن ذلك مما تتخذه القنوت عن أن تأتى به، فإن جاء ما يوهم ظاهره ذلك فى شىء من الوارد فيها، وجب على العقل أن يعتقد أن الظاهر غير مراد، وله الخيار بعد ذلك فى التأويل، مسترشداً ببقية ما جاء على لسان من ورد التشابه فى كلامه، وفى التفويض إلى الله فى علمه، وفى سلفنا الناجين من أخذ بالأول ومنهم من أخذ بالثانى^(١).

إن الإنسان (بقوة العقل) غير محدود الاستعداد ولا محدود الرغائب ولا محدود العلم ولا محدود العمل، فهو، على ضعف أفراده، يتصرف بمجموعه فى الكون تصرفاً لا حد له بإذن الله وتضريفه، وكما أعطاه الله تعالى هذه المواهب والأحكام الطبيعية ليظهر بها أسرار خليفته، وملكه الأرض وسخر له عوالمها،

(١) المصدر السابق ج ٢ ص ٤٢٣، ٤٢٤، ٤٢٦.

أعطاه أحكاماً وشرائع، حد فيها لأعماله وأخلاقه حدًا يحول دون بغى أفرادهِ وطوائفه بعضهم على بعض، فهي تساعد على بلوغ كماله؛ لأنها عرّضت ومربى للعقل الذي كان له كل تلك المزايا؛ فللهذا كله جعله خليفة في الأرض، وهو أخلق المخلوقات بهذه الخلافة...» (١).

■ لقد دعا رسول الله ﷺ الناس أجمعين، ذكورا وإناثا، عامة وسادة، إلى عرفان أنفسهم، وأنهم من نوع خصه الله بالعقل، وميزه بالفكر، وشرفه بهما وبحرية الإرادة فيما رشده إليه عقله وفكره، وأن الله عرض عليهم جميع ما بين أيديهم من الأكوان، وسلطهم على فهمها والانتفاع بها بدون شرط ولا قيد إلا الاعتدال، والوقوف عند حدود الشريعة العادلة والغضيلة الكاملة، وأقدرهم بذلك على أن يصلوا إلى معرفة خالقهم بعقولهم وأفكارهم بدون واسطة أحد إلا من خصهم الله بوحيه، وقد وكل إليهم معرفتهم بالدليل، كما كان الشأن في معرفتهم لمبدع الكائنات أجمع.

والحاجة إلى أولئك المصطفين (الرسل) إنما هي في معرفة الصفات التي أذن الله أن تعلم منه، وليست في الاعتقاد بوجوده.

وقرر أن لا سلطان لأحد من البشر على آخر منه إلا ما سمّته الشريعة وفرصه العدل، ثم الإنسان بعد ذلك يذهب بإرادته إلى ما سخر له بمقتضى الفطرة.

نبى صدق الأنبياء، ولكن لم يأت في الإقناع برسالته بما يلهمي الأبصار، أو يحير الحواس، أو يدهش المشاعر، ولكن طالب كل قوة بالعمل فيما أعدت له، واختص العقل بالخطاب، وحاكم إليه الخطأ والصواب، وجعل في قوة الكلام وسلطان البلاغة وصحة الدليل مبلغ الحجة وآية الحق الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد (٢).

■ (وكذلك) كان كبار الصحابة يراجعون النبي ﷺ فيما لم يظهر لهم دليله؛ لأنهم طبعوا على معرفة الحق بالدليل، هؤلاء هم الناس الذين تنزل الشرائع لأجلهم، ولولا استعدادهم لها لما شرعت أو لما نجحت، وأما سائر الناس فتبع لهم وعيال عليهم (٣).

(١) المصدر السابق ج ٤ ص ١٣٦، ١٣٧.

(٢) المصدر السابق ج ٣ ص ٤٢٢.

(٣) المصدر السابق ج ٤ ص ٢٨٩.

■ فمكابرة البرهان أشد العذاب عند العقلاء، ومجاربة القلب - الضمير والوجدان - أوجع الآلام عند الفضلاء، فالعقل يستطيع أن يمنع نفسه من أكثر اللذات الحسية، ولكنه لا يستطيع أن يمنع عقله العلم وذهنه الفهم، فقد قيل «لديوجين» لا تسمع، فسد أذنيه، قيل له: لا تبصر، فأغمض عينيه، فقيل له: لا تذوق، فقيل له: لا تفهم، فقال: لا أقدر» (١).

■ وكل من بلغت الدعوة على وجه يبعث على النظر، فساق همته إليه، واستفرغ جهده فيه، ولكن لم يوفق إلى الاعتقاد بما دعى إليه، وانقضى عمره وهو في الطلب.. فقد ذهب بعض الأشاعرة إلى أنه ممن ترجى له رحمة الله تعالى، وينقل صاحب هذا الرأي قوله عن أبي الحسن الأشعري، وعلى رأى الجمهور، فلا ريب أن مواخذته أخف من مواخذة الجاحد الذي استعصى على الدليل وكفر بنعمة العقل أو رضى بحظه من الجهل» (٢).

■ «إن الكفر هو جحود ما صرح به الكتاب أنه منزل من عند الله، أو جحود الكتاب نفسه، أو النهي الذي جاء به، وبالجمله ما علم من الدين بالضرورة بعد ما بلغت الجاحد رسالة النبي بلافاً صحيحاً، وعرضت عليه الأدلة على صحتها لينظر فيها فأعرض عن شيء من ذلك وجحدته عناداً أو تساهلاً أو استهزاء، نعى بذلك أنه لم يستمر في النظر حتى يؤمن.

ولم نسمع أن أحداً من الصحابة، رضى الله عنهم، كفر أحداً بما وراء هذا، فما عداه من الأفاعيل والأقاويل المخالفة لبعض ما أسند إلى الدين، ولم يصل العلم بأنه منه إلى حد الضرورة، أى لم يكن سنده قطعياً كسند الكتاب، فلا يعد منكره كافراً إلا إذا قصد بالإنكار تكذيب النبي ﷺ، فمتى كان المنكر سند من الدين يستند إليه فلا يكفر، وإن ضعفته شبهته في الاستناد إليه، مادام صادق النية فيما يعتقد، ولم يستهن بشيء مما ثبت بالقطع وروده عن المعصوم ﷺ.

ولقد تجرأ بعض المتأخرين على تكفير من يتأول بعض الظنيات، أو يخالف شيئاً مما سبق الاجتهاد فيه، أو ينكر بعض المسائل الخلافية، فجرؤ الناس على هذا الأمر العظيم، حتى صاروا يكفرون من يخالفهم في بعض العادات، وإن كانت

(١) المحرر السابق ج ٤ ص ٤٢٤

(٢) المحرر السابق ج ٤ ص ٥١، ٥٠

من البدع المحظورات، ثم هم على عقائد الكافرين، وأخلاق المنافقين، ويعملون أعمال المشركين، ويصفون أنفسهم بالمؤمنين الصارقين» (١).

■ حدود العقل :

﴿ تِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ يُدْخِلْهُ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا وَذَلِكَ الْقَوْزُ الْعَظِيمُ ﴾ [النساء: ١٣].

طاعة الرسول هي طاعة الله بعينها؛ لأنه إنما يأمرنا بما يوحيه إليه الله من مصالحنا التي فيها سعادتنا في الدنيا والآخرة، وإنما يذكر طاعة الرسول مع طاعة الله؛ لأن من الناس من كانوا يعتقدون قبل اليهودية ويعدوها، وكذلك بعد الإسلام إلى اليوم أن الإنسان يمكن أن يستغنى بعقله وعلمه عن الوحي، يقول أحدهم: إنني أعتقد أن للعالم صانعاً عليمًا حكيمًا، وأعمل بعد ذلك بما يصل إليه عقلي من الخير واجتناب الشر، وهذا خطأ من الإنسان، ولو صح ذلك لما كان في حاجة إلى الرسل.. إن الإنسان بطبيعته النوعية محتاج إلى هداية الدين، وهي الهداية الرابعة التي وهبها الله للإنسان بعد هداية الحواس والوجدان والعقل، فلم يكن العقل في عصر من العصور كافياً لهداية أمة من أممه ومزقياً له بدون معونة الدين (٢).

وأشق التكاليف حمل العقول على أن تفكر في غير ما عرفت، وحث النفوس على أن تتكيف بغير ما تكيفت (٣).

وإذا قدرنا العقل البشري قدره، وجدنا غاية ما ينتهي إليه كماله إنما هو الوصول إلى معرفة عوارض بعض الكائنات التي تقع تحت الإدراك الإنساني حساً كان أو وجداناً أو تعقلاً، ثم التوصل بذلك إلى معرفة مناسبتها، وتحصيل كليات لأنواعها، والإحاطة ببعض القواعد لعروض ما يعرض لها، أما الوصول إلى كنه حقيقة فمما لا تبلغه قوته؛ لأن اكتناه المركبات إنما هو باكتناه ما تركبت منه، وذلك ينتهي إلى البسيط الصرف، وهو لا سبيل إلى اكتناؤه بالضرورة، وغاية ما يمكن عرفانه منه هو عوارضه وأثاره.

(١) المصدر السابق ج ٤ ص ٧٠

(٢) المصدر السابق ج ٥ ص ١٨٢

(٣) المصدر السابق ج ٤ ص ١٩١.

خذ أظهر الأشياء وأجلاها، كالضوء: قرر الناظرون فيه له أحكامًا كثيرة فصلوها في علم خاص به، ولكن لم يستطع ناظر أن يفهم ما هو، ولا أن يكتفه معنى الإضاءة نفسه، وإنما يعرف من ذلك ما يعرفه كل بصير له عينان، وعلى هذا القياس.

ثم إن الله لم يجعل للإنسان حاجة تدعوه إلى اكتناء شيء من الكائنات، وإنما حاجته إلى معرفة العوارض والخواص، ولذة عقله، إن كان سليماً، إنما هي تحقيق نسبة تلك الخواص إلى ما اختصت به، وإدراك القواعد التي قامت عليها تلك النسب، فالاشتغال بالاكتناء إضاعة للوقت، وصرف للقوة إلى غير ما سيقف إليه.

اشتغل الإنسان بتحصيل العلم بأقرب الأشياء إليه، وهي نفسه، أراد أن يعرف بعض عوارضها، وهل هي عرض أو جوهر؟ هل هي قبل الجسم أو بعده؟ هل هي فيه أو مجردة عنه؟ كل هذه صفات لم يصل العقل إلى إثبات شيء منها يمكن الاتفاق عليه، وإنما مبلغ جهده أنه عرف أنه موجود، حتى له شعور وإرادة، وكل ما أحاط به بعد ذلك من الحقائق الثابتة فهو راجع إلى تلك العوارض التي وصل إليها ببديته، أما كنه شيء من ذلك، وكيفية اتصافه ببعض صفاته فهو مجهول عنده، ولا يجد سبيلاً للعلم به.

هذا حال العقل الإنساني مع ما يساويه في الوجود، أو ينحط عنه، وكذلك شأنه فيما يظن من الأفعال أنه صادر عنه، كالفكر وارتباطه بالحركة والنطق، فما يكون من أمره بالنسبة إلى ذلك الوجود الأعلى؟

ماذا يكون اندهاشه، بل انقطاعه إذا وجه نظره إلى ما لا يتناهى من الوجود الأزلي الأبدى؟

النظر في الخلق يهدي بالضرورة إلى المنافع الدنيوية، ويضيء للنفس طريقها إلى معرفة من هذه آثاره، وعليها تجلت أنواره، وإلى اتصافه بما لولاه لما صدرت عنه هذه الآثار على ما هي عليه من النظام.

وتخالف الأنظار في الكون إنما هو من تصارع الحق والباطل، ولا بد أن يظفر الحق ويعلو الباطل، بتعاون الأفكار، أو صولة القوى منها على الضعيف.

أما الفكر في ذات الخالق فهو طلب للاكتناه من جهة، وهو ممتنع على العقل البشري، لما علمت من انقطاع النسبة بين الموجودين، ولأستحالة التركيب في ذاته، وتناول إلى ما لا تبلغه القوة البشرية من جهة أخرى، فهو عبث ومهلكة، إنه سعى إلى ما لا يدرك، ومهلكة لأنه يؤدي إلى الخطأ في الاعتقاد؛ لأنه تحديد لما لا يجوز تحديده، وحصر لما لا يصح حصره.

لا ريب أن هذا الحديث وما أتينا عليه من البيان، كما يأتي في الذات من حيث هي يأتي فيها مع صفاتها، فالنهي وأستحالة الوصول إلى الاكتناه شاملان لها، فيكفيها من العلم بها أن نعلم أنه متصف بها، أما ما وراء ذلك فهو مما يستأثر هو بعلمه، ولا يمكن لعقولنا أن تصل إليه، ولهذا لم يأت الكتاب العزيز، وما سبقه من الكتب، إلا بتوجيه النظر إلى المصنوع لينفذ منه إلى معرفة وجود الصانع وصفاته الكمالية، أما كيفية الاتصاف بها فليس من شأننا أن نبحث فيه.

فالذي يوجب علينا الإيمان هو أن نعلم أنه موجود، لا يشبه الكائنات، أزلي، أبدي، حي، عالم، مريد، قادر، متفرد في وجوده، وفي صفاته، وفي صنع خلقه، وأنه متكلم، سميع، بصير، وما يتبع ذلك من الصفات التي جاء الشرع بإطلاق أسمائها عليه.

أما كون الصفات زائدة على الذات، وكون الكلام صفة غير ما اشتمل عليه العلم من معاني الكتب السماوية، وكون السمع والبصر غير العلم بالمسموعات والمبصرات، ونحو ذلك من الشئون التي اختلف عليها النظار وتفرقت فيها المذاهب فمما لا يجوز الخوض فيه: إذ لا يمكن لعقول البشر أن تصل إليه، والاستدلال على شيء منه، بالألفاظ الواردة، ضعف في العقل وتغريب بالسرع لأن استعمال اللغة لا ينحصر في الحقيقة، ولئن انحصر فيها فوضع اللغة لا تراعى فيه الموجودات بكنهها الحقيقي. وإنما تلك مذاهب فلسفة، إن لم يضل فيها أمثالهم فلم يهتد فيها فريق إلى مقنع. فما علينا إلا الوقوف عند ما تبلغه عقولنا، وأن نسأل الله أن يغفر لمن آمن به وبما جاء به رسوله ممن تقدمنا...» (١).

■ إن واجب الوجود وصفاته يعرف بالعقل، فإذا وصل مستدل ببرهانه إلى إثبات الواجب وصفاته غير السمعية، ولم تبلغه بذلك رسالة، كما حصل لبعض

[١] المصدر السابق ج ٣ ص ٢٧٩ - ٢٨١

أقوام من البشر، ثم انتقل من النظر في ذلك وفي أطوار نفسه إلى أن مبدأ العقل في الإنسان يبقى بعد موته، كما وقع لقوم آخرين. ثم انتقل من هذا مخطئاً أو مصيباً، إلى أن بقاء النفس البشرية بعد الموت يستدعي سعادة لها فيه أو شقاء، ثم قال: إن سعادتها إنما تكون بمعرفة الله وبالفضائل، وأنها إنما تسقط في الشقاء بالجهل بالله وبارتكاب الرذائل، وبنى على ذلك أن من الأعمال ما هو نافع للنفس بعد الموت بتحصيل السعادة، ومنها ما هو ضار لها بعدد بإيقاعها في الشقاء، فأى مانع عقلى أو شرعى يحظر عليه أن يقول بعد ذلك بحكم عقله: أن معرفة الله واجبة، وأن جميع الفضائل وما يتبعها من الأعمال مفروضة، وأن الرذائل وما يكون عنها محظورة؟ وأن يصنع لذلك ما يشاء من القوانين ليدعو بقية البشر إلى الاعتقاد بمثل ما يعتقد، وإلى أن يأخذ من الأعمال بمثل ما أخذ به حيث لم يوجد شرع يعارضه.

أما أن يكون ذلك حالا لعامة الناس، يعلمون بعقولهم أن معرفة الله واجبة، وأن الفضائل مناط السعادة في الحياة الأخرى، والرذائل مدار الشقاء فيها، فمما لا يستطيع عاقل أن يقول به، والمشهود من حال الأمم كافة يضلل القائل به في رأيه..» (١).

■ «لقد اتفقت كلمة البشر، موحدين ووثنيين، ملينين وفلاسفة، إلا قليلاً لا يقام لهم وزن، على أن لنفس الإنسان بقاء تحيا به بعد مفارقة البدن، وأنها لا تموت موت فناء مطلقاً، وإنما الموت المحتوم هو ضرب من البطون والخفاء، وإن اختلفت منازعهم في تصوير ذلك البقاء..»

كذلك قد ألهمت العقول وأشعرت النفوس أن هذا العمر القصير ليس هو منتهى ما للإنسان في الوجود، بل الإنسان ينزع هذا الجسد كما ينزع الثوب من البدن، ثم يكون حياً باقياً في طور آخر وإن لم يدرك كنهه..

شعور يهيج بالأرواح إلى تحسس هذا البقاء الأبدى، وما عسى أن تكون عليه متى وصلت إليه، وكيف الاهتداء، وأين السبيل وقد غاب المطلوب وأعوز الدليل، شعور بالحاجة إلى استعمال عقولنا في تقويم هذه المعيشة القصيرة الأمد لم يكفنا في الاستقامة على المنهج الأقوم، بل لزمنا الحاجة إلى التعليم والإرشاد،

(١) المصدر السابق ج ٣ ص ٢٩٤.

وقضاء الأزمنة والأعصار في تقويم الأنظار، وتعديل الأفكار، وإصلاح الوجدان، وتهذيب الأذهان، ولا نزال إلى الآن من هم هذه الحياة الدنيا في اضطراب، لا ندري متى نخلص منه، وفي شوق إلى طمأنينة لا نعلم متى تنتهي إليها.

هذا شأننا في فهم عالم الشهادة، فماذا نؤمل من عقولنا وأفكارنا في العلم بما في عالم الغيب؟

هل قيما بين أيدينا من الشاهد معالم نهتدى بها إلى الغائب؟ وهل في طرق الفكر ما يوصل كل أحد إلى معرفة ما قدر له أن يشعر بها، وبأن لا مندوحة عن القدوم عليها، ولكن لم يوهب من القوة ما ينفذ تفصيل ما أعد له فيها، والشئون التي لا بد أن يكون عليها بعد مفارقة ما هو فيه، أو إلى معرفة بيد من يكون تصريف تلك الشئون؟ هل في أساليب النظر ما يأخذ بك إلى اليقين بمناطها من الاعتقادات والأعمال، وذلك الكون مجهول لديك، وتلك الحياة في غاية الغموض بالنسبة إليك؟

كلا.. فإن الصلة بين العالمين تكاد تكون منقطعة في نظر العقل ومرامي المشاعر، ولا اشتراك بينهما إلا فيك أنت، فالنظر في المعلومات الحاضرة لا يوصل إلى اليقين بحقائق تلك العوالم المستقبلية. أفليس من حكمة الصانع الحكيم - الذي أقام أمر الإنسان على قاعدة الإرشاد والتعليم، الذي خلق الإنسان وعلمه البيان، علمه الكلام للتفاهم، والكتاب للتراسل - أن يجعل من مراتب الأنفس البشرية مرتبة يعد لها، بمحض فضله، بعض من يصطفيه من خلقه، وهو أعلم حيث يجعل رسالته، يميزهم بالفطر السليمة، ويبلغ بأرواحهم من الكمال ما يطيقون منه للاستشراق بأنوار علمه، والأمانة على مكنون سره، مما لو انكشف لغيرهم انكشافه لهم لفاضت له نفسه، أو ذهبت بعقله جلالته وعظمته، فيشرقون على الغيب بإذنه، ويعلمون ما سيكون من شأن الناس فيه، ويكونون في مراتبهم العلوية على نسبة من العالمين، نهاية الشاهد وبداية الغائب، فهم في الدنيا كأنهم ليسوا من أهلها، وهم وقد الآخرة في لباس من ليس من سكانها، ثم يتلقون من أمره أن يحدثوا عن جلاله وما خفى على العقول من شئون حضرته الرفيعة بما شاء أن يعتقده العباد فيه، وما قدر أن يكون له مدخل في سعادتهم الأخروية وأن يبينوا للناس من أحوال الآخرة ما لا يد لهم من علمه، معبرين عنه بما تحتمله طاقة عقولهم ولا يبعد من متناول أفهامهم، وأن يبلغوا عنه شرائع عامة، تحدد لهم سيرهم في تقويم نفوسهم، وكبح شهواتهم، وتعلمهم من الأعمال ما هو مناط

سعادتهم وشقائهم في ذلك الكون المغيب عن مشاعرهم بتفصيله، اللاحق علمه بأعماق ضمائرهم في إجماله. ويدخل في ذلك جميع الأحكام المتعلقة بكليات الأعمال، ظاهرة وباطنة، ثم يؤيدهم بما لا تبلغه قوى البشر من الآيات، حتى تقوم بهم الحجة، ويتم الاقتناع بصدق الرسالة فيكونون بذلك رسلا من لدنه إلى خلقه مبشرين ومنذرين.

لا ريب أن الذي أحسن كل شيء خلقه، وأبدع في كل كائن صنعه، وجاد على كل حي بما إليه حاجته، ولم يحرم من رحمته حقيرا ولا جليلا من خلقه، يكون من رأفته بالتنوع الذي أجاد صنعته، وأقام له من قبول العلم ما يقوم مقام المواهب التي اختص بها غيره، أن ينقذه من حيرته، ويخلصه من التخطي في أهم حياته، والضلال في أفضل حاله...» (١).

■ «إن عقول الناس ليست سواء في معرفة الله تعالى، ولا في معرفة حياة بعد هذه الحياة، فهم وإن اتفقوا في الخضوع لقوة أسمى من قواهم، وشعر معظمهم بيوم بعد هذا اليوم، ولكن أفسدت الوثنية عقولهم، وانحرفت بها عن مسلك السعادة، فليس في سعة العقل الإنساني في الأفراد كافة أن يعرف من الله ما يجب أن يعرف، ولا أن يفهم من الحياة الآخرة ما ينبغي أن يفهم، ولا أن يقرر لكل نوع من الأعمال جزاءه في تلك الدار الآخرة، وإنما قد تيسر ذلك لقليل ممن اختصه الله بكمال العقل ونور البصيرة، وإن لم ينل شرف الاقتداء بهدى نبوي، ولو بلغه لكان أسرع الناس إلى اتباعه، وهؤلاء ربما يصلون بأفكارهم إلى العرفان عن وجهه غير ما يليق في الحقيقة أن ينظر منه إلى الجلال الإلهي.

ثم من أحوال الحياة الأخرى ما لا يمكن لعقل بشري أن يصل إليه وحده، وهو تفصيل اللذائذ والآلام، وطرق المحاسبة على الأعمال ولو بوجه ما، ومن الأعمال ما لا يمكن أن يعرف وجه الفائدة فيه، لا في هذه الحياة ولا فيما بعدها، كصور العبادات كما يرى في أعداد الركعات وبعض الأعمال في الحج في الديانة الإسلامية، وبعض الاحتفالات في الديانة الموسوية، وضروب التوسل والزهادة في الديانة العيسوية، كل ذلك مما لا يمكن للعقل البشري أن يستقل بمعرفة وجه الفائدة فيه، ويعلم الله أن فيه سعادته.

(١) المصدر السابق ج ٤٠٣، ٤٠٥، ٤٠٦.

لهذا كله كان العقل الإنسانى محتاجاً فى قيادة القوى الإدراكية والبدنية إلى ما هو خير له فى الحياتين، إلى معين يستعين به فى تحديد أحكام الأعمال وتعيين الوجه فى الاعتقاد بصفات الألوهية، ومعرفة ما ينبغى أن يعرف من أحوال الآخرة، وبالجمل فى وسائل السعادة فى الدنيا والآخرة، ولا يكون لهذا المعين سلطان على نفسه حتى يكون من جنسه، ليفهم منه أو عنه مايقول، وحتى يكون ممتازاً عن سائر الأفراد بأمر فائق على ما عُرف فى العادة وما عُرف فى سنة الخليقة، ويكون بذلك مبرهنًا على أنه يتكلم عن الله الذى يعلم مصالح العباد، فيكون الفهم عنه، والثقة بأنه يتكلم عن العليم الخبير، معيناً للعقل على ضبط ما تشتت عليه، أو درك ما ضعف عن إدراكه، وذلك المعين هو النبى...» (١)

■ «هذه عبادات الإسلام.. تتفق على ما يليق بجلال الله، وتلتئم مع المعروف عند العقول السليمة.. فالصلاة: ركوع وسجود، وحركة وسكون، ودعاء وتضرع، وتسبيح وتعظيم، وكلها تصدر عن ذلك الشعور بالسلطان الإلهى الذى يغمر القوة البشرية، ويستغرق الحول، فتخشع له القلوب، وتستخذى له النفوس، وليس فيها شئ يعلو على متناول العقل إلا نحو تحديد عدد الركعات، أو رمى الجمرات، على أنه مما يسهل التسليم فيه لحكمة العليم الخبير، وليس فيه من ظاهر العبث واستحالة المعنى ما يخل بالأصول التى وضعها الله للعقل فى الفهم والتفكير.

أما الصوم: فحرمان يعظم به أمر الله فى النفس، وتعرف به مقادير النعم عند فقدها، ومكانة الإحساس الإلهى فى التفضل به ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ كَمَا كُتِبَ عَلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ﴾ [البقرة: ١٨٣]

أما أعمال الحج: فتذكير للإنسان بأوليات حاجاته، وتعهد له بتمثيل المساواة بين أفرادها، ولو فى العمر مرة، يرتفع فيها الامتياز بين الغنى والفقر، والصعلوك والأمير، ويظهر الجميع فى معرض واحد عراة الأبدان. متجردين من آثار الصناعة، وحدت بينهم العبودية لله رب العالمين، كل ذلك مع استبقائهم فى الطواف والسعى والمواقف ولمس الحجر ذكرى إبراهيم عليه السلام، وهو أبو الدين، وهو الذى سماهم المسلمين، واستقرار بعضهم على أن لا شئ من تلك البقايا الشريفة يضر وينفع، وشعار هذا الإذعان الكريم فى كل عمل: «الله أكبر».

(١) المصدر السابق ج ٣ ص ٣٩٦، ٣٩٧

أين هذا كله مما تجد في عبادات أقوام آخرين؟ يضل فيها العقل، ويتعذر معها خلوص السر للتزويه والتوحيد؟...» (١).

■ «... ﴿كَذَلِكَ يَبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ الْآيَاتِ﴾ [البقرة: ٢١٩] معناه... قد قضت حكمة الله بأن يبين لكم آياته في الأحكام المتعلقة بمصالحكم ومنافعكم، وذلك بأن يوجه عقولكم إلى ما في الأشياء من المضار والمنافع ﴿لَعَلَّكُمْ تَتَفَكَّرُونَ﴾. فيظهر لكم الضر منها والراجح ضرره فتعلمون أنه جدير بالترك فتتركونه على بصيرة واقتناع بأنكم فعلتم ما فيه المصلحة، كما يظهر لكم النافع فتطلبونه، فمن رحمته بكم لم يرد أن يعنتكم ويكلفكم ما لا تعقلون له فائدة؛ إرغاماً لإرادتكم وعقلكم، بل أراد بكم اليسر فعلمكم حكم الأحكام وأسرارها، وهداكم إلى استعمال عقولكم فيها، لثرتقوا بهدايته عقولا وأرواحاً، لا لتنفعوه سبحانه أو تدفعوا عنه الضر؛ فإنه غنى عنكم بنفسه، حميد بذاته، عزيز بقدرته..»

إن الإسلام هادٍ ومرشد إلى توسيع دائرة الفكر واستعمال العقل في مصالح الدارين» (٢).

«... ونحن لا نحتج على ما وراء مدركات الحس والعقل إلا بالوحي الذي جاء به نبينا عليه السلام، وإننا نقف عند الوحي لا نزيد ولا ننقص (٣) والتصديق بذلك لا يتوقف على معرفة كيفيته، فإن أكثر ما نصدق به تصديق يقين لا نعرف حقيقته وكنهه، ولا كيفية تكوينه وإيجاده» (٤).

■ «... ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ وَإِنْ تَكْ حَسَنَةٌ يضاعفها وَيُؤْتِ مِنْ لَدُنْهِ أَجْرًا عَظِيمًا﴾ [النساء: ٤٠].. والعايئين بالكتاب وبعقائد الناس كلام في الآية أقاموه على أساس مذاهبهم، فمن ذلك قول المعتزلة: إنه يجوز الظلم على الله تعالى؛ لأنه لو لم يكن جائزاً لما تمدح بنفيه، ورد عليهم الآخرون بأنه تعالى نفى عن نفسه السُّنة والنوم، وأنتم متفقون معنا على استحالة ذلك عليه، فردوا عليهم بأن نفى الظلم كلام في أفعاله، ونفى النوم كلام في صفاته، وقرق بينهما.

(١) المصدر السابق ج ٣ ص ٤٥٢، ٤٥٣.

(٢) المصدر السابق ج ٤ ص ٥٩٦.

(٣) المصدر السابق ج ٥ ص ١٦٦.

(٤) المصدر السابق ج ٤ ص ٢١٥.

وهذا كله من الجدل الباطل والهديان، وإدخال الفلسفة في الدين بغير عقل ولا بيان، ومثله قول بعض المنتميين إلى السنة بجواز تخلف الوعيد، ولا يعد ذلك ظلماً! لأن الظلم لا يتصور منه تعالى، وبلغ بهم الجهل من تأييد هذا الرأي إلى تجويز الكذب على الله تعالى، وجعلوا هذا نصراً للسنة، والذي قذف بهؤلاء في هذه المهاوى هو الجدل والمراء لتأييد المذاهب التي تقلدوها، والتزام كل فريق تفنيد الآخر وإظهار خطئه، لا طلب الحق أينما ظهر، ولهم مثل هذه الجهالات الكثير البعيد عن كتاب الله ودينه، كقول المعتزلة: إن بعض الأشياء حسن لذاته وبعضها قبيح لذاته، ويجب على الله تعالى أن يفعل الأصلح من الأمرين الجائزين، وكقول بعض من لم يفهم مسألة أفعال العباد بما يدل على جواز العبث على الله تعالى، وكل هذا جهل.

والذي يفهم من الآية: أن هناك حقيقة ثابتة في نفسها وهي الظلم، وأن هذا لا يقع من الله تعالى؛ لأنه من النقص الذي يتنزه عنه، وهو ذو الكمال المطلق والفضل العظيم. وقد خلق للناس مشاعر يدركون بها، وعقولا يهتدون بها إلى ما لا يدركه الحس، وشرع لهم من أحكام الدين وآدابه ما لا تستقل عقولهم بالوصول إلى مثله في هدايتهم وحفظ مصالحهم، وجعل فوائد الدين وآدابه سائقة إلى الخير صارفة عن الشر لتأييدها بالوعد والوعيد، فمن وقع بعد ذلك فيما يضره ويؤذيه وترتبت عليه عقوبته كان هو الظالم لنفسه؛ لأن الله لا يظلم أحداً^(١).

• • •

(١) المصدر السابق ج ٥ ص ٢٢٣، ٢٢٤

وأخيراً.. شهد شاهد من أهلها

وإذا كنا قد قدمنا في هذا الكتاب:

١ - الدراسة: التي أوجزت الحديث عن ماهية العقل في الرؤية الإسلامية..
وحال العقلانية عندما ظهر الإسلام.. وشيوع النزعة العقلية المؤمنة بين مذاهب
الإسلام، على امتداد تاريخ الحضارة الإسلامية - باستثناء حقبة التراجع
الحضارى، التي أعقبتها مرحلة الإحياء والتجديد - فى عصرنا الحديث - تلك
التي شهدت ظهور النزعة العقلية الإسلامية من جديد..

٢ - والتصوص التراثية: التي تمثل «ديوان العقلانية الإسلامية»، كما تجلّت
لدى مختلف تيارات الفكر الإسلامى، عبر تاريخنا الحضارى..

فإننا نختم هذا الكتاب بشهادات غربية على عقلانية الدين الإسلامى، تلك
التي ميزت هذا الدين عن سواه، حتى لقد كانت أمضى الأسلحة التي انتشر بها
الإسلام، وحقق عالميته، فى وقت قياسى غير معهود ولا مسبوق فى تاريخ
انتشار الشرائع والديانات.

وهذه الشهادات الغربية قدمها وأعلنها خمسة من أعلام الفكر والفلسفة
واللاهوت فى الحضارة الغربية.. وهم:

١ - العلامة «سير توماس أرنولد» (١٨٦٤ - ١٩٣٠ م) أستاذ أساتذة الاستشراق..
وصاحب الكتاب العمدة الذى كان ولا يزال أوثق المصادر التي رصدت
انتشار الإسلام فى العالم - كتاب (الدعوة إلى الإسلام)..

٢ - والبروفسور «إدوارد مونتييه» (١٨٥٦ - ١٩٢٧ م) المستشرق الفرنسى، الذى
ترجم القرآن الكريم إلى الفرنسية، وألف فى (حاضر الإسلام ومستقبله).

٣ - والاب «مراتشى» (١٦١٢ - ١٧٠٠ م) اللاهوتى الكاثوليكى الإيطالى، الذى نشر

القرآن الكريم - متناً وترجمة - بالإيطالية.. وأسهم في ترجمة العهدين القديم والجديد، فكان خبيراً بالديانات السماوية الثلاث، وفي المقارنة بينها..

٤ - والأمير الإيطالي، المستشرق «ليون كابتاني» (١٨٦٩ - ١٩٢٦ م) الخبير في الدراسات الإسلامية، وفي تحقيق نصوص التراث الإسلامي..

٥ - والعلامة الأمريكي «جون تايلور» (١٧٥٣ - ١٨٢٤ م) المبرز في الفلسفة السياسية.. ومن أبرز الذين درسوا نظرية الحقوق وألفوا فيها..

نقدم سطوراً من شهادات هؤلاء العلماء الأعلام على عقلانية الإسلام، وذلك لتتكامل - في هذا الكتاب - «الدراسة» و«النصوص» الشاهدة على عقلانية الإسلام، وعلى تميز هذه العقلانية الإسلامية عن نظائرها في الأنساق الفكرية والفلسفية والدينية الأخرى.. وتمثيلها للوسطية الجامعة.. والعادلة.. والمتوازنة.. في هذا الميدان الذي حارت فيه العقول على امتداد تاريخ الفكر الإنساني والحضارات الإنسانية:

* * *

■ لقد قال العلامة سير توماس أرنولد (١٨٦٤ - ١٩٣٠ م)

«ولا يستطيع أي فرد أن يوضح الطابع العقلي للعقيدة الإسلامية، وما جنته من هذا الطابع من الفائدة في نشر الدعوة، توضيحاً يبعث على الإعجاب، بأكثر مما وضحه البروفسور «إدوارد مونتيه» (١٨٥٦ - ١٩٢٧ م) (١) في العبارات التالية:

«الإسلام في جوهره دين عقلي، بأوسع معاني هذه الكلمة من الوجهتين الاشتقاقية والتاريخية، فإن تعريف الأسلوب العقلي Rationalism بأنه طريقة تقييم العقائد الدينية على أسس من المبادئ المستمدة من العقل والمنطق، ينطبق على الإسلام تمام الانطباق.. إن لدين محمد كل العلامات التي تدل على أنه مجموعة من العقائد قامت على أساس المنطق والعقل.. إن الإيمان بالله والأخرة - في الإسلام - يستقران في نفس المتدين على أساس ثابت من العقل والمنطق، ويلخصان كل تعاليم العقيدة التي جاء بها القرآن. وإن بساطة هذه التعاليم ووضوحها لهي على وجه التحقيق من أظهر القوى الفعالة في الدين وفي نشاط الدعوة إلى الإسلام.

(١) مونتيه: مستشرق فرنسي، ترجم القرآن إلى الفرنسية، ومن مؤلفاته (حاضر الإسلام ومستقبله)

لقد حفظ القرآن منزلته من غير أن يطرأ عليه تغيير أو تبديل، باعتباره النقطة الأساسية التي بدأت منها تعاليم هذه العقيدة، وقد جهر القرآن دائماً بمبدأ الوحدانية في عظمة وجلال وصفاء لا يعترضه التحول. ومن العسير أن نجد في غير الإسلام ما يفوق تلك المزايا. وفي هذا تكمن الأسباب الكثيرة التي تفسر نجاح جهود الدعاة المسلمين.

وكان من المتوقع لعقيدة محددة كل التحديد، خالية كل الخلو من جميع التعقيدات الفلسفية، ثم هي تبعا لذلك في متناول إدراك الشخص العادي أن تمتلك، وإنها لتمتلك فعلا، قوة عجيبة، لاكتساب طريقها إلى ضمائر الناس.

■ وغير شهادة هذا العالم الفرنسي - «مونتيه» - الخبير بالقرآن والإسلام والخبير بالكاثوليكية - يورد العلامة سير توماس أرنولد شهادة اللاهوتي الإيطالي «الاب مراتشي» Marracci (١٦١٢ - ١٧٠٠ م) - وهو الذي نشر القرآن متنا وترجمة بالإيطالية. كما أسهم في ترجمة العهدين القديم والجديد - يورد «أرنولد» شهادة «مراتشي» على عقلانية الإسلام، والتي يقول فيها:

«لو قارن إنسان بين أسرار الحالة الطبيعية البسيطة التي فاقت طاقة الذكاء البشري، أو التي هي - على الأقل - من الصعوبة بمكان، إن لم تكن مستحيلة - (العقيدة المسيحية) - وبين عقيدة القرآن، لانصرف عن الأولى في الحال، وأسرع إلى الثانية في ترحيب وقبول...»

■ وغير هاتين الشهادتين الغربيتين على تميز الإسلام وامتيازه في العقلانية - بل وتفرد به - وخاصة إذا ما قورن بالنصرانية - يورد العلامة سيرتوماس أرنولد شهادات غربية على أن هذه العقلانية الإسلامية هي السر في هذا الانتشار الذي شهدته هذه العقيدة الإسلامية..

يورد شهادة الأمير والمستشرق الإيطالي «كايتاني» Caetani (١٨٦٩ - ١٩٢٦ م) - وهو الخبير في الإسلام والدراسات الإسلامية.. وصاحب الإنجازات المتميزة في تحقيق التراث الإسلامي - التي يقول فيها «إن انتشار الإسلام بين نصارى الكنائس الشرقية إنما كان نتيجة شعور باستياء من السفسطة المذهبية التي جلبتها الروح الهلينية إلى اللاهوت المسيحي.

أما الشرق، الذي عرف بحبه للأفكار الواضحة البسيطة، فقد كانت الثقافة الهلينية وبالأعلى من الوجهة الدينية؛ لأنها أحالت تعاليم المسيح البسيطة السامية إلى عقيدة محفوفة بمذاهب عويصة، مليئة بالشكوك والشبهات، فأدى ذلك إلى خلق شعور من اليأس، بل زرع أصول العقيدة الدينية ذاتها.

فلما أملت آخر الأمر أنباء الوحي الجديد فجأة من الصحراء، لم تعد المسيحية الشرقية، التي اختلطت بالغش والزيف، وغرقت بفعل الانقسامات الداخلية، وترعزت قواعدها الأساسية، واستولى على رجالها اليأس والقنوط من مثل هذه الرّيب، لم تعد المسيحية بعد تلك قادرة على مقاومة إغراء هذا الدين الجديد الذي بدد بضربة من ضرباته كل الشكوك التافهة، وقدم مزايا مادية جلييلة إلى جانب مبادئه الواضحة البسيطة التي لا تقبل الجدل، وحينئذ ترك الشرق المسيح وارتضى في أحضان نبي بلاد العرب..»

«وغير هذه «الشهادة» الوثيقة» لكيتاني - على أن عقلانية الإسلام هي السر في انتشاره السريع، وانتصاره على اللاعقلانية المسيحية.. قدم «أرنولد» شهادة الفيلسوف الأمريكي «جون تايلور» Canon Taylor (١٧٥٣ - ١٨٢٤ م).. والتي يقول فيها:

«إنه من اليسير أن ندرك لماذا انتشر هذا الدين الجديد بهذه السرعة في إفريقيا وآسيا.

كان أنمة اللاهوت في إفريقية والشام قد استبدلوا بديانة المسيح عقائد ميتافيزيقية عويصة؛ ذلك أنهم حاولوا أن يحاربوا ما ساد هذا العصر من فساد بتوضيح فضل العزوبية في السماء، وسمو البكورية إلى مرتبة الملائكة، فكان اعتزال العالم هو الطريق إلى القداسة، والقدارة صفة لطهارة الرهبنة، وكان الناس في الواقع مشركين يعبدون زمرة من الشهداء والقديسين والملائكة، كما كانت الطبقات العليا مختلة يشيع فيها الفساد، والطبقات الوسطى مرهقة بالضرائب، ولم يكن للعبيد أمل في حاضرهم ولا مستقبلهم، فأزال الإسلام، بعون من الله، هذه المجموعة من الفساد والخرافات. لقد كان ثورة على المجادلة الجوفاء في العقيدة، وحجة قوية ضد تمجيد الرهبانية باعتبارها رأس التقوى، ولقد بين أصول الدين التي تقول بوحدانية الله وعظمته، كما بين أن الله رحيم عادل يدعو

الناس إلى الامتثال لأمره، والإيمان به وتفويض الأمر إليه، وأعلن أن المرء مسئول، وأن هناك حياة آخرة ويومًا للحساب، وأعد للأشرار عقابًا أليمًا، وفرض الصلاة والزكاة والصوم وفعل الخير، ونبذ الفضائل الكاذبة والدجل الديني والترهات والنزعات الأخلاقية الضالة وسفسطة المنازعين في الدين، وأحل الشجاعة محل الرهينة، ومنح العبيد رجاء، والإنسانية إخاء، وهب الناس إدراكًا للحقائق الأساسية، التي تقوم عليها الطبيعة البشرية»^(١).

* * *

(١) أرنولد (الدعوة إلى الإسلام) ص ٨٩ - ٩١، ترجمة: د. حسن إبراهيم حسن، د. عبد المجيد عابدين، إسماعيل النحراوى - طبعة القاهرة سنة ١٩٧٠م. وانظر كتابنا (الإسلام في عيون غربية) ص ٨٧، ٨٨، ٩٩، ١٠٠.

المصادر والمراجع

• القرآن الكريم

• كتب السنة:

- ١ - صحيح البخارى - طبعة دار الشعب - القاهرة
- ٢ - صحيح مسلم - طبعة القاهرة سنة ١٩٥٥ م.
- ٣ - سنن الترمذى - طبعة القاهرة سنة ١٩٣٧ م.
- ٤ - سنن النسائى - طبعة القاهرة سنة ١٩٧٤ م.
- ٥ - سنن أبى داود - طبعة القاهرة سنة ١٩٥٢ م.
- ٦ - سنن ابن ماجه - طبعة القاهرة سنة ١٩٧٢ م.
- ٧ - سنن الدارمى - طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦ م.
- ٨ - مسند الإمام أحمد - طبعة القاهرة سنة ١٣١٣ هـ
- ٩ - الموطأ - للإمام مالك - طبعة دار الشعب - القاهرة.

• معاجم القرآن والسنة:

- ١ - المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم - وضع: محمد فؤاد عبد الباقي - طبعة دار الشعب - القاهرة.
- ٢ - معجم ألفاظ القرآن الكريم - وضع: مجمع اللغة العربية - طبعة القاهرة سنة ١٩٧٠ م.
- ٣ - المعجم المفهرس لألفاظ الحديث النبوى الشريف - وضع: وينسك (أ.ى) - وآخرين - طبعة ليدن سنة ١٩٣٦ - سنة ١٩٦٩ م
- ٤ - مقتاح كنوز السنة - وضع: وينسك (أ.ى) - ترجمة: محمد فؤاد عبد الباقي. طبعة لاهور سنة ١٣٩١ هـ سنة ١٩٧١ م

ابن تيمية: (بيان موافقة صريح المعقول لصحيح المنقول) طبعة القاهرة سنة ١٣٢١هـ.

(منهاج السنة النبوية) طبعة القاهرة سنة ١٣٢١هـ.

(كتاب الرد على المنطقيين) طبعة دار المعرفة - بيروت - بدون تاريخ

(الفتاوى) طبعة الرياض - سنة ١٣٨١هـ.

ابن رشد: (فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال) دراسة وتحقيق: د. محمد عمارة، طبعة القاهرة سنة ١٩٨٣م.

(تهافت التهافت) طبعة القاهرة سنة ١٩٠٢م.

(مناهج الأدلة في عقائد الملة) دراسة وتحقيق: د. محمود قاسم. طبعة القاهرة سنة ١٩٥٥م.

ابن منظور: (لسان العرب) طبعة دار المعارف - القاهرة سنة ١٩٨١م.

د. أحمد شلبي: (مقارنة الأديان) طبعة القاهرة.

أرنولد - سير توماس (الدعوة إلى الإسلام) ترجمة د. حسن إبراهيم حسن. د. عبد المجيد عابدين، إسماعيل النحراوى - طبعة القاهرة سنة ١٩٧٠م.

الإسفرابينى: (التبصير في الدين).

الأفغانى - جمال الدين: (الأعمال الكاملة) دراسة وتحقيق: د. محمد عمارة - طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨م.

(الآثار الكاملة) إعداد: سيد هادى خسرو - تقديم: د. محمد عمارة - طبعة القاهرة سنة ١٤٢٣ هـ ٢٠٠٢م.

البلخى، القاضى عبد الجبار، الحاكم الجسمى: (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) تحقيق: فؤاد سيد - طبعة تونس سنة ١٩٧٢م.

الجاحظ: (كتاب الحيوان) تحقيق: عبد السلام هارون - القاهرة - الطبعة الثانية.

(رسائل الجاحظ) تحقيق: عبد السلام هارون - طبعة القاهرة.

جيب: (دراسات في حضارة الإسلام) طبعة بيروت سنة ١٩٦٤م.

الجبرتي: (مظهر التقديس بزوال دولة القرنسيس) تحقيق: حسن محمد جوهري، عمر الدسوقي - طبعة القاهرة سنة ١٩٦٩م.

الجرجاني - الشريف: (التعريفات) طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨م.

جيوم - ألفريد: (الفلسفة وعلم الكلام) - ضمن كتاب (تراث الإسلام) ترجمة: جرجيس فتح الله - طبعة بيروت سنة ١٩٧٢م.

الراغب الأصفهاني: (كتاب الذريعة في مكارم الشريعة) تحقيق: د. أبو اليزيد العجمي - طبعة القاهرة سنة ١٤٠٨هـ سنة ١٩٨٧م.

روبرت م. أغروس، جورج سناسيون: (العلم في منظوره الجديد) ترجمة كمال خلايلي - طبعة الكويت سنة ١٩٨٩م.

الشاطبي: (الموافقات) تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد - طبعة القاهرة.

د. صبرى أبو الخير سليم: (تاريخ مصر في العصر البيزنطى) طبعة القاهرة سنة ٢٠٠٠م.

الطهطاوى: (الأعمال الكاملة) دراسة وتحقيق: د. محمد عمارة - طبعة بيروت سنة ١٩٧٣م.

د. على فهمى خشيم: (الجبائيان: أبو على وأبو هاشم) طبعة - طرابلس - ليبيا - سنة ١٩٦٨م.

الغزالي - أبو حامد: (الاقتصاد فى الاعتقاد) طبعة القاهرة - مكتبة صبيح - بدون تاريخ.

(مشكاة الأنوار) طبعة القاهرة سنة ١٩٠٧م

(رسالة الغزالي إلى ملك شاة فى العقائد) طبعة القاهرة سنة ١٩٠٧م

(المصنوعون به على غير أهله) طبعة مكتبة الجندي - ضمن مجموعة (القصور العوالي من رسائل الإمام الغزالي) - القاهرة - بدون تاريخ.

فيليب فارح، يوسف كريباج: (المسيحيون واليهود في التاريخ الإسلامي العربي والتركي) ترجمة: بشير السباعي - طبعة القاهرة سنة ١٩٩٤م.

الكفوي - أبو البقاء: (الكليات) تحقيق: د. عدنان درويش، محمد المصري - طبعة دمشق سنة ١٩٨١م.

الماوردي: (أدب القاضي) - طبعة بغداد سنة ١٩٧١م.

(أدب الدنيا والدين) طبعة القاهرة سنة ١٩٧٣م.

الحاسبى - الحارث بن أسد: (ماهية العقل وحقيقة معناه) دراسة وتحقيق: حسين القوتلى - طبعة بيروت سنة ١٣٩٨هـ سنة ١٩٧٨م.

(فهم القرآن) دراسة وتحقيق: حسين القوتلى - طبعة بيروت سنة ١٣٩٨هـ سنة ١٩٧٨م.

محمد عبده - الأستاذ الإمام: (الأعمال الكاملة) دراسة وتحقيق: د. محمد عمارة، طبعة بيروت سنة ١٩٧٢م - وطبعة القاهرة سنة ٢٠٠٥م.

وطبعة القاهرة سنة ١٩٩٣م. وطبعة القاهرة سنة ٢٠٠٦م.

د. محمد عمارة: (الإسلام فى عيون غربية) طبعة القاهرة سنة ٢٠٠٥م.

المسعودى: (التنبيه والإشراف) طبعة بيروت.

يوحنا النقيوسى - الأسقف: (تاريخ مصر ليوحنا النقيوسى) ترجمة ودراسة: د. عمر صابر عيد الجليل - طبعة القاهرة سنة ٢٠٠٠م.

المؤلف

■ الدكتور محمد عمارة ■

١ - سيرة ذاتية.. في نقاط

« مفكر إسلامي.. ومؤلف.. ومحقق.. وعضو «مجمع البحوث الإسلامية» - بالأزهر الشريف.

« ولد بريف مصر - ببلدة «صروه»، مركز «قلين»، محافظة «كفر الشيخ» - في ٢٧ من رجب سنة ١٣٥٠ هـ - ٨ من ديسمبر سنة ١٩٣١ م - في أسرة ميسورة الحال - مادياً - تحترف الزراعة.. وملتزمة دينياً.

« قبل مولده، كان والده قد نذر لله: إذا جاء المولود ذكراً، أن يسميه محمداً، وأن يهبه للعلم الديني - أي يطلب العلم في الأزهر الشريف.

« حفظ القرآن وجوده بـ «كتاب» القرية.. مع تلقى العلوم المدنية الأولية بمدرسة القرية - مرحلة التعليم الإلزامي -.

« في سنة ١٣٦٤ هـ / ١٩٤٥ م التحق بـ «معهد سوق الديني الابتدائي» - التابع للجامع الأزهر الشريف - . ومنه حصل على شهادة الابتدائية سنة ١٣٦٨ هـ ١٩٤٩ م.

« وفي المرحلة الابتدائية - النصف الثاني من أربعينيات القرن العشرين - بدأت تتفتح وتنمو اهتماماته الوطنية والعربية والإسلامية، والأدبية والثقافية.. فشارك في العمل الوطني - قضية استقلال مصر.. والقضية الفلسطينية - بالخطابة في المساجد.. والكتابة - نثراً وشعراً - وكان أول مقال نشرته له صحيفة «مصر الفتاة» - بعنوان «جهاد» - عن فلسطين - في أبريل سنة ١٩٤٨ م - وتطوع للتدريب على حمل السلاح ضمن حركة مناصرة القضية الفلسطينية.. لكن لم يكن له شرف الذهاب إلى فلسطين.

« في سنة ١٩٤٩، التحق بـ«معهد طنطا الأحمدي الديني الثانوي» - التابع للجامع الأزهر الشريف - ومنه حصل على الثانوية الأزهرية سنة ١٣٧٣ هـ / ١٩٥٤ م.

« وواصل - في مرحلة الدراسة الثانوية - اهتماماته السياسية والأدبية والثقافية.. ونشر شعرًا ونثرًا في صحف ومجلات «مصر الفتاة»، و«منبر الشرق»، و«المصري»، و«الكاتب».. وتطوع للتدريب على السلاح بعد إلغاء معاهدة ١٩٣٦ م في سنة ١٩٥١ م.

« في سنة ١٣٧٤ هـ / ١٩٥٤ م التحق بـ«كلية دارالعلوم» - جامعة القاهرة، وفيها تخرج، ونال درجة «الليسانس» في اللغة العربية والعلوم الإسلامية - ولقد تأخر تخرجه - بسبب نشاطه السياسي - إلى سنة ١٩٦٥ بدلاً من سنة ١٩٥٨ م.

« تواصل - في مرحلة الدراسة الجامعية - نشاطه الوطني والأدبي والثقافي.. فشارك في «المقاومة الشعبية»، بمنطقة قناة السويس، إبان مقاومة الغزو الثلاثي لمصر سنة ١٣٧٥ هـ، ١٩٥٦ م..

« ونشر المقالات في صحيفة «المساء» - المصرية - ومجلة «الآداب».. البيروتية.. وألف ونشر أول كتبه عن «القومية العربية» سنة ١٩٥٨ م.

« وبعد التخرج من الجامعة، أعطى كل وقته - تقريبًا وجميع جهده لمشروعه الفكري، فجمع وحقق ودرس الأعمال الكاملة لأبرز أعلام اليقظة الإسلامية الحديثة: رفاعه الطهطاوي.. وجمال الدين الأفغاني.. ومحمد عبده وعبد الرحمن الكواكبي.. وعلي مبارك.. وقاسم أمين.. وكتب الكتب والدراسات عن أعلام التجديد الإسلامي.. مثل: الدكتور عبد الرزاق السنهوري باشا.. والشيخ محمد الغزالي.. وعمر مكرم.. ومصطفى كامل.. وخير الدين القوتسي.. ورشيد رضا.. وعبد الحميد بن باديس.. ومحمد الخضر حسين.. وأبي الأعلى المودودي.. وحسن البنا.. وسيد قطب.. والشيخ محمود شلتوت.. والبشير الإبراهيمي.. إلخ.

« ومن أعلام الصحابة الذين كتب عنهم: عمر بن الخطاب.. وعلي بن أبي طالب.. وأبو ذر الغفاري.. وأسماء بنت أبي بكر.. كما كتب عن تيارات الفكر الإسلامي - القديمة والحديثة - وعن أعلام التراث الإسلامي، مثل: غيلان الدمشقي.. والحسن البصري.. وعمر بن عبيد.. والنفس الزكية: محمد بن الحسن.. وعلي بن محمد.. والماوردي.. وابن رشد (الحفيد).. والعز بن عبد السلام.. إلخ.

* وتناولت كتبه - التي تجاوزت المائتين - السمات المميزة للحضارة الإسلامية، والمشروع الحضارى الإسلامى.. والمواجهة مع الحضارات الغازية والمعادية.. وتيارات العلمنة والتغريب.. وصفحات العدل الاجتماعى الإسلامى.. والعقلانية الإسلامية..

* وحاور وناظر العديد من أصحاب المشاريع الفكرية الوافدة..

* وحقق عددًا من نصوص التراث الإسلامى - القديم منه والحديث..

* وكجزء من عمله العلمى ومشروعه الفكرى، حصل - من كلية دار العلوم - فى العلوم الإسلامية - تخصص الفلسفة الإسلامية - على الماجستير سنة ١٣٩٠هـ / سنة ١٩٧٠م، بأطروحة عن «المعتزلة ومشكلة الحرية الإنسانية».. وعلى الدكتوراه سنة ١٣٩٥هـ / سنة ١٩٧٥م، بأطروحة عن «الإسلام وفلسفة الحكم».

* أسهم فى تحرير العديد من الدوريات الفكرية المتخصصة.. وشارك فى العديد من الندوات والمؤتمرات العلمية فى وطن العروبة وعالم الإسلام وخارجهما.. كما أسهم فى تحرير العديد من الموسوعات السياسية والحضارية والعامّة، مثل: «موسوعة السياسة»، و«موسوعة الحضارة العربية»، و«موسوعة الشروق»، و«موسوعة المفاهيم الإسلامية»، و«الموسوعة الإسلامية العامة»، و«موسوعة الأعلام».. إلخ.

* نال عضوية عدد من المؤسسات العلمية والفكرية والبحثية، منها: «المجلس الأعلى للشئون الإسلامية» - بمصر، و«المعهد العالمى للفكر الإسلامى» - بواشنطن، و«مركز الدراسات الحضارية» - بمصر، و«المجمع الملكى لبحوث الحضارة الإسلامية» - مؤسسة آل البيت - بالأردن.. و«مجمع البحوث الإسلامية» بالأزهر الشريف..

* حصل على عدد من الجوائز والأوسمة.. والشهادات التقديرية.. والدروع.. منها: «جائزة جمعية أصدقاء الكتاب» - بلبنان - سنة ١٩٧٢م.. وجائزة الدولة التشجيعية - بمصر - سنة ١٩٧٦م.. ووسام العلوم والفنون.. من الطبقة الأولى - بمصر - سنة ١٩٧٦م.. وجائزة على وعثمان حافظ - لمفكر العام - سنة ١٩٩٣م.. وجائزة المجمع الملكى لبحوث الحضارة الإسلامية.. سنة ١٩٩٧م.. ووسام التمييز القومى الإسلامى - القائد المؤسس - سنة ١٩٩٨م.. وجائزة مؤسسة أحمد كانو - للدراسات الإسلامية - بالبحرين سنة ٢٠٠٥م.

* تجاوزت أعماله الفكرية - تأليفاً وتحقيقاً - مائتى كتاب، وذلك غير ما نشر له فى الصحف والمجلات..

* ترجم العديد من كتبه إلى العديد من اللغات الشرقية والغربية.. مثل: التركية، والمالايية، والفارسية، والأوردية، والإنجليزية، والفرنسية، والروسية، والإسبانية، والألمانية، والألبانية، والبوسنية.

* الاسم - رباعياً: محمد عمارة مصطفى عمارة..

* والعنوان: جمهورية مصر العربية - ١٣ ب شارع كورنيش النيل - أغاخان - القاهرة - هاتف ٢٢٠٥٥٦٦١ - فاكس ٢٢٠٥٥٦٦٢.

* * *

٢ - ثبت بأعماله الفكرية

أ - تأليف:

- ١ - معالم المنهج الإسلامى - دار الشروق - القاهرة سنة ٢٠٠٨ م.
- ٢ - الإسلام والمستقبل - دار الشروق - القاهرة سنة ٢٠٠٨ م.
- ٣ - العلمانية ونهضتنا الحديثة - دار الشروق - القاهرة سنة ٢٠٠٨ م.
- ٤ - معارك العرب ضد الغزاة - دار الرشاد - القاهرة سنة ١٩٩٨ م.
- ٥ - الغارة الجديدة على الإسلام - دار نهضة مصر - القاهرة سنة ٢٠٠٨ م.
- ٦ - جمال الدين الأفغانى بين حقائق التاريخ وأكاذيب لويس عوض - دار الرشاد - القاهرة سنة ١٩٩٧ م.
- ٧ - الشيخ محمد الغزالى: الموقع الفكرى والمعارك الفكرية - دار الرشاد - القاهرة سنة ١٩٩٨ م.
- ٨ - الوعى بالتاريخ وصناعة التاريخ - دار الرشاد - القاهرة سنة ١٩٩٧ م.
- ٩ - التراث والمستقبل - دار الرشاد - القاهرة سنة ١٩٩٧ م.
- ١٠ - الإسلام والتعددية: التنوع والاختلاف فى إطار الوحدة - مكتبة الشروق الدولية - القاهرة سنة ٢٠٠٧ م.

- ١١ - الإبداع الفكرى والخصوصية الحضارية - دار نهضة مصر - القاهرة سنة ٢٠٠٧م.
- ١٢ - الدكتور عبد الرزاق السنهورى باشا: إسلامية الدولة والمدنية والقانون - دار الرشاد - القاهرة سنة ١٩٩٩م.
- ١٣ - الإسلام والسياسة: الرد على شبهات العلمانيين - مكتبة الشروق الدولية - القاهرة سنة ٢٠٠٧م. وطبعة مركز الراية - جدة - سنة ٢٠٠٤م.
- ١٤ - الإسلام وفلسفة الحكم - دار الشروق - سنة ٢٠٠٦م.
- ١٥ - معركة الإسلام وأصول الحكم - دار الشروق - سنة ٢٠٠٥م.
- ١٦ - الإسلام والفنون الجميلة - دار الشروق - سنة ٢٠٠٥م.
- ١٧ - الإسلام وحقوق الإنسان - دار الشروق - سنة ٢٠٠٦م. وطبعة مركز الراية - جدة - سنة ٢٠٠٤م.
- ١٨ - الإسلام والثورة - دار الشروق - سنة ٢٠٠٦م.
- ١٩ - الإسلام والعروبة - دار الشروق - سنة ١٩٨٨م.
- ٢٠ - الدولة الإسلامية بين العلمانية والسلطة الدينية - دار الشروق - سنة ٢٠٠٧م.
- ٢١ - هل الإسلام هو الحل؟ لماذا؟ وكيف؟ - دار الشروق - سنة ٢٠٠٧م.
- ٢٢ - سقوط الغلو العلماني - دار الشروق - سنة ٢٠٠٢م.
- ٢٣ - الغزو الفكرى وهم أم حقيقة؟ - دار الشروق - سنة ٢٠٠٦م.
- ٢٤ - الطريق إلى اليقظة الإسلامية - دار الشروق - سنة ١٩٩٠م.
- ٢٥ - تيارات الفكر الإسلامى - دار الشروق - سنة ٢٠٠٧م.
- ٢٦ - الصحوة الإسلامية والتحدى الحضارى - دار الشروق - سنة ٢٠٠٥م.
- ٢٧ - المعتزلة ومشكلة الحرية الإنسانية - دار الشروق - سنة ١٩٨٨م.
- ٢٨ - عندما أصبحت مصر عربية إسلامية - دار الشروق - سنة ٢٠٠٥م.
- ٢٩ - العرب والتحدى - دار الشروق - سنة ١٩٩١م.
- ٣٠ - ميلمون ثوار - دار الشروق - سنة ٢٠٠٦م.
- ٣١ - التفسير الماركسى للإسلام - دار الشروق - سنة ٢٠٠٥م.

- ٣٢ - الإسلام بين التنوير والتزوير - دار الشروق - سنة ٢٠٠٢ م.
- ٣٣ - التيار القومي الإسلامى - دار الشروق - سنة ١٩٩٦ م.
- ٣٤ - الإسلام والأمن الاجتماعى - دار الشروق - سنة ٢٠٠٧ م.
- ٣٥ - الأصولية بين الغرب والإسلام - دار الشروق - سنة ٢٠٠٦ م.
- ٣٦ - الجامعة الإسلامية والفكرة القومية - دار الشروق - سنة ١٩٩٤ م.
- ٣٧ - قاموس المصطلحات الاقتصادية فى الحضارة الإسلامية - دار الشروق - سنة ١٩٩٣ م.
- ٣٨ - عمر بن عبد العزيز - دار الشروق - سنة ٢٠٠٧ م.
- ٣٩ - جمال الدين الأفغانى: موقف الشرق - دار الشروق - سنة ٢٠٠٧ م.
- ٤٠ - محمد عبده: تجديد الدنيا بتجديد الدين - دار الشروق - سنة ٢٠٠٧ م.
- ٤١ - عبد الرحمن الكواكبي - دار الشروق - سنة ٢٠٠٧ م.
- ٤٢ - أبو الأعلى المودودي - دار الشروق - سنة ١٩٨٧ م.
- ٤٣ - رفاعة الطهطاوى - دار الشروق - سنة ٢٠٠٧ م.
- ٤٤ - على مبارك - دار الشروق - سنة ٢٠٠٧ م.
- ٤٥ - قاسم أمين - دار الشروق - سنة ١٩٨٨ م.
- ٤٦ - التحرير الإسلامى للمرأة - دار الشروق - سنة ٢٠٠٢ م.
- ٤٧ - الإسلام فى عيون غربية - دار الشروق - سنة ٢٠٠٦ م.
- ٤٨ - الشريعة الإسلامية والعلمانية الغربية - دار الشروق - سنة ٢٠٠٢ م.
- ٤٩ - فى فقه الصراع على القدس وفلسطين - دار الشروق - سنة ٢٠٠٧ م.
- ٥٠ - معركة المصطلحات بين الغرب والإسلام - نهضة مصر - القاهرة - سنة ٢٠٠٦ م.
- ٥١ - الإسلام وتحديات العصر - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٤ م.
- ٥٢ - الإسلام فى مواجهة التحديات - نهضة مصر ٢٠٠٦ م.
- ٥٣ - القدس الشريف رمز الصراع وبوابة الانتصار - نهضة مصر - القاهرة - سنة ٢٠٠٦ م.
- ٥٤ - هذا إسلامنا: خلاصات الأفكار - دار الوفاء - سنة ٢٠٠٠ م.

- ٥٥ - الصحوة الإسلامية في عيون غربية - نهضة مصر - سنة ١٩٩٧ م.
- ٥٦ - الغرب والإسلام - نهضة مصر - سنة ١٩٩٧ م.
- ٥٧ - أبو حيان التوحيدي - نهضة مصر - سنة ١٩٩٧ م.
- ٥٨ - ابن رشد بين الغرب والإسلام - نهضة مصر - سنة ١٩٩٧ م.
- ٥٩ - الانتماء الثقافي - نهضة مصر - سنة ١٩٩٧ م.
- ٦٠ - التعددية: الرؤية الإسلامية والتحديات الغربية - نهضة مصر - سنة ١٩٩٧ م.
- ٦١ - صراع القيم بين الغرب والإسلام - نهضة مصر - سنة ١٩٩٧ م.
- ٦٢ - الدكتور يوسف القرضاوي: المدرسة الفكرية والمشروع الفكري - نهضة مصر - سنة ١٩٩٧ م.
- ٦٣ - عندما دخلت مصر في دين الله - نهضة مصر - سنة ١٩٩٧ م.
- ٦٤ - الحركات الإسلامية: رؤية نقدية - نهضة مصر - سنة ١٩٩٨ م.
- ٦٥ - المنهج العقلي في دراسات العربية - نهضة مصر - سنة ١٩٩٧ م.
- ٦٦ - النموذج الثقافي - نهضة مصر - سنة ١٩٩٨ م.
- ٦٧ - تجديد الدنيا بتجديد الدين - نهضة مصر - سنة ١٩٩٨ م.
- ٦٨ - الثوابت والمتغيرات في فكر اليقظة الإسلامية الحديثة - نهضة مصر - سنة ١٩٩٧ م.
- ٦٩ - نقض كتاب الإسلام وأصول الحكم - نهضة مصر - سنة ١٩٩٨ م.
- ٧٠ - التقدم والإصلاح: بالتقوير الغربي أم بالتجديد الإسلامي؟ - نهضة مصر - سنة ١٩٩٨ م.
- ٧١ - الحملة الفرنسية في الميزان - نهضة مصر - سنة ١٩٩٨ م.
- ٧٢ - الحضارات العالمية: تدافع أم صراع؟ - نهضة مصر - سنة ١٩٩٨ م.
- ٧٣ - إسلامية الصراع حول القدس وفلسطين - نهضة مصر - سنة ١٩٩٨ م.
- ٧٤ - القدس بين اليهودية والإسلام - نهضة مصر - سنة ١٩٩٩ م.
- ٧٥ - الأقليات الدينية والقومية: تنوع ووحدانية أم تفتيت واختراق؟ - نهضة مصر - سنة ١٩٩٨ م.

- ٧٦ - السنة النبوية والمعرفة الإنسانية - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٠ م.
- ٧٧ - خطر العولمة على الهوية الثقافية - نهضة مصر - سنة ١٩٩٩ م.
- ٧٨ - مستقبلنا بين العالمية الإسلامية والعولمة الغربية - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٠ م.
- ٧٩ - في التحرير الإسلامى للمرأة - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٣ م.
- ٨٠ - المستقبل الاجتماعى للأمة الإسلامية - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٣ م.
- ٨١ - الغرب والإسلام: افتراءات لها تاريخ - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٦ م.
- ٨٢ - الساحة الإسلامية - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٦ م.
- ٨٣ - الشيخ عبد الرحمن الكواكبي: هل كان علمانياً؟ - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٦ م.
- ٨٤ - أزمة الفكر الإسلامى الحديث - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٦ م.
- ٨٥ - هل المسلمون أمة واحدة؟ - نهضة مصر - سنة ١٩٩٩ م.
- ٨٦ - الغناء والموسيقى: حلال أم حرام؟ - نهضة مصر - سنة ١٩٩٩ م.
- ٨٧ - شبهات حول القرآن الكريم - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٣ م.
- ٨٨ - تحليل الواقع بمنهاج العاهات المزمنة - نهضة مصر - سنة ١٩٩٩ م.
- ٨٩ - الحوار بين الإسلاميين والعلمانيين - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٠ م.
- ٩٠ - الظاهرة الإسلامية - المختار الإسلامى - سنة ١٩٨٨ م.
- ٩١ - الوسيط فى المذاهب والمصطلحات الإسلامية - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٦ م.
- ٩٢ - إسلاميات السنهورى باشا - دار الوفاء - سنة ٢٠٠٦ م.
- ٩٣ - النص الإسلامى بين الاجتهاد والجمود والتاريخية - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٧ م.
- ٩٤ - أزمة الفكر الإسلامى الحديث - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٧ م.
- ٩٥ - المادية والمثالية فى فلسفة ابن رشد - دار المعارف - سنة ١٩٨٣ م.
- ٩٦ - العطاء الحضارى للإسلام - مكتبة الشروق الدولية - سنة ٢٠٠٤ م.
- ٩٧ - إسلامية المعرفة ماذا تعنى؟ - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٧ م.
- ٩٨ - الإسلام وضرورة التغيير - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٧ م.

- ٩٩ - الإسلام والحرب الدينية - مكتبة الشروق الدولية - سنة ٢٠٠٤ م.
- ١٠٠ - ثورة الزنج - دار الوحدة - سنة ١٩٨٠ م.
- ١٠١ - دراسات فى الوعي بالتاريخ - دار الوحدة - سنة ١٩٨٠ م.
- ١٠٢ - الإسلام والوحدة القومية - المؤسسة العربية للدراسات والنشر - بيروت - سنة ١٩٧٩ م.
- ١٠٣ - الإسلام والسلطة الدينية - المؤسسة العربية للدراسات والنشر - سنة ١٩٨٠ م.
- ١٠٤ - الإسلام بين العلمانية والسلطة الدينية - دار ثابت - القاهرة - سنة ١٩٨٢ م.
- ١٠٥ - فكر التنوير بين العلمانيين والإسلاميين - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٧ م.
- ١٠٦ - سلامة موسى: اجتهد خاطئ أم عمالة حضارية؟ - دار الوفاء - سنة ١٩٩٥ م.
- ١٠٧ - العالم الإسلامى والمتغيرات الدولية - دار الوفاء - سنة ١٩٩٧ م.
- ١٠٨ - عالمنا: حضارة أم حضارات؟ - دار الوفاء - سنة ١٩٩٧ م.
- ١٠٩ - الجديد فى المخطط الغربى تجاه المسلمين - دار الوفاء - سنة ١٩٩٧ م.
- ١١٠ - العلمانية بين الغرب والإسلام - دار الوفاء - سنة ١٩٩٦ م.
- ١١١ - محمد عبده: سيرته وأعماله - دار القدس - بيروت - سنة ١٩٧٨ م.
- ١١٢ - نظرة جديدة إلى التراث - دار قتيبة - دمشق - سنة ١٩٨٨ م.
- ١١٣ - القومية العربية ومؤامرات أمريكا ضد وحدة العرب - دار الفكر - القاهرة - سنة ١٩٥٨ م.
- ١١٤ - الفكر القائد للثورة الإيرانية - دار ثابت - القاهرة - سنة ١٩٨٢ م.
- ١١٥ - ظاهرة القومية فى الحضارة العربية - الكويت - سنة ١٩٨٣ م.
- ١١٦ - رحلة فى عالم الدكتور محمد عمارة - حوار - دار الكتاب الحديث - بيروت - سنة ١٩٨٩ م.
- ١١٧ - نظرية الخلافة الإسلامية - دار الثقافة الجديدة - القاهرة - سنة ١٩٨٠ م.
- ١١٨ - العدل الاجتماعى لعمر بن الخطاب - دار الثقافة الجديدة - سنة ١٩٧٨ م.

- ١١٩ - الفكر الاجتماعي لعلي بن أبي طالب - دار الثقافة الجديدة - سنة ١٩٧٨ م.
- ١٢٠ - إسرائيل هل هي سامية؟ دار الكاتب العربي - القاهرة - سنة ١٩٦٨ م.
- ١٢١ - الإسلام وأصول الحكم: دراسات ووثائق - المؤسسة العربية للدراسات والنشر - بيروت - سنة ١٩٨٥ م.
- ١٢٢ - الدين والدولة - الهيئة العامة للكتاب - سنة ١٩٩٧ م.
- ١٢٣ - الاستقلال الحضاري - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٧ م.
- ١٢٤ - الإسلام وقضايا العصر - دار الوحدة - بيروت - سنة ١٩٨٤ م.
- ١٢٥ - الإسلام والعروبة والعثمانية - دار الوحدة - سنة ١٩٨١ م.
- ١٢٦ - الفريضة الغائبة: عرض وحوار وتقييم - دار الوحدة - سنة ١٩٨٣ م.
- ١٢٧ - التراث في ضوء العقل - دار الوحدة - سنة ١٩٨٤ م.
- ١٢٨ - فجر اليقظة القومية - دار الوحدة - سنة ١٩٨٤ م.
- ١٢٩ - العروبة في العصر الحديث - دار الوحدة - سنة ١٩٨٤ م.
- ١٣٠ - الأمة العربية وقضية الوحدة - دار الوحدة - سنة ١٩٨٤ م.
- ١٣١ - أكذوبة الاضطهاد الديني في مصر - المجلس الأعلى للشئون الإسلامية - القاهرة - سنة ٢٠٠٠ م.
- ١٣٢ - في المسألة القبطية: حقائق وأوهام - مكتبة الشروق الدولية - القاهرة - سنة ٢٠٠٤ م.
- ١٣٣ - الإسلام والآخر: من يعترف بمن؟ ومن ينكر من؟ - مكتبة الشروق الدولية - القاهرة - سنة ٢٠٠٥ م.
- ١٣٤ - في فقه المواجهة بين الغرب والإسلام - مكتبة الشروق الدولية - القاهرة - سنة ٢٠٠٣ م.
- ١٣٥ - الإسلام والأقليات: الماضي والحاضر والمستقبل - مكتبة الشروق الدولية - القاهرة - سنة ٢٠٠٤ م.
- ١٣٦ - مستقبلنا بين التجديد الإسلامي والحادثة الغربية - مكتبة الشروق الدولية - القاهرة - سنة ٢٠٠٤ م.
- ١٣٧ - الغرب والإسلام: أين الخطأ؟ وأين الصواب؟ - مكتبة الشروق الدولية - سنة ٢٠٠٤ م.

١٣٨ - مقالات الغلو الدينى واللا دينى - مكتبة الشروق الدولية - سنة ٢٠٠٤ م.
١٣٩ - فى فقه الحضارة الإسلامية - مكتبة الشروق الدولية - سنة ٢٠٠٣ م.
١٤٠ - الدراما التاريخية وتحديات الواقع المعاصر - مكتبة الشروق الدولية -
سنة ٢٠٠٥ م.

١٤١ - فى المشروع الحضارى الإسلامى - مركز الراية - جدة - سنة ٢٠٠٤ م.
١٤٢ - شخصيات لها تاريخ - مركز الراية - جدة - سنة ٢٠٠٤ م.

١٤٣ - شبهات وإجابات حول القرآن الكريم - المجلس الأعلى للشئون الإسلامية -
سنة ٢٠٠١ م.

١٤٤ - الإمام الأكبر الشيخ محمود شلتوت - المجلس الأعلى للشئون الإسلامية -
سنة ٢٠٠١ م.

١٤٥ - فتنة التكفير بين الشيعة والوهابية والصوفية - المجلس الأعلى للشئون
الإسلامية سنة ٢٠٠٦ م.

١٤٦ - شبهات وإجابات حول مكانة المرأة فى الإسلام - المجلس الأعلى للشئون
الإسلامية، ج ١، ج ٢، ج ٣ - سنة ٢٠٠١ م. - ونهضة مصر - سنة ٢٠٠٨ م.

١٤٧ - الشيعة والسنة: جوهر الخلاف وسبل التقريب - دار الشروق - سنة ٢٠٠٧ م.

ب - دراسة وتحقيق:

١٤٨ - الأعمال الكاملة لرفاعة الطهطاوى - المؤسسة العربية للدراسات
والنشر - بيروت - سنة ١٩٧٣ م.

١٤٩ - الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى - المؤسسة العربية للدراسات
والنشر - بيروت - سنة ١٩٧٩ م.

١٥٠ - الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده - دار الشروق - القاهرة - سنة ٢٠٠٦ م.

١٥١ - الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي - دار الشروق سنة ٢٠٠٧ م.

١٥٢ - الأعمال الكاملة لقاسم أمين - دار الشروق - القاهرة - سنة ٢٠٠٦ م.

١٥٣ - رسائل العدل والتوحيد - دار الشروق - القاهرة - سنة ١٩٨٧ م.

١٥٤ - كتاب الأموال - لأبى عبيد القاسم بن سلام - دار الشروق - القاهرة -
سنة ١٩٨٩ م.

١٥٥ - رسالة التوحيد - للإمام محمد عبده - دار الشروق - القاهرة - سنة ١٩٩٣ م.

١٥٦ - الإسلام والمرأة في رأي الإمام محمد عبده - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٧ م.

١٥٧ - فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال - لابن رشد - دار المعارف - سنة ١٩٩٩ م.

١٥٨ - التوفيقات الإلهامية في مقارنة التواريخ - لمحمد مختار باشا المصري - المؤسسة العربية - بيروت - سنة ١٩٨٠ م.

١٥٩ - الشريعة الإسلامية صالحة لكل زمان ومكان - للشيخ محمد الخضر حسين - نهضة مصر - سنة ١٩٩٩ م.

١٦٠ - السنة والبدعة - للشيخ محمد الخضر حسين - نهضة مصر - سنة ١٩٩٩ م.

١٦١ - روح الحضارة الإسلامية - للشيخ الفاضل ابن عاشور - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٣ م.

١٦٢ - صلة الإسلام بإصلاح المسيحية - للشيخ أمين الخولي - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٦ م.

١٦٣ - اجتهاد الرسول - للشيخ جاد الحق على جاد الحق - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٨ م.

ج - مناظرات:

١٦٤ - أزمة العقل العربي - دار نهضة مصر - القاهرة - سنة ٢٠٠٣ م.

١٦٥ - المواجهة بين الإسلام والعلمانية - دار الآفاق الدولية - القاهرة - سنة ١٤١٣ هـ.

١٦٦ - تهافت العلمانية - دار الآفاق الدولية - القاهرة - سنة ١٤١٣ هـ.

د - بالاشتراك مع آخرين:

١٦٧ - الحركة الإسلامية: رؤية مستقبلية - الكويت - سنة ١٩٨٩ م.

١٦٨ - القرآن - المؤسسة العربية للدراسات والنشر - بيروت - سنة ١٩٧٢ م.

١٦٩ - محمد ﷺ - المؤسسة العربية للدراسات والنشر - بيروت - سنة ١٩٧٢ م.

١٧٠ - عمر بن الخطاب - المؤسسة العربية للدراسات والنشر - بيروت - سنة ١٩٧٣ م.
١٧١ - على بن أبي طالب - المؤسسة العربية للدراسات والنشر - بيروت - سنة ١٩٧٤ م.

١٧٢ - السنة والشيعة: وحدة الدين وخلاف السياسة والتاريخ - مكتبة النافذة - سنة ٢٠٠٨ م.

١٧٣ - قارعة سبتمبر - مكتبة الشروق الدولية - القاهرة سنة ٢٠٠٢ م.

١٧٤ - دليل الإمام إلى تجديد الخطاب الديني - وزارة الأوقاف سنة ٢٠٠٧ م.

■ صدر حديثاً:

١٧٥ - إحياء الخلافة الإسلامية: حقيقة أم خيال - مكتبة الشروق الدولية - سنة ٢٠٠٥ م.

١٧٦ - حقائق الإسلام في مواجهة شبهات المشككين - المجلس الأعلى للشئون الإسلامية - سنة ٢٠٠٢ م.

١٧٧ - الشيخ الشهيد أحمد ياسين.. وفقه الجهاد على أرض فلسطين - مركز الإعلام العربي - القاهرة - سنة ٢٠٠٤ م.

١٧٨ - الإصلاح بالإسلام - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٥ م.

١٧٩ - الإمام محمد عبده: مشروع حضاري للإصلاح بالإسلام - مكتبة الإسكندرية - سنة ٢٠٠٥ م.

١٨٠ - مقام العقل في الإسلام - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٨ م.

١٨١ - الفتوحات الإسلامية: تحرير.. أم تدمير؟ - تحت الطبع.

١٨٢ - فوائد البنوك: حلال أم حرام؟ - تحت الطبع.

١٨٣ - حوار مع ثقافة العنف - تحت الطبع.

١٨٤ - القرآن يتحدى - تحت الطبع.

١٨٥ - الانتماء الحضاري: للغرب أم الإسلام؟ - تحت الطبع.

١٨٦ - من أعلام الإحياء الاسلامي - مكتبة الشروق الدولية - ٢٠٠٦ م.

١٨٧ - معالم المشروع الحضاري للإمام الشهيد حسن البنا - دار التوزيع سنة ٢٠٠٦ م.

- ١٨٨ - الفاتيكان والإسلام - مكتبة الشروق الدولية - سنة ٢٠٠٧ م.
- ١٨٩ - من أعلام الإحياء الإسلامى - مكتبة الشروق الدولية - سنة ٢٠٠٦ م.
- ١٩٠ - الإصلاح الدينى فى القرن العشرين - نهضة مصر - سنة ٢٠٠٧ م.
- سلسلة (هذا هو الإسلام) - مكتبة الشروق الدولية.
- ١٩١ - الدين والحضارة، عوامل امتياز السلام - طبعة القاهرة - سنة ٢٠٠٦ م.
- ١٩٢ - السماحة الإسلامية، حقيقة الجهاد.. والقتال.. والإرهاب - طبعة القاهرة - سنة ٢٠٠٦ م.
- ١٩٣ - احترام المقدسات، خيرية الأمة، عوامل تفوق الإسلام - طبعة القاهرة - سنة ٢٠٠٦ م.
- ١٩٤ - الموقف من الديانات الأخرى، الدين والدولة - طبعة القاهرة - سنة ٢٠٠٦ م.
- ١٩٥ - الموقف من الحضارات الأخرى، أسباب انتشار الإسلام - طبعة القاهرة - سنة ٢٠٠٦ م.
- ١٩٦ - قراءة النص الدينى بين التأويل الغربى والتأويل الإسلامى - طبعة القاهرة ٢٠٠٦ م.
- سلسلة (إن أريد إلا الإصلاح ما استطعت) - مكتبة الإمام البخارى:
- ١٩٧ - رفع الملام عن شيخ الإسلام ابن تيمية سنة ٢٠٠٧ م.
- ١٩٨ - الفارق بين الدعوة والتفكير سنة ٢٠٠٧ م.
- ١٩٩ - علمانية المدفع والإتجيل سنة ٢٠٠٧ م.
- ٢٠٠ - صيحة تحذير من فتنة التكفير سنة ٢٠٠٧ م.
- ٢٠١ - مقومات الأمن الاجتماعى فى الإسلام سنة ٢٠٠٨ م.
- ٢٠٢ - فى النظام السياسى الإسلامى: الخلافة والدولة المدنية سنة ٢٠٠٨ م.
- ٢٠٣ - بين العالمية الإسلامية والعولمة الغربية سنة ٢٠٠٨ م.
- ٢٠٤ - الوسطية فى العلاقة بين الحضارات سنة ٢٠٠٨ م.
- ٢٠٥ - تهذيب التراث الإسلامى سنة ٢٠٠٨ م.
- ٢٠٦ - مقام العقل عند شيخ الإسلام ابن تيمية سنة ٢٠٠٨ م.
- ٢٠٧ - مقام العقل عند الإمام محمد عبده سنة ٢٠٠٨ م.

الفهرس

تقديم ٣

القسم الأول

- ١- العقل.. ماذا يعنى؟ ٧
- ٢- حال العقل والعقلانية عند ظهور الإسلام ١٤
- ٣- التبلور المبكر للعقلانية الإسلامية ٢٠
- ٤- مكانة العقل والعقلانية فى تراث الإسلام ٢٧
- ٥- تراجع العقلانية الإسلامية ٤٢
- ٦- عقلانية الإحياء الإسلامى الحديث ٤٦

القسم الثانى

نصوص تراثية فى العقلانية الإسلامية

- تمهيد ٥٥
- ١- الحارث بن أسد المحاسبى ٦٧
 - ٢- حجة الإسلام أبو حامد الغزالى ٨٨
 - ٣- أبو الوليد ابن رشد ١٠٨
 - ٤- شيخ الإسلام ابن تيمية ١١٤
 - ٥- الإمام الشاطبى أبو إسحاق إبراهيم بن موسى ١٤٠
 - ٦- الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده ١٤٤
- وأخيراً شهد شاهد من أهلها ١٦٧
- المصادر والمراجع ١٧٢

أحدث إصدارات

الأستاذ الدكتور
محمد عمارة

ضمن سلسلة (فى التنوير الإسلامى)

- ١ - الصحوة الإسلامية فى عيون غربية.
- ٢ - الغرب والإسلام.
- ٣ - أبو حيان التوحيدى.
- ٤ - ابن رشد بين الغرب والإسلام.
- ٥ - الانتماء الثقافى.
- ٦ - التعددية، الرؤية الإسلامية والتحديات الغربية.
- ٧ - صراع القيم بين الغرب والإسلام.
- ٨ - د. يوسف القرضاوى: المدرسة الفكرية والمشروع الفكرى.
- ٩ - عندما دخلت مصر فى دين الله.
- ١٠ - الحركات الإسلامية رؤية نقدية.
- ١١ - المنهاج العقلى.
- ١٢ - النموذج الثقافى.
- ١٣ - تجديد الدنيا بتجديد الدين.
- ١٤ - الثوابت والمتغيرات فى البقعة الإسلامية الحديثة.
- ١٥ - نقص كتاب الإسلام وأصول الحكم.
- ١٦ - التقدم والإصلاح بالتنوير الغربى أم بالتجديد الإسلامى ؟
- ١٧ - إسلامية الصراع حول القدس وفلسطين.
- ١٨ - الحضارات العالمية تدافع؟ أم صراع؟
- ١٩ - الحملة الفرنسية فى الميزان .
- ٢٠ - الأقليات الدينية والقومية تنوع ووحدة، أم تفتيت واختراق؟
- ٢١ - مخاطر العولمة على الهوية الثقافية.
- ٢٢ - الغناء والموسيقى حلال أم حرام؟
- ٢٣ - هل المسلمون أمة واحدة؟
- ٢٤ - السنة والبدعة .
- ٢٥ - الشريعة الإسلامية صالحة لكل زمان ومكان.
- ٢٦ - تحليل الواقع بمنهاج العاهات المزمته .
- ٢٧ - القدس بين اليهودية والإسلام.
- ٢٨ - مأزق المسيحية والعلمانية فى أوروبا (شهادة ألمانية).
- ٢٩ - السنة النبوية والمعرفة الإنسانية.
- ٣٠ - الحوار بين الإسلاميين والعلمانيين.
- ٣١ - مستقبلنا بين العالمية الإسلامية والعولمة الغربية.
- ٣٢ - السنة التشريعية وغير التشريعية.
- ٣٣ - شبهات حول الإسلام.
- ٣٤ - المستقبل الاجتماعى للأمة الإسلامية.
- ٣٥ - شبهات حول القرآن الكريم.
- ٣٦ - أزمة العقل العربى.
- ٣٧ - فى التحرير الإسلامى للمرأة.
- ٣٨ - روح الحضارة الإسلامية.
- ٣٩ - الغرب والإسلام افتراءات لها تاريخ.
- ٤٠ - السماحة الإسلامية.
- ٤١ - الشيخ عبد الرحمن الكواكبي هل كان علمانياً؟
- ٤٢ - أزمة الفكر الإسلامى المعاصر
- ٤٣ - إسلامية المعرفة ماذا تعنى؟
- ٤٤ - الإسلام وضرورة التغيير.
- ٤٥ - النص الإسلامى بين التاريخية والاجتهاد. والجمود.
- ٤٦ - الإبداع الفكرى والخصوصية الحضارية.

إصدارات أخرى

للمستاذ الدكتور
محمد عمارة

- معركة المصطلحات بين الغرب والإسلام .
- القدس الشريف رمز الصراع وبوابة الانتصار .
- الوسيط في المذاهب والمصطلحات الإسلامية .
- الإصلاح بالإسلام .
- الإسلام والتحديات المعاصرة .
- الإسلام في مواجهة التحديات .
- الاستقلال الحضارى .
- الغارة الجديدة على الإسلام .
- مقام العقل في الإسلام .



مقام العقل فى الإسلام

قبل الإسلام - إبان طفولة العقل البشرى - كانت المعجزات مادية، تدهش العقل، فتشله عن التفكير..

وعندما بلغت الإنسانية سن الرشد، جاء القرآن الكريم معجزة عقلية، تستحث العقل على التفكير فى الكون والتاريخ والمصير.. وشئون الدنيا والدين.. فمن القرآن الكريم نبعت العقلانية الإسلامية .. وللدفاع عن الإيمان كانت رسالة العقل فى حضارة الإسلام..

وإذا كانت الحداثة الغربية قد ألّهمت العقل.. وجعلته ثورة على اللاهوت..

وإذا كانت المذاهب الباطنية قد تنكرت للعقل والنقل جميعاً..

فلقد أبدع الإسلام عقلانية مؤمنة، مؤسسة على الوحي والشرع معاً.. وبعبارة حجة الإسلام الغزالي: «.. فالعقل مع الشرع نور على نور».

وفى هذا الكتاب، سيدهش الكثيرون عندما يرون اجتماع كل المذاهب الإسلامية المعتبرة - من الصوفية .. إلى السلفية.. إلى الفقهاء والفلاسفة - على إعلاء مقام العقل.. والمواخاة بين صريح المعقول وصحيح المنقول.

إنه «ديوان العقلانية الإسلامية» .. نقدمه للعلماء والقراء..

الناشر

